

VIII СЕКЦИОННОЕ ЗАСЕДАНИЕ: СЕВЕРОКОРЕЙСКИЙ УЗЕЛ

Александр Пикаев, *Член научного совета, Московский Центр Карнеги*

Во вступительном слове председатель секции со-директор программы по нераспространению московского Центра Карнеги Александр Пикаев обозначил основные существующие подходы к северокорейской проблеме. С одной стороны, существует убеждение в том, что КНДР действительно обладает ОМУ, с другой стороны, существование программы рассматривается как предмет политического шантажа.

РФ имеет прямые интересы в регионе: обстоятельства географической близости к КНДР, риска оказаться в зоне поражения, случись в регионе ядерный конфликт, депопуляции российского населения на Дальнем Востоке подталкивают Москву к активной политике.

Вместе с тем, делает вывод А.Пикаев, РФ выгоден многосторонний формат решения северокорейской проблемы. Так как именно он гарантирует среди прочего активную роль РФ в деле модернизации северокорейской экономики через поставки в регион российских энергоресурсов.

Нам Сен Ху, *Директор, Государственный университет обороны академии Генерального штаба Республики Корея*

Профессор государственного университета обороны академии Генерального штаба Республики Корея Ху Сен Нам начал свое выступление с краткого изложения истории настоящего северокорейского ядерного кризиса. При этом докладчик отметил, что используемый сегодня шестисторонний формат на переговорах с КНДР способен не разрешить, а лишь способствовать смягчению общего кризиса. Для эффективного разрешения проблемы, по мнению Ху Сен Нама, КНДР должна сама отказаться от ядерных программ.

Вместе с тем, Ху Сен Нам в своем докладе попытался смоделировать дальнейшее протекание кризиса в случае отказа Пхеньяна от сотрудничества. По мнению Ху Сен Нама, здесь можно рассматривать два варианта: либо по Северной Корее будет нанесен превентивный удар, либо мировому сообществу предстоит принять тот факт, что КНДР является ядерным государством.

Далее, Ху Сен Нам остановился на обосновании необходимости использования многостороннего подхода для решения северокорейской проблемы. По его мнению, существуют 3 причины, которые определяют его приоритетность. Во-первых, необходимо учитывать тот факт, что проблема ядерного Пхеньяна является проблемой не между КНДР и США, а КНДР и всем миром. Нужно осознавать, что ставки в ядерной игре имеют общемировое значение. Во-вторых, многосторонний формат предполагает интенсивный обмен идеями и уступками. В этом отношении, КНДР необходимо понимать, что плюсы многостороннего формата превышают его минусы. И, наконец, в-третьих, применение многостороннего подхода для разрешения этой проблемы может рассматриваться как значимый шаг к созданию форума по безопасности в восточно-азиатском регионе в целом.

Однако Ху Сен Нам подчеркнул, что он всецело отдает себе отчет, что многосторонние переговоры будут очень сложны. В качестве инструмента смягчения их остроты и был предложен докладчиком четырехступенчатый подход к решению проблемы.

На первом этапе было предложено заморозить ситуацию с целью недопущения дальнейшей эскалации. На втором, необходимо составить четкий маршрут, по которому должны продвигаться участники конфликта. С одной стороны, КНДР должна будет вывести свою ракетную программу за рамки МБР, согласиться на проведение контрольных инспекций на своих ядерных объектах, и, наконец, необходимо обеспечить открытый обмен информацией

по проблеме. С другой стороны, участникам переговоров необходимо будет обеспечить помощь КНДР в рамках международного консорциума по вопросам энергоносителей, инфраструктуры, сельского хозяйства и т.д.; предоставление финансовой помощи через МВФ, МБРР и т.д.; нормализацию дипломатических отношений между США и КНДР; нормализацию дипломатических отношений между КНДР и Японией. На третьем этапе предлагается заключение мирного договора между двумя Кореями и гарантийного пакта четырех держав. И, наконец, на заключительном этапе планируется создание северокорейской федерации.

Ху Сен Нам отметил, что Пхеньяну необходимо проявлять стремление к сотрудничеству, осознавать тот факт, что ядерная бомба не сможет гарантировать полную безопасность страны. При этом он привел слова Г.Киссинджера, обращенные к северокорейскому режиму: “Сегодня режим Пхеньяна должен реформироваться, иначе он уйдет”.

Леонард Спектор, *Заместитель Директора, Центр изучения проблем нераспространения, Монтерейский институт международных исследований, США*

В начале своего выступления заместитель директора Центра по исследованию проблем нераспространения Монтерейского института международных исследований (США), директор Вашингтонского филиала Центра Л.Спектор отметил, что отличительной характеристикой кризиса вокруг Северной Кореи является недостаток информации о нем у мирового сообщества. Прежде всего, не ясной остается цель северокорейской ядерной программы. Если в конце 1980гг. КНДР использовала ядерное оружие как средство самоустрашения Южной Кореи, то затем международная ситуация изменилась кардинальным образом. КНДР потеряла двух главных союзников. Сегодня язык программы Пхеньяна может быть как оборонительным, так и использоваться как средство устрашения.

По словам Л.Спектора, не существует определенности и относительно внутривнутриполитического спектра в КНДР. Есть информация о том, что в стране существуют сторонники «ястребиного» курса, но есть и ведомства (к ним относится например МИД КНДР), которые более склонны к политике сотрудничества. Однако, подчеркнул Л.Спектор, нет никакой информации о том, чья точка зрения превалирует в стране.

Все же, как утверждает Л.Спектор, сегодня после иракской кампании в мире сложился определенный консенсус относительно того, что проведение прямой военной интервенции не является практичным решением.

В конце своего доклада Л.Спектор отметил несколько позитивных моментов развития ситуации вокруг КНДР. Прежде всего, по его мнению, благодаря шестистороннему формату мировое сообщество получило возможность воздействовать на КНДР. В частности, уже может идти речь об оказании давления на КНДР со стороны РФ, Японии, КНР. Кроме того, серьезным инструментом давления может стать и инициатива по нераспространению и безопасности, запущенная в Кракове в мае этого года. Наконец, во внутривнутриполитической жизни КНДР появляются свои положительные моменты. По словам Л.Спектора, есть все основания полагать, что ястребы отойдут от руля власти в этой стране, а период улучшения отношений с югом, имевший место полтора года назад, может вновь повториться. Наконец, Л.Спектор отметил в качестве позитива то, что КНДР уже не поддерживает терроризм вне своих границ. Хотя внутривнутриполитический терроризм еще не перестал быть северокорейской реалией.

Александр Воронцов, *Заведующий сектором Кореи, Институт востоковедения РАН, РФ*

Как отметил А.Воронцов, тот факт, что Пхеньян продолжительное время настаивал на двухстороннем формате переговоров, может объясняться тем, что на сегодняшний день

реальную угрозу КНДР могут представлять только США. В целом, доктрина «смены режима», по мнению докладчика, является главной причиной дестабилизации режима нераспространения. Именно она стала причиной форсирования работ в КНДР по созданию ядерного оружия, и, как следствие, эскалации кризиса.

По словам А.Воронцова, логика действий КНДР хорошо отражается в высказывании одного советника Посольства КНДР в Москве: «договор ДНЯО - хорошая вещь, но если США решат напасть на нас, нас никто не защитит». В этом отношении, очевидно, что политика блефа и шантажа выполняет функцию упрочения сдерживания. Любопытно, что эта политика действительно достигла и до сих пор имеет определенный успех. Она в конечном итоге способствовала исключению военного варианта проблемы из списка ныне официально рассматриваемых. По приведенным докладчиком оценкам Пентагона, конфликт с КНДР повлечет за собой за три месяца войны 50-80 тысячные потери среди американской армии, потери в 800 тысяч среди южнокорейских военнослужащих и в несколько миллионов среди гражданского населения РК. При этом КНДР имеет все шансы одержать победу. Кроме того, более чем вероятно, что война приведет к разрушению 15 южнокорейских и 50 японских атомных электростанций, тем самым создав новые «Чернобыли» на полуострове и в его окружении.

Как подчеркнул А.Воронцов, в настоящий момент можно говорить о появлении лишь контуров отношения администрации США к северокорейской проблеме. Однако, позитивным является хотя бы тот факт, что пекинский процесс начался и, по всей видимости, получит свое продолжение.

По мнению докладчика, на настоящий момент настоятельное требование КНДР к США подписать договор о ненападении является неработоспособной формулой. Благо, Пхеньян, по видимости, допускает переговоры об ином формате этого документа.

Относительно позиции РФ, А.Воронцов отметил, что хотя официальные отношения между Москвой и Пхеньяном находятся на весьма доверительном уровне (подтверждением чего является хотя бы тот факт, что Посол РФ в КНДР г-н Карпов имеет возможность 2-3 раза в месяц встречаться с Ким Чен Иром), РФ в целом негативно относится к идее своего участия в коалиции для оказания давления на КНДР, активно лоббируемой республиканцами. Кроме того, докладчиком был высказан скептицизм относительно перспективности стратегии экономической блокады КНДР, т.к. такой сценарий, по его мнению, чреват развитием военного конфликта. Смена режима может привести к еще более кризисной ситуации в регионе. Необходимо отдавать себе отчет в том, что смена режима в случае КНДР означает не смену власти, а смену строя. А это означает, что 2 миллиона северокорейских государственных чиновников окажется под страхом репрессий (о чем красноречиво свидетельствует опыт нацистской Германии). «Поэтому надо всецело стремиться к мирному разрешению северокорейской проблемы, работать с КНДР», - заключает А.Воронцов.

В ходе обсуждения после выступлений всех участников секции Ху Сен Нам высказал мнение о недостаточности заключения пакта о ненападении между США и КНДР, напомнив, что мировой истории уже был случай, когда агрессор нарушил заключенный им лично пакт с другим государством. По мнению Ху Сен Нама, в случае с КНДР существует необходимость добиваться заключения, во-первых, мирного договора между двумя Кореями, во-вторых, четырехдержавного гарантийного пакта безопасности КНДР, и, наконец, способствовать интеграции КНДР в международное сообщество как полноправного члена.

По ответному замечанию председателя секции А.Пикаева, не совсем корректно проводить прямые аналогии между нынешним поведением США и политикой нацистской Германии после заключения пакта Молотова-Риббентропа. Необходимо, по его мнению, осознавать, что выбор Пхеньяна сегодня максимально беден: либо ничего не делать с режимом, и тогда его ждет коллапс, либо согласиться на реформы, и тогда неизбежна эрозия.