



ПОСЛЕ ПЕРЕЗАГРУЗКИ

Ядерная перезагрузка: сокращение и нераспространение вооружений. Под ред. А. Арбатова и В. Дворкина. М. Московский центр Карнеги — РОССПЭН, 2011. 511 с.

Рецензия — Владимир Орлов

Есть книги, которые *должны* быть на книжной полке специалиста: it's a must! У специалистов по нераспространению оружия массового уничтожения из таких книг на русском языке — Тимербаев первый. Новый труд Арбатова–Дворкина, безусловно, займет там свое место. А если потребуется, он заслуживает того, чтобы потеснить соседей.

«Ядерная перезагрузка» — это коллективная монография. Работа системная, полноохватная, актуальная — качественный баланс отстраненности от конъюнктуры при постоянном рассмотрении примеров *на злобу дня*, — требующая внимания и вдумчивого чтения.

Заголовок рискует дезинформировать. Казалось бы, он отсылает нас к российско-американским отношениям. Книга совсем не про то. Или, вернее, лишь в незначительной степени, словно информационный повод, — о российско-американском двустороннем диалоге по проблемам сокращения ядерных вооружений. Только подзаголовок позволяет точно определить ее охват: авторы и редакторы шаг за шагом рассматривают все значимые аспекты современного состояния дел в ядерном нераспространении, включая контроль над ядерными вооружениями и атомную энергетику.

Безусловная звезда этой книги — ее соредактор Алексей Арбатов. Она — его бенефис. «Ядерной перезагрузкой» он подтверждает свое ключевое место как мыслителя и практика в тех аспектах международной безопасности, которые связаны с ядерными вопросами. Причем это заметно как в общей редакции (если угодно, *режиссуре* этой монографии, грамотно выстроенной, классической, строгой, требовательной к каждому из авторов), так и в собственных главах Арбатова, которых в книге десять (включая совершенно авторские введение и заключение и две главы в соавторстве) — если разобраться, треть всей книги. Арбатов аккумулирует в написанных им главах те наработки, которые у него была возможность сделать за последние годы и в Московском центре Карнеги, и в ИМЭМО, и на Люксембургском форуме и, не в последнюю очередь, в группе Эванса–Кавагути.

Перед нами — и хладнокровный ученый, и страстный *пропагандист* идей всеобщего и полного ядерного разоружения. То, что подчас невозможно совместить *под одной крышей*, особенно если не добавить изрядной доли цинизма, Арбатову удастся красиво, больше того — убедительно, так же убедительно, как в недавней памятной полемике с Сергеем Карагановым¹, по изяществу которой — в сочетании с твердостью — я буду учить молодых специалистов.

При этом Арбатов не упрощает своей задачи. Говоря о пути к ядерному разоружению, он совершенно уместно предостерегает (держа, вероятно, в уме даже не столько российских, сколько отдельных американских партнеров-оппонентов): «Тут недопустимы *неолуддитские* подходы с призывами немедленно запретить ядерное оружие, поставить его вне закона, быстро сократить его запасы в десятки раз, с навязыванием произвольных дат достижения всеобщего и полного ядерного разоружения. Вот



такого рода упражнения — верный способ в очередной раз дискредитировать саму идею и привести к очередному тупику или попятному движению процесса под нажимом сторонников ядерного оружия» (с. 18).

Далее Арбатов разъясняет: «Мир без ядерного оружия — это отнюдь не нынешний мир минус ядерное оружие, а международное сообщество, организованное на иных принципах, обеспечивающих безопасность всех стран независимо от их размера, экономической и военной мощи» (с. 341). Там же, попутно, он дает краткий и блестящий анализ роли ядерного оружия в обеспечении статуса и безопасности России (с. 340).

Арбатову удается эта полемическая часть, связанная с ядерным разоружением, думаю, в том числе и потому, что он не поленился — в отличие от некоторых своих оппонентов, которые выразительно вещают, но не утруждают себя изучением фактов — тщательно *прошерстить* всю правовую базу, весь сегодняшний значимый дискурс, связанные с проблематикой ядерного нераспространения — и на полных основаниях анализирует вопросы ядерного оружия и ядерного разоружения именно в более широком контексте ядерного нераспространения, в силу свободного владения предметом, не рискуя поскользнуться, как на банановой кожуре, на тех подробностях, которые его оппоненты не удосужились рассмотреть, предпочитая *выезжать* за счет *старого багажа*.

Наиболее удались редакторам и авторскому коллективу, на мой взгляд, начальная и завершающая части книги — «Ядерное вооружение и стратегия после холодной войны» (часть 1) и «На стыке разоружения и нераспространения» (часть 5).

В начальных главах авторы (Алексей Арбатов и Владимир Дворкин) делают классический анализ теории ядерного сдерживания, внимательно анализируют факторы, влияющие на стратегическую стабильность, применительно к России и США: степень выживаемости СНВ; системы ПРО; ядерные вооружения третьих стран; высокоточное оружие с неядерным оснащением; космическое оружие; противолодочная оборона (с. 30). Делается, на мой взгляд, справедливый вывод о том, что «ядерное сдерживание остается эффективным по отношению к наименее вероятным и надуманным угрозам, среди которых ядерное или широкомасштабное нападение с использованием обычных вооружений великих держав друг на друга. Но оно бесполезно против новых, реальных угроз...» (с. 44).

Анализ современных ядерных арсеналов *ядерной девятки* (так предпочитают говорить авторы) содержит в концентрированном виде аккуратное, актуализированное описание этих арсеналов. Особенно любопытен взгляд авторов на саму Россию. Так, нельзя не отметить взвешенности анализа действующих российских доктринальных документов — прежде всего Военной доктрины 2010 г. и меткого авторского вывода: «...вопреки акцентированию ядерного оружия в качестве главной опоры безопасности в разнообразных российских политических декларациях на разных уровнях новая Военная доктрина выражает более сдержанное отношение к роли и задачам ЯО» (с. 57).

Правда, говоря об американском арсенале и взглядах США на ядерное оружие, авторы несколько теряют чувство меры, перехваливая демократов (есть такая традиция и в вашингтонской штаб-квартире Фонда Карнеги) и схематично ругая республиканцев — так, утверждение, что в *нулевые годы* в результате действий республиканской администрации США «режимы ядерного разоружения и нераспространения... стали быстро распадаться» (с. 17) — все-таки перебор, тем более что дальше, говоря о современном состоянии ДНЯО, авторы верно указывают на его устойчивость даже к самым негативным воздействиям и на отсутствие его *распада*.

Часть книги, написанная Алексеем Арбатовым совместно с Владимиром Дворкиным, посвященная сокращению ядерного оружия, не сомневаюсь, должна стать, и уже в ближайшие месяцы, отправной точкой для серьезной экспертной дискуссии в России, прежде всего по вопросу об опасности непреднамеренного обмена ударами.

Глава Владимира Дворкина «Стратегические наступательные и оборонительные вооружения» помогает с дефинициями, а также приоткрывает (может быть, и гипертрофированно) завесу над внутрироссийскими дискуссиями по ПРО: «В Москве гражданские и военные чиновники традиционно препятствуют углублению сотрудничества

по ПРО из-за устойчивого недоверия и опасений утраты чувствительных технологий. Однако российское технологическое отставание оставляет мало шансов для подобной утраты» (с. 195) — по крайней мере, как характер этой дискуссии видится нашему видному эксперту, всегда отличающемуся ясностью и откровенностью своих позиций — что, конечно, делает его точку зрения особенно уязвимой для критики. Ведь после такой фразы вообще закрадывается *неудобный* вопрос: а может быть России и нечего предложить США для реального сотрудничества в области ПРО? Впрочем, дальше автор поясняет, что возможности для сотрудничества все-таки есть.

Глава «Нестратегическое ядерное оружие» Алексея Арбатова — пожалуй, лучшее, что написано по вопросу о ТЯО на сегодняшний момент в научной литературе на русском языке. И не беда, что это всего-то полтора десятка страниц. Автор не вязнет в дискуссиях о том, что же такое «нестратегическое ядерное оружие», сразу предлагая внятное определение: «все те ядерные вооружения, которые не охвачены существующими договорами по СНВ и РСМД». Еще одним достоинством главы является то, что Арбатов не спешит механистично откликнуться на зов европейцев (а теперь и американцев), что именно ТЯО теперь должно встать в центр разоруженческих дискуссий, определяя его значимое, но все же не первостепенное место в вопросах ближайших переговоров по дальнейшему сокращению всех типов ядерных вооружений.

Читатели не должны пройти мимо тех глав, которые затрагивают вопросы, сейчас не столь важные для США, но приоритетные для России — «Высокоточное обычное оружие» Евгения Мясникова и «Космическое оружие и проблемы его запрещения» Алексея Арбатова и Владимира Дворкина.

Примечательно, что когда книга выходит с разоруженческой *тропы* на нераспространенческие *просторы*, тон тоже задает Арбатов — главой 13 «Системный анализ нераспространения» (особенно с. 252–256).

По его убеждению, «одна из самых серьезных проблем для укрепления режимов нераспространения — это отсутствие системного подхода» (с. 252). И далее следует, на мой взгляд, один из основных выводов книги, рискующих затеряться на ее страницах: «Чаще всего на различные инициативы [государств, негосударственных структур] главное влияние оказывает отношение к той или иной стране или заинтересованность в том или ином проекте или контракте» (с. 252). В самую — болевую — точку попал! Сколько отсюда бед, сколько ненужного соперничества, сколько двойных стандартов. Да и просто сколько подчас сил вхолостую.

Вопрос *громких, глобальных*, а по существу холостых инициатив мог бы стать одним из серьезных новаторских элементов данной книги. Наталия Калинина (в главе 24) дает выразительную иллюстрацию по программе «Глобальное партнерство»; здесь тщательно проработанный фактический материал, помноженный на огромный опыт автора и вдумчивые выводы. А вот глава 17 «Институты нераспространения», грамотно описывая эти институты, не дотягивает до той высокой планки полемики научного задора, которую поставил Арбатов.

В отличие от частей, посвященных контролю над вооружениями и их сокращению, часть «Распространение ядерных вооружений» — менее ровная. Она нуждалась бы в большем внимании на стадии редактирования.

Как всегда, эталон — две главы Роланда Тимербаева (глава 14 «Гарантии МАГАТЭ» и глава 21 «Производство делящихся материалов»). Ни убавить, ни прибавить. Полезная содержательная глава Анатолия Дьякова «Ядерный топливный цикл».

Хороши главы по КНДР лучших российских экспертов по этой теме Александра Воронцова и Георгия Толорая, по Ирану Антона Хлопкова — особенно описание поступательного интереса Тегерана к использованию атомной энергии (с. 87–94), на основании чего понятен, логичен и достоин пристального внимания, казалось бы, парадоксальный вывод автора о том, что «задачи Ирана в рамках использования атомной энергии в интересах государства во многом сохранились с 1970-х годов» (с. 99); более спорным, но при этом интересным является вывод Хлопкова о том, что сегодня «Иран по-прежнему в значительной степени полагается на иностранную помощь в обла-



сти ядерных технологий» — для продолжения дискуссии здесь, как говорится, хотелось бы побольше мяса, то есть фактов; Впрочем, разнообразие источников в этой главе оставляет особенно благоприятное впечатление.


На этом фоне глава по Южной Азии не оставляет такого же яркого впечатления, а рассуждения о международной системе экспортного контроля в контексте дела А.К. Хана вообще выглядят сырыми — особенно когда автор вводит вдруг понятие «стран... руководимых авантюристическими режимами» (с. 131); здесь вообще создается ощущение, — надеюсь, ложное, — что целые абзацы — это калька с английского; скорее, просто неряшливость, часто, к сожалению, встречающаяся еще в отечественной литературе как отголосок девяностых, но для этой книги совершенно не характерная.

Интересна глава «Ракетные технологии» Сергея Ознобищева. Тема, значимая для понимания угроз ядерного нераспространения и редко подробно раскрываемая. Ознобищев подробно рассказывает об иранских ракетах, о северокорейских; хотелось бы, конечно, побольше узнать об израильских, прежде всего об *Иерихоне-2*, о которых упоминается (к сожалению, тоже бегло) в главе 2 (с. 63), — ведь здесь мы говорим не о потенциале и не о планах, а о реально имеющихся ракетах с дальностью, которая северокорейцам и иранцам разве что только снилась.

Ознобищев высказывает идею о повышении действенности режима ракетного нераспространения (сейчас ограниченного РКРТ и Международным кодексом поведения) — «вплоть до разработки проекта договора, объединяющего два эти документа» (с. 150). Хотелось бы рассмотреть реалистичность такого подхода. Слишком много попыток «расширить договоренности» уже кануло в Лету. Может быть, лучше сосредоточиться на продвижении ранее озвученной Россией (и поддержанной США) идеи превратить двусторонний договор по РСМД в многосторонний... только вот возни с этим много, а результат не гарантирован; и еще одна российская гранд-инициатива пылится, вызывая усмешку тех, кто уже много таких наших инициатив, не доведенных до ума, повидал на своем веку.

Полуфабрикатной выглядит критически важная, архиактуальная сегодня глава — по перспективам атомной энергетики. В результате конструкция монографии накреняется. Все-таки режим ядерного нераспространения — это три равновеликих столпа — собственно нераспространение, разоружение и, конечно, мирное использование атомной энергии. Последний *столп* в монографии досадно укорочен.

Книгу Арбатова–Дворкина специалистам стоит читать и перечитывать. Студентам, аспирантам профильных специальностей — изучать. А международным экспертам — как можно скорее получить ее, как минимум, на английском языке, а еще лучше — на французском и китайском.

Ну а нам, пировцам, со своей стороны приятно, что большинство авторов этой книги имеют самое непосредственное отношение к нашей организации. Они — либо члены Экспертно-консультативного совета ПИР-Центра (как, например, оба соредатора), либо читают лекции на пировских образовательных программах (как, например, Александр Воронцов, Наталия Калинина), либо вообще стояли у истоков ПИР-Центра (как Роланд Тимербаев). Узок круг... 

Примечания

¹ Караганов Сергей. «Глобальный ноль» и здравый смысл. *Россия в Глобальной Политике*. 2010, 1 июля, <http://www.globalaffairs.ru/pubcol/Preodolet-sderzhivanie-15163> (Последнее посещение — 1 июля 2011 г.).

Арбатов Алексей. Здравый смысл и разоружение. *Россия в Глобальной Политике*. 2010, 12 августа, <http://www.globalaffairs.ru/number/Zdravyi-smysl-i-razoruzhenie-14971> (последнее посещение — 1 июля 2011 г.).