

## Трансформация IANA и правовой статус-кво Корпорации Интернета

Мадина Касенова, заведующая кафедрой международного частного права Дипломатической академии МИД России



Анонсированная в 2014 году Национальной администрацией по телекоммуникациям и информации США (NTIA) передача координирующей роли в осуществлении функций IANA (IANA Stewardship Transition) поставила несколько чрезвычайно сложных технологических, структурно-институциональных и правовых вопросов. Один из них — будет ли создана новая организационная структура, предметную компетенцию которой составят «функции IANA», и если да, то в юрисдикции какого государства и в какой организационно-правовой форме будет создана такая структура.

В организации процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA за ICANN закреплена центральная роль. Именно Корпорация определяет формат, сроки, порядок обсуждения с глобальным интернет-сообществом предложений по передаче координирующей роли, обобщает полученные предложения, представляет их на рассмотрение правительству США в лице NTIA.

При разработке предложений, которые ICANN должна представить правительству США, заинтересованные стороны (стейкхолдеры) должны были исходить из четырех основополагающих принципов:

- поддержание и укрепление модели управления Интернетом с участием всех заинтересованных сторон;
- сохранение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен (DNS) в Интернете;
- удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных потребителей и партнеров услуг IANA;
- поддержание открытого характера Интернета.

Непосредственно в Заявлении NTIA от 14 марта определялся и круг организаций, в сотрудничестве с которыми ICANN должна осуществлять переходные мероприятия по передаче координирующей роли. В их числе: Рабочая группа по проектированию Интернет (IETF), Совет по архитектуре Интернета (IAB), Общество Интернета (ISOC), пять региональных интернет-регистратур (RIPE NCC, LACNIC, APNIC, AfriNIC, ARIN), корпорация Verisign Inc., операторы национальных доменов верхнего уровня.

В качестве обязательного условия было обозначено то, что Правительство США должно одобрить и утвердить представленные ICANN предложения. При этом существенный момент состоял в том, что правительство США отказалось рассматривать предложения, предполагающие контроль над исполнением функций IANA государству, группе государств или международной межправительственной организации. Фактически это подтверждало стремление Вашингтона избежать «огосударствления» координации функций IANA и сохранить частноправовое измерение этого процесса. Белый Дом подтвердил свою позицию относительно того, что ни одно правительство в мире, равно как и ни одна международная межправительственная организация не смогут не только обеспечить координацию управления уникальными идентификаторами Интернета, но и сделать этот процесс легитимным.

Таким образом, именно Корпорация Интернета выступала центральным звеном в процессе передачи координирующей роли в исполнении функций IANA и по отношению к глобальному интернет-сообществу, и по отношению к правительству США. Последнее обстоятельство, в том числе, объясняется существованием договорно-правовых отношений Корпорации ICANN и Правительства США, а именно: действием договора от 2009 г., известного как Подтверждение обязательств со стороны Министерства торговли США и Корпорации Интернета по распределению имен и адресов» (Affirmation of Commitments by the United States Department of Commerce and the Internet Corporation for Assigned Names and Numbers), далее — Подтверждение обязательств.

Правовая природа Подтверждения обязательств вызывает множество споров, прежде всего среди американских правоведов, которые рассматривают его как «юридически беззубый документ», являющийся скорее «политическим актом» [1]. Вместе с тем такая оценка не совсем верна. По сути, Подтверждение обязательств служит правовым инструментом, который позволяет формально-юридически правительству США легитимизировать свой «надзор» за деятельностью ICANN.

Вышеизложенное позволяет оценить те промежуточные итоги процесса, которые достигнуты к сентябрю 2016 года:

1. 9 июня 2016 года NTIA сообщила, что представленное ICANN итоговое Предложение по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, подготовленное с участием глобального интернет-сообщества, отвечает критериям, предусмотренным в Заявлении NTIA от 14 марта 2014 года.
2. С учетом того, что вопрос подотчетности Корпорации Интернета (Accountability Enhancements) является одним из ключевых направлений в процессе передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, он так или иначе связан с действием Соглашения о подтверждении обязательств. В современных условиях это соглашение сохраняет свое правовое значение, так как оно является бессрочным. Даже если трансформация IANA будет завершена, это, с одной стороны, не изменит формально-юридических договорно-правовых отношений между правительством США и ICANN, и, с другой стороны, позволит американскому правительству легитимно сохранять свою роль в контексте деятельности ICANN.
3. Корпорация ICANN 11 августа 2016 года сообщила, что учредительный договор (Articles of Incorporation) организации, названной Public Technical Identifiers (PTI), далее — компания PTI, переда-

## АНАЛИЗ

ны на регистрацию в штате Калифорния, США. Компания PTI создается в организационно-правовой форме публичной некоммерческой корпорации (Non-Profit Public Benefit Corporation) и является структурой, аффилированной с Корпорацией ICANN — а точнее, ее дочерней организацией.

4. Учредительный договор Компании PTI был разработан с учетом рекомендаций Координационной группы по передаче координирующей роли в осуществлении функций IANA (ICG) и представлен на обсуждение интернет-сообществу, а впоследствии одобрен Правлением ICANN и рассмотрен NTIA.

Компания PTI, будучи формально отдельным юридическим лицом, не вправе осуществлять какую-либо деятельность, включая выполнение функций IANA до успешного завершения всех переходных мероприятий по передаче координирующей роли в их исполнении. После завершения переходных мероприятий PTI будет непосредственным исполнителем функций IANA. При этом новая структура будет осуществлять эти функции на основании двух соглашений, заключаемых с Корпорацией ICANN — контракта и договора субподряда. Предметом первого договора (контракта) станет функция доменных имен (IANA Naming Functions Contract); предметом второго (договор субподряда) — оказание услуг по распределению ресурсов нумерации и поддержке реестров параметров интернет-протоколов (Performance of the numbering and protocol parameter services).

Подводя итог, следует сказать, что договорный порядок осуществления функций IANA сохранен. Сохраняется ли при этом правовой статус-кво для Корпорации Интернета, однозначно сказать пока невозможно. С одной стороны, в организационно-правовом плане центральная роль ICANN в осуществлении функций IANA де-факто сохранилась, поскольку она выступает в роли материнской компании по отношению к создаваемой компании PTI. Кроме того, до настоящего времени сохраняются договорные отношения с правительства США с ICANN. С другой стороны, при сохранении договорно-правового порядка осуществления функций IANA, де-юре конфигурация договорных отношений усложняется, что не может не трансформировать функциональную компетенцию и общую роль Корпорации Интернета в управлении системой уникальных идентификаторов. ○

[1] См., например, Froomkin A. M. Almost Free: An Analysis of ICANN'S "Affirmation of Commitments" // *Journal on Telecommunication & High Technology Law*. — 2011. — Vol.9. — P. 187—234.