



**МИХАИЛ МЕДРИШ: «ДО СИХ ПОР НЕЯСНА БУДУЩАЯ  
АРХИТЕКТУРА КОНТРОЛЯ НАД ФУНКЦИЯМИ IANA»**



*Михаил Абрамович Медриш  
Директор Фонда содействия развитию интернета  
«Фонд поддержки интернет»*

На 52-ой конференции ICANN в Сингапуре я впервые участвовал как представитель Организации, являющейся членом сообщества At-Large. Фон поддержки интернет, директором которого я являюсь, за неделю до начала конференции был принят в сообщество, призванное защищать интересы пользователей. Наш Фонд сегодня первый и единственный представитель России в сообществе At-Large ICANN.

Заявленное в марте прошлого года намерения Правительства США передать контроль за функциями IANA сообществу заинтересованных сторон было подтверждено Лари Стриклингом и в этот раз. Но, к сожалению, до сих пор неясна архитектура будущей конструкции. Неясно, какой орган будет контролировать, насколько хорошо ICANN выполняет свои функции, и что будет, если качество выполнения функций IANA станет неприемлемым. Кто вмешается и как? Отсутствие решения было в неявном виде декларировано директором ICANN Фади Шехадом в его выступлении на встрече Правления ICANN с GAC (*Governmental Advisory Committee – ped.*). Он практически явно сказал, что такой орган не удастся создать ни как продолжения процесса Net Mundial, ни как

порождение Мирового Экономического Форума в Давосе. И никаких альтернатив не было озвучено ни с трибуны, ни в кулуарах.

Справедливости ради надо сказать, что альтернатива прозвучала до начала конференции от региональных регистратур, которые предложили стать таким органом. Но этот вариант даже не обсуждался ни в одном из заседаний, на которых мне удалось побывать. Таким образом, пролонгация действия контракта NTIA с ICANN практически неизбежно произойдёт, а передача контроля выполнения функций IANA, соответственно, неизбежно не произойдёт в сентябре этого года.

Наконец, как известно, Правительства США потребовало прекратить с 1 февраля на территории Крыма бизнес-деятельность всех компаний, находящихся под юрисдикцией США. Этот приказ исполнили два крупных регистратора GoDaddy и 101Domains, которые имели клиентов в Крыму. Прекращение их обслуживания должно было привести к прекращению регистрации и делегирования до 2000 доменных имён. На мои вопросы к сотрудникам ICANN, что получилось в конечном итоге, я с удивлением услышал в ответ, что ICANN к этой ситуации отношения не имеет, так как случившееся находится в рамках отношений бизнеса, где есть риски. Более того, мои беседы с коллегами из At-Large дали похожий результат. Такая реакция очень прискорбна.

Речь в данном случае должна идти не о бизнес-отношениях, а об отсутствии в ICANN соответствующих процедур, призванных помочь конечным пользователям сохранить свои доменные имена. Есть процедура для случая «смерти» регистратора, т.е. известно, что надо делать, чтобы сохранить доменные имена, если регистратор полностью прекратил обслуживание своих клиентов. Но нет процедуры, что надо делать, если прекращение обслуживания носит частичный характер. Просто нет никакой процедуры, никто не подумал, кто и что должен делать, чтобы в этом случае защитить права конечных пользователей системы регистрации. Происшедшее событие как стресс-тест выявило с одной стороны, отсутствие нужных процедур на случай частичной «смерти» регистратора, с другой стороны, отсутствие понимания персоналом ICANN ситуации, которую надо было рассматривать исключительно с позиций необходимости защиты прав пользователей. Важный тест не был успешно пройден.