

ИНФОРМАЦИЯ

Ядерный Контроль

Обозрение по проблемам оружия
массового уничтожения в России и
новых независимых государствах

Россия, Москва,
Тверская 16\2, # 201
(095) 200-4869 тел.
(095) 229-1650 факс
mosnpx @ sovam. com

Выходит 1 раз в месяц

№ 3

Март 1995 года

Владимир А. Орлов, редактор
Людмила Баладина, корреспондент
Ильдар Ахтамзян, редактор-
консультант
Елена Бокова, координатор проекта

Научное и информационное
обеспечение:

Центр политических исследований в
России (Центр ПИР) в
сотрудничестве с Центром по изучению
торговой политики между Востоком и
Западом университета Джорджии
(США) и с Программой по ядерному
нераспространению Монтерейского
института международных
исследований (США)

Тираж 990 экз.

Все материалы "Ядерного Контроля"
не могут быть воспроизведены
полностью, либо частично, в печатном,
электронном или ином виде, иначе как
с письменного разрешения редакции

Издается
Издательским Домом КонТекст
Распространяется в Москве, Киеве,
Минске, Алма-Ате

Номер подписан в печать 28.02.95

**Нераспространение * Ядерная стратегия
Экспортный контроль * Ядерная безопасность
Физическая защита * Химическое оружие *
Биологическое оружие**

Россия

* 16 февраля президент Российской
Федерации обратился к Федеральному
Собранию РФ с посланием, в котором
он, в частности, в главе "Приоритеты
внешней политики" отметил: "В минувшем
году российская внешняя политика
добилась следующих результатов:

- впервые с трибуны сессии Генеральной
Ассамблеи ООН предложена программа
создания прочной системы
международной безопасности под эгидой
ООН и в условиях реформирования
международных институтов;
- заключены соглашения о взаимном
ненападении стратегических ядерных
ракет с США, Великобританией и Китаем;
- сформирован международно-правовой
механизм, обеспечивающий
нераспространение ядерного оружия на
территории бывшего СССР (Украина,
Белоруссия и Казахстан присоединились
к Договору о нераспространении
ядерного оружия - ДНЯО - в качестве
неядерных государств), введен в силу
Договор СНВ-I;

- расширилось международное
взаимодействие в области
нераспространения ядерного оружия
массового уничтожения, обеспечения
безопасности и сохранности ядерных
оружия и материалов.

В 1995 году предстоит сосредоточить
усилия на следующих направлениях:

- отстаивание позиций России в рамках
ОБСЕ, усиление роли этой организации
в интересах всех ее членов;
- бессрочное продление ДНЯО на
Конференции его участников;
- дальнейшее продолжение процесса
сокращения стратегических
наступательных вооружений на
равноправной основе при соблюдении
принципов национальной безопасности
России;
- достижение договоренностей о
всеобъемлющем запрещении ядерных
испытаний, производства
расщепляющихся материалов для
изготовления оружия, о гарантиях

безопасности неядерных государств;

- реализация других заключенных Россией
международных договоров о запрещении
отдельных видов вооружений, а также
Договора по открытому небу;

- полноправное и масштабное участие
России в режиме контроля за ракетными
технологиями (РКРТ), новом,
приходящем на смену КОКОМу
механизме экспортного контроля и другие
вопросы."

* 1 марта состоялось заседание Совета
безопасности России, посвященное
проблемам нераспространения ядерного
оружия. На заседании, в частности
обсуждался вопрос о позиции России на
переговорах по выработке договора о
всеобъемлющем запрещении испытаний
ядерного оружия. Заседание прошло за
закрытыми дверями. Отчет по итогам
заседания читайте в следующем номере
"ЯК".

* В последнюю неделю февраля в Доме
правительства РФ состоялось заседание
кабинета министров, на котором
рассматривалась деятельность
министерства по атомной энергии РФ по
обеспечению устойчивой работы
предприятий и организаций ядерно-
энергетического комплекса. В
представленном на рассмотрение
правительства докладе Виктор Михайлов
остановился на четырех основных
направлениях деятельности министерства:
поддержании обороноспособности
государства на достаточном уровне,
проблемах жизнедеятельности атомных
электростанций, создании нового
поколения атомных реакторов и
приборостроения для нужд атомной
промышленности, а также развитию
отраслевой науки. Кроме того, министр
отметил, что, несмотря на жесточайшую
конкуренцию, российские атомные

Продолжение на стр.5

ГОРЯЧАЯ ТЕМА

ЭКСКЛЮЗИВ

**Джордж Банн
Роланд Тимербаев**

ЯДЕРНОЕ РАЗОРУЖЕНИЕ: ДОСТАТОЧНО ЛИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ВЗЯЛИ НА СЕБЯ ПЯТЬ ЯДЕРНЫХ ГОСУДАРСТВ ПО ДОГОВОРУ О НЕРАСПРОСТРАНЕНИИ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ?

К РОССИЙСКОМУ ЧИТАТЕЛЮ

Предлагаемое исследование подготовлено тремя экспертами в области ограничения вооружений, принимавшими участие в переговорах по разоружению - Джорджем Банном, профессором Центра по международной безопасности и контролю над вооружениями Стэнфордского университета, Роландом Тимербаевым, Послом и приглашенным профессором Монтерейского Института Международных Исследований, и Джеймсом Леонардом, Директором Вашингтонского Совета по Нераспространению. Это исследование представляет собой содержательный анализ Статьи VI на основе истории переговоров по Договору о нераспространении ядерного оружия. А статья Джеймса Леонарда посвящена предложению о форуме "пять плюс один", то есть о переговорах пяти ядерных государств с целью рассмотрения вопросов ядерного разоружения с участием международного представителя (ООН или Женевская Конференция по разоружению). Надеемся, что читатели получат достаточно полное представление о вопросах, которые станут приоритетными на предстоящей конференции 1995 года.

Мы с благодарностью отмечаем оказанное содействие в подготовке издания трех организаций: Союза Юристов за Мировую Безопасность, Комитета по Национальной Безопасности и Вашингтонского Совета по Нераспространению.

Уильям Поттер, Директор Центра Российских и Евразийских исследований Монтереского института международных исследований

Владимир Орлов, Директор Центра политических исследований в России

Александр Пикаев, Председатель экспертного совета Центра политических исследований в России

Договор о нераспространении ядерного оружия 1968 года представляет собой компромисс между пятью государствами, обладающими ядерным оружием (Великобритания, Китай, Франция, Россия и США) и примерно 160 участниками договора, которые не располагают ядерным оружием. Первоначальный срок действия договора был ограничен 25 годами, при этом на государства, обладающие ядерным оружием, были возложены обязательства по статье VI; каждые пять лет участники договора должны рассматривать, выполняется ли это и другие условия договора; было установлено право выхода из договора, в случае если *исключительные обстоятельства*, связанные с нераспространением ядерного оружия, поставили под угрозу *высшие интересы* заинтересованной стороны (Статьи VI, VII.3 и X). В *статье VI* договора все участники договорились "*в духе доброй воли вести переговоры об эффективных мерах по прекращению гонки ядерных вооружений в ближайшем будущем и ядерному разоружению, а также о Договоре о всеобщем и полном разоружении под строгим и эффективным международным контролем*". С точки зрения неядерных государств, смысл компромисса состоял в том, чтобы продолжать нажим на государства, обладающие ядерным оружием, с целью прекращения гонки ядерных вооружений и достижения нулевого уровня ядерных вооружений.

СОДЕРЖАНИЕ СТАТЬИ VI, ВЫТЕКАЮЩЕЕ ИЗ ЕЁ ТЕКСТА

Сама *статья VI* показывает, что переговоры о мерах "*по прекращению гонки ядерных вооружений*" являются главным приоритетом "*в ближайшем будущем*". В отличие от этого, призыв к переговорам о "*ядерном разоружении*" и о "*всеобщем и полном разоружении*" (*ВПР*) не сопровождается формулировкой, которая предполагала бы такую же срочность. *Статья VI* явным образом отдает приоритет мерам по "*прекращению гонки ядерных вооружений*".

В то время, когда велись переговоры по статье VI, американский и советский планы по ВПР предусматривали, чтобы нулевой уровень ядерных вооружений был достигнут на последней стадии разоружения.(1) Это должно было сочетаться со всеобщим сокращением вооруженных сил и обычных вооружений до самых низких уровней. По американскому плану, предварительные условия для продвижения к нулевому уровню включали ослабление международной напряженности, усовершенствование механизмов по мирному урегулированию международных споров, а также укрепление миротворческих сил ООН.(2).

Установила ли статья VI те же самые взаимосвязи и предварительные условия для "*ядерного разоружения*"? Обязательство по статье VI вести переговоры о мерах "*по ядерному разоружению*" может включать ряд мер по сокращению развернутых ядерных вооружений до уровня, далеко не достигающего нулевого. Понятие *разоружения* иногда означает сокращения, не достигающие нулевого уровня, но в обычном своем значении *ядерное разоружение* *определенно включает в себя нулевой уровень*. Следовательно, обязательство вести переговоры о мерах по *ядерному разоружению* охватывает и нулевой уровень.

Преамбула договора допускает другое значение. Она содержит два соответствующих положения: одно из которых предполагает вести переговоры по "*ядерному разоружению*", другое - по "*всеобщему и полному разоружению*" (одновременно или последовательно). В 1-м положении участники заявляют "*о своем намерении по возможности скорее достигнуть прекращения гонки ядерных вооружений и принять эффективные меры в направлении ядерного разоружения...*" (восьмой абзац преамбулы ДНЯО). Во втором положении стороны высказывают стремление "*содействовать смягчению международной напряженности и укреплению доверия между государствами, с тем чтобы способствовать достижению прекращения производства ядерного оружия, уничтожению всех существующих его запасов*".

и исключению ядерного оружия и средств его доставки из национальных arsenалов в соответствии с Договором о всеобщем и полном разоружении под строгим и эффективным международным контролем..." (одиннадцатый абзац преамбулы ДНЯО).

Отличающиеся друг от друга тексты этих двух положений преамбулы предполагают, что статья VI не требует переговоров о мерах, призывающих к нулевому уровню ядерных вооружений, кроме как в контексте всеобщего и полного разоружения, включая и предварительные условия: смягчение международной напряженности и укрепление доверия между государствами. В то же время "эффективные меры в направлении ядерного разоружения" должны достигаться вне контекста всеобщего и полного разоружения или предварительных условий. Следовательно, на основании преамбулы можно утверждать, что достижение полного ядерного разоружения предусматривалось только в контексте всеобщего и полного разоружения.

История переговоров по договору и практика его реализации показывают, что достижение нулевого уровня виделось в двух вариантах: "ядерное разоружение" без взаимосвязей и предварительных условий и "всеобщее и полное разоружение" с взаимосвязями и предварительными условиями.

СОДЕРЖАНИЕ СТАТЬИ VI, ОСНОВАННОЕ НА ИСТОРИИ ПЕРЕГОВОРОВ

В 1962 г. США предложили группе союзников по НАТО обсудить два варианта деклараций: обязательства государств, обладающих ядерным оружием, не передавать его тем государствам, которые им не обладают, и отдельные заявления государств, не обладающих ядерным оружием, об отказе от его приобретения. Италия призвала повременить с этими заявлениями, если от государств, обладающих ядерным оружием, не поступит обещаний отказаться от него. (3) Итальянцы, похоже, выступали и от имени Германии. Когда позже Италия предложила, чтобы страны, не обладающие ядерным оружием, отказались от его приобретения в краткосрочных односторонних заявлениях до тех пор, пока ведутся переговоры по дополнительным обязательствам для тех государств, которые имеют ядерное оружие, канцлер ФРГ Эрхард заявил, что Германия уже подписала заявление о неприобретении и призвал другие государства последовать этому примеру.

Когда советский и американский проекты бессрочных договоров о нераспространении оказались в центре внимания, Германия подчеркнула, что требуется нечто большее, чем такой *ограниченный договор*. "Когда государства, обладающие ядерным оружием, прямо заявят о своем желании предпринять со своей стороны шаги по сдерживанию и сокращению вооружений, *ограниченный договор о нераспространении положит начало международному сотрудничеству ради подлинной гарантии сохранения мира в ядерный век*..." (4) Ни американский, ни советский проекты в то время не содержали статьи, обязывающей ядерные державы вести переговоры по прекращению гонки вооружений или по сокращению своих arsenалов.

На Конференции по разоружению в Женеве Италия представила проект краткосрочной декларации об одностороннем отказе развитых государств, не обладающих ядерным оружием, от его приобретения. Согласно итальянскому предложению, неядерные государства должны были встретиться перед самым окончанием первоначального срока действия договора с целью обсуждения "прогресса, который был достигнут в направлении международных соглашений по предотвращению распространения ядерного оружия или прекращению гонки ядерных вооружений и сокращению ядерных arsenалов". Любое решение государств, сделавших заявление о его продлении, основывалось бы на итогах этого рассмотрения (5). Восемь неприсоединившихся стран, представленных на Женевской конференции, высказали затем такое же замечание по поводу договора о нераспространении.

В 1965 году Генеральная Ассамблея приняла резолюцию, содержащую основные принципы для переговоров о ДНЯО. В резолюции, в частности, постановлялось, что такой договор

"должен воплощать приемлемый баланс взаимных обязательств как ядерных, так и неядерных государств" и должен стать шагом в направлении "всеобщего и полного разоружения и, в особенности, ядерного разоружения". (6) Таким образом, и резолюция ООН, и меморандум неприсоединившихся стран, и итальянское предложение призывали к прогрессу в направлении ядерного разоружения, даже до того, как меры и условия, необходимые для ВПР, были бы достигнуты.

Когда конференция в Женеве возобновила свою работу в 1966 году, восьмерка неприсоединившихся стран согласовала новый меморандум с перечислением конкретных предложений об "ощутимых мерах по прекращению гонки ядерных вооружений и ограничению, сокращению и уничтожению запасов ядерного оружия и средств его доставки". Такие шаги включали запрещение ядерных испытаний, прекращение производства расщепляющихся материалов для оружия и "замораживание и постепенное сокращение запасов ядерного оружия и средств его доставки, запрещение применения ядерного оружия и гарантии безопасности неядерным государствам". (7)

В 1967 году, после того как Советский Союз и США представили идентичные проекты договора, мексиканская делегация выдвинула следующую поправку: "Каждое государство-участник договора, обладающее ядерным оружием, обязуется вести переговоры в духе доброй воли, со всей срочностью и настойчивостью с целью достижения дальнейших соглашений по запрещению испытаний ядерного оружия, прекращению производства ядерного оружия, ликвидации существующих запасов ядерного оружия и средств его доставки, а также соглашения о договоре о всеобщем и полном разоружении под строгим и эффективным международным контролем". (8) Язык этой поправки ясно свидетельствует, что переговоры по исключению ядерного оружия из национальных arsenалов могут вестись вне контекста всеобщего и полного разоружения. Бразилия, Бирма, Индия, Румыния и Швейцария выдвинули аналогичные предложения. (9)

Еще ранее союзники США выразили заинтересованность в том, чтобы связать обязательства по нераспространению с новыми ограничениями ядерных вооружений. Британский представитель утверждал, что условия договора "должны предоставить способы возмещения неядерным государствам в случае, если ядерные государства будут слишком медленно выполнять свои намерения". (10) Способы возмещения, чаще всего упоминавшиеся на конференции в Женеве, включали: (1) право выхода из договора государств, не обладающих ядерным оружием, (2) конференции каждые пять лет для рассмотрения действия договора и (3) конференцию по истечению первоначального срока действия с целью решения вопроса, на какой срок продлить договор. Советский Союз и США пересмотрели текст мексиканского предложения, убрав ссылки на конкретные меры, и предложили вариант, ставший обязательством по статье VI. Позднее они изменили свой проект договора, предложив созывать конференцию по рассмотрению его действия каждые пять лет, вместо того, чтобы проводить такую конференцию лишь один раз по истечении первого пятилетнего срока. Предлагаемый срок действия договора был изменен с "бессрочного" на первоначальный период в 25 лет, по истечении которого участники должны будут решить, на какой срок его продлить. (11)

Участники переговоров предполагали, что с нарушениями договора, представляющими угрозу миру, будет иметь дело Совет Безопасности ООН. Договор не предусматривает каких-либо новых полномочий для передачи всех споров по подозреваемым нарушениям условий договора в Совет Безопасности, на судебное решение в Международный Суд, на посредничество и в арбитраж. Недовольный участник договора имеет право выйти из договора, при этом ему необходимо направить уведомление в Совет Безопасности, согласно Статье X.1 ДНЯО).

Представитель США в ООН Артур Голдберг в своем заявлении при направлении окончательного текста договора на Генеральную Ассамблею отметил: "После заключения договора, мое правительство в духе статьи VI... будет вести переговоры по разоружению с удвоенным упорством, надеждой и со всей неотложностью..." (12)

Для неядерных государств, неудовлетворенных тем, как пятерка выполняет статью VI, наиболее важным средством воздействия является возможность не допустить достижения соглашения на конференциях по рассмотрению действия договора каждые пять лет и отказ голосовать за длительное продление договора в 1995 году.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧАСТНИКОВ ДНЯО В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ VI

ДНЯО был открыт для подписания 1 июля 1968 года. В тот же день Советское правительство выпустило меморандум, в котором объявлялось о согласии вести с США переговоры по стратегическим средствам доставки, а также переговоры о других восьми мерах по контролю над вооружениями, включая *"запрещение производства ядерных вооружений и сокращение и уничтожение ядерных арсеналов"*, отдельно от всеобщего и полного разоружения.⁽¹³⁾ Летом этого же года на Конференции по разоружению в Женеве государства-участники наполнили дополнительное содержание статью VI, согласившись с повесткой дня, включавшей вопросы *"прекращения испытаний, неприменения ядерного оружия, прекращения производства расщепляющихся материалов для оружия, прекращения производства вооружений, сокращения и последующего уничтожения ядерных арсеналов и создания зон, свободных от ядерного оружия и т.д."*⁽¹⁴⁾ Таким образом, согласно Конференции по разоружению в Женеве, переговоры по уничтожению ядерного оружия в соответствии со статьей VI могут и должны вестись либо в контексте *ядерного разоружения* без определенных предварительных условий, либо же в контексте всеобщего и полного разоружения с этими условиями. В тот период наиболее значимым из этих двух путей был первый. США и Советский Союз провели двусторонние переговоры по ядерным арсеналам и в результате достигли исключительно важных соглашений по их сокращению. За 26 лет проблемы всеобщего и полного разоружения ядерными государствами не обсуждались, хотя о них и упоминалось в повестке дня Конференции по разоружению в Женеве.

Большинство из тех государств, которые представили специальные заявления правительствам-депозитариям при вступлении в договор, отметили важность достижения соглашений в соответствии со статьей VI.⁽¹⁵⁾ На всех четырех конференциях по рассмотрению действия договора отмечался недостаточный прогресс, достигнутый ядерными государствами при выполнении статьи VI. Вопросом, вызывавшим наибольшее возражение, был факт отсутствия переговоров по всеобъемлющему запрещению ядерных испытаний. Две конференции (1980 и 1990 гг.) завершились, так и не достигнув консенсуса по заключительной декларации из-за разногласий по поводу отсутствия этих переговоров.

К 1975 были достигнуты соглашения об ограничении стратегических наступательных и оборонительных вооружений. Несмотря на это, неприсоединившиеся страны-участники договора критиковали Советский Союз и США за невыполнение обязательств по договору. Председатель конференции резюмировал следующим образом: *"Совершенно очевидно, что всеобъемлющее запрещение испытаний ядерного оружия является самым решающим элементом..."*⁽¹⁶⁾ Компромиссная заключительная декларация была согласована в последнюю минуту.

На конференции по рассмотрению действия Договора о нераспространении 1980 г. неприсоединившиеся страны-участники ДНЯО блокировали консенсус по заключительной декларации, хотя американо-советско-английские переговоры о прекращении испытаний ядерного оружия достигли прогресса. Неприсоединившиеся страны подчеркнули, что государства, обладающие ядерным оружием, не выполнили свои обязательства по договору: не договорились о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, не ввели договор ОСВ-2 в силу, а также не продолжили переговоры по значительным сокращениям стратегических наступательных вооружений.⁽¹⁷⁾ К Конференции по рассмотрению действия договора 1985 года был достигнут незначительный прогресс в соответствии со статьей VI, однако к этому времени после длительного перерыва

начались американо-советские переговоры по стратегическим вооружениям. Делегаты конференции не желали критиковать эти обнадеживающие усилия и консенсус по заключительной декларации был достигнут. Заключительная декларация конференции 1985 года представляет особый интерес, так как в части, относящейся к статье VI, участники договора отразили общее мнение, что переговоры по достижению нулевого уровня ядерных вооружений должны проводиться, при этом не обязательно в контексте всеобщего и полного разоружения.

Накануне конференции 1990 г. наступил конец холодной войны, было достигнуто соглашение по РСМД, а также **наметился прогресс в направлении договора СНВ-I**. Тем не менее, консенсус по заключительной декларации 1990 года опять не был достигнут, главным образом, из-за того, что государства, обладающие ядерным оружием, не достигли согласия по запрещению испытаний ядерного оружия.

Продолжение читайте в следующем номере.

1. См., например, Предложение Советского Союза, представленное в Комитет 18-ти по Разоружению: Проект Договора по Всеобщему и Полному Разоружению под Строгим Международным Контролем, 15 марта 1962, ACDA, Документы по разоружению, 1962, сс.103-127, Предложение США, представленное в Комитет 18-ти по Разоружению: Основные Положения Договора по всеобщему и полному разоружению в Мирнолюбивом мире, 18 апреля 1962, ACDA, Документы по разоружению, 1962, сс.351-382;
2. См. предложение США выше, сс. 352-53, 367-68, 374-75, 380-81;
3. Телеграмма Гос. Департамента 13195 странам НАТО, 28 февраля 1962, Архив Национальной Безопасности, Собрание Документов по Ядерному Нераспространению. ;
4. Memorandum of the Federal Republic of Germany to other governments, April 76 1967, ACDA, Documents on Disarmament, 1967, pp.179, 180, 1827;
5. Italian Proposal Submitted to the Eighteen Nation Disarmament Committee: Draft of Unilateral Nonacquisition Declaration, September 14, 1965, Documents on Disarmament, 1965 (1966), p.411-12.;
6. UNGA Res. 2028 of Nov. 19, 1965, ACDA, Documents on Disarmament, 1965, pp.532-34.;
7. Memorandum of Aug. 19, 1966, ACDA, Documents on Disarmament, 1966, pp.576-78;
8. Mexican Working Paper of Sept. 19, 1967, ACDA, Documents on Disarmament, 1967, pp.394-957;
9. Brazilian Amendments of October 31, 1967, Documents on Disarmament, 1967, p.546; Statement of the Burmese representative of Oct.10, 1967, Documents, 1967, p.459, 463; Statement of Indian Delegate of Sept.28, 1967, Documents, 1967, pp.430, 440; Romanian Working Paper of October 19, 1967, Documents, 1967, pp.525-26; Swiss Aide-Memoire of Nov. 17, 1967, Documents, 1967, pp.572-574;
10. Statement of Feb.23, 1967, ENDC/PV.288;
11. ACDA, International Negotiation of the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (GPO, 1969), сс. 150-159. Эти изменения появились в проектах от 18 января и 11 марта 1968.;
12. Statement of April 26, 1968, ACDA, Documents on Disarmament, 1968, p.230-231;
13. Memorandum of July 1, 1968, ACDA, Documents on Disarmament, 1968, pp.466-707;
14. Report to the United Nations and the UN Disarmament Commission of August 28, 1968, ENDC/236, ACDA, Documents on Disarmament, 1968, pp.591, 593.;
15. Среди них Австралия, Германия, Япония, Индонезия, Турция и Югославия;
16. Warren H. Donnelly & Robert L. Beckman, Nuclear Non-Proliferation Treaty Conference, reprinted in Environment and Natural Resources Policy Division of the Congressional Research Service, 99th Cong., 1st Sess., Nuclear Proliferation Factbook, p.577, 581 (1985);
17. Working Paper submitted to the Group of 77 non-aligned countries on August 26, 1980.NPT/CONF. II/C.I/2.

Перевод Айны Зубайровой, Лианы Ибрагимовой, Катрин Бойл.

Продолжение. Начало на стр.1

реакторы и их комплектующие пользуются заслуженным авторитетом и спросом на мировом рынке. Так, например, устанавливаются неплохие контакты с Чехией и Словакией, установлены хорошие торговые связи с Индией и Китаем, и "слухи об умирании отечественной атомной промышленности" сильно преувеличены и разносятся сознательно недобросовестными конкурентами, заключил Виктор Михайлов.

*** 25 января российские системы предупреждения о ракетном нападении (СПРН) засекли ракету.** Научно-исследовательская ракета, запущенная из района Нордкапа, как и планировалось норвежской стороной, запустившей ракету, приземлилась в районе Шпицбергена.

Запуск ракеты для российской стороны оказался полной неожиданностью. Российские войска ПВО оказались в настоящей тревоге - автоматизированные системы свидетельствовали, что стартовая скорость ракеты и начальная траектория ее полета очень близки по своим параметрам к баллистической; в то время как от северного побережья Норвегии, с полигона на острове Амдоуа у мыса Нордкап до Кольского полуострова с его базами стратегических подводных лодок (в Оленьей, Ягельной, Островной и Нерпчей губе) - секунды полета. В этой ситуации командование ПВО приняло решение напрямую обратиться к главнокомандующему - президенту России. А Борис Ельцин прибег для экстренной связи с министром обороны и начальником Генерального штаба к двум специальным чемаданчикам.

Ракета, уточнил позже норвежский советник, была того же класса, который обычно используется для изучения атмосферных процессов. В МИД России подтвердили, что сообщение о запуске ракеты было получено заранее. Но тем не менее Михаил Демури - заместитель начальника Управления информации МИД РФ получение сообщения и все дальнейшие действия охарактеризовал как рутинную процедуру. Полученное из Осло сообщение было препровождено с сопутствующим письмом в министерство обороны, где видимо и затерялось.

Мнение ученого Центральной аэрологической обсерватории Бориса Коновалова: "Судя по большой дальности полета и высоте подъема, норвежская ракета не относится к классу метеорологических. Метеорокеты стартуют вертикально, и аппаратура потом опускается на парашюте недалеко от места старта. Обычно высота

подъема метеорокетов около 100 километров, максимальная 500. Норвежская поднялась на высоту более 1400 километров и летела по баллистической траектории. Такого рода ракеты относятся к боевым ракетам класса земля-земля средней дальности".

Впервые за 10 лет боевой эксплуатации автоматизированная система управления нашими стратегическими ядерными силами "Казбек" и ее абонентские терминалы - ядерные чемоданчики президента, министра обороны и начальника генштаба - были переведены в боевой режим. Президент в течение нескольких минут путем простого нажатия кнопки выдал вооруженным силам санкцию на применение российского ядерного оружия.

*** Представитель министерства иностранных дел РФ Григорий Карасин** опроверг появившиеся на Западе утверждения об отсутствии в Московском институте им. Курчатова системы учета расщепляющихся материалов и пропускного режима: "Россия заинтересована в широком международном сотрудничестве по обеспечению надежной безопасности ядерных материалов и объектов. Именно поэтому Курчатовский институт и американская национальная лаборатория "Сандиа" договорились о разработке и создании современной системы защиты, отвечающей нынешним новым условиям", - подчеркнул представитель МИД.

*** Судостроительное НПО "Звездочка" (Северодвинск)** требует от правительства РФ принять решение по вопросу о ремонте ядерных подлодок, сформировать госзаказ на 1995 год и освободить стапельные места для производства гражданской продукции. В настоящее время в акватории порта Северодвинска находится 30 ядерных подлодок с невыгруженной атомной зоной.

*** В январе 1995 года на ядерных объектах Госатомнадзора России** отмечено девять случаев внеплановых снижений мощности отдельных блоков АЭС и два - исследовательских реакторов. Кроме того, отмечено три случая отключения ЛЭП и снижения напряжения внешней электросети. Во всех случаях системы предохранения и защиты сработали штатно в автоматическом режиме.

*** 31 января на Ленинградской АЭС был зарегистрирован инцидент, следствием которого стало отключение одного из энергоблоков станции от сети.** В 2.11 по московскому времени внезапно отключился турбогенератор ТГ-8 на 4-м энергоблоке. Как считают специалисты станции, это произошло по вине объединения "Ленэнерго",

которое, утверждают они, ошибочно выбрало расчет установки релейной защиты. В результате противоаварийной автоматикой турбогенератор был выведен из-под нагрузки. Лишь в 8.35 ТГ-8 вновь подключили. В 22.55 на 3-м энергоблоке по плану был отключен 5-й турбогенератор, а в 6.17 из-за ряда ошибок, допущенных операторами этого энергоблока, сработала аварийная защита, которая отключила 6-й турбогенератор, и в результате реактор на 3-м энергоблоке оказался заглушенным. По мнению специалистов, оценка инцидента по международной шкале INES не превышала нулевого уровня. Радиационный фон на объекте и на прилегающей территории не превысил норму. С 20.00 были начаты работы по выводу реактора на минимальный контролируемый уровень. 1 февраля в 5.02 3-й энергоблок был поставлен под полную нагрузку, а также запущен 6-й турбогенератор. Все эти неприятности не повлияли на снабжение потребителей электроэнергией. Ленинградская АЭС оборудована 4 реакторами черномыльского типа РБМК-1000. Блок № 3 подключен к сети 7 декабря 1979 года. Имеет номинальную нагрузку 1700 МВт. В год вырабатывает около 8000 млн кВт/час. 23 марта 1993 года 3-й энергоблок разгружался для ремонта аппарата паронагревателя. 20 ноября 1993 года турбогенератор ТГ-6 отключался из-за неисправности в системе регулирования турбины.

*** В Челябинске обеспокоены проблемой охраны ядерных материалов, в связи с возможностью чеченского терроризма на ядерных объектах.** "Краски сгущены и кое-что изложено неверно, но определенная проблема в охране ядерных объектов существует", - так прокомментировали в управлении ФСК РФ по Челябинской области напечатанный в газете "Вечерний Челябинск" материал о том, что уральские ядерщики принимают меры в связи с угрозами Джохара Дудаева первыми объектами терроризма сделать ядерные объекты России.

По мнению газеты, проблема усугубляется тем, что долгие годы охрану Федерального ядерного центра и ряда его объектов несли солдаты внутренних войск, среди которых были и жители Чечни. Многим из них известны системы охраны и обороны объектов. Поэтому сейчас охрана ядерных объектов здесь ведется по усиленному режиму.

*** Вывод атомных подводных лодок, дислоцированных в бухте Постовая (Хабаровский край)** откладывается по финансовым причинам. Об этом сообщил пресс-центр ВМФ России. 5 лет назад жители Приморья блокировали подступы к бухте

Постовой, узнав о намерении командования Тихоокеанского флота приступить к выгрузке ядерных реакторов с отслуживших свой срок подлодок. Но выполнить взятое тогда на себя обязательство вывести лодки из Советской гавани командование флота сейчас не в состоянии.

* В рамках конверсионной программы ученые Физико-энергетического института в Обнинске разработали серию различных молочных фильтров. Основой для разработки стали технологии по очистке теплоносителей для ядерных реакторов атомных подводных лодок. В ближайшем будущем ФЭИ решено преобразовать в центр конверсионных разработок всей атомной отрасли страны.

* Смоленской АЭС первой в России выдана лицензия Госатомнадзора на право эксплуатации. Первый заместитель председателя Госатомнадзора Александр Гуцалов сообщил, что документ действует в течение пяти лет.

Последние два года Смоленская станция признавалась лучшей в России по безопасности и эффективности работы, но финансовые проблемы отрасли она испытывает наиболее остро. На станция три блока с реакторами типа РБМК (чернобыльский). Один из трех ее блоков сейчас в холодном резерве, два эксплуатируются на 50 процентов мощности. Специалисты утверждают, что повторение здесь чернобыльской катастрофы исключено. Все энергоблоки оснащены системами локализации аварии, исключающими выброс радиоактивных веществ даже при самых тяжелых авариях. Специальное подразделение занимается охраной станции. Чтобы попасть в центр управления блоком или центральный реакторный зал, нужно пройти 3-5 контрольных рубежей.

Наиболее серьезной проблемой после нехватки средств является хранение отработавшего ядерного топлива. Пока оно помещается в специальный бассейн прямо в реакторном зале. Сейчас в нем осталось примерно 400 ячеек для топливных кассет, которых хватит на 5 месяцев. Новое хранилище уже строится и должно быть открыто к 1 июля. Это отдельное здание с 5 бассейнами, заполненными водой. Его предполагается эксплуатировать в течение 50 лет.

* В Красноярске из ангара АО "Конвектор" преступники похитили 11 баллонов с ртутью общим весом 379,5 килограмма. Недавно также произошел инцидент, когда угрожая отравить ртутью жилые дома и больницы, злоумышленник вымогал у правоохранительных органов 60 миллионов рублей. Записку с баночкой,

ПРОДЛЕНИЕ ДОГОВОРА: НЕ-БЕССРОЧНОЕ И БЕЗУСЛОВНОЕ ?

Центральной темой журнала "Ядерный Контроль" в текущем и ближайших номерах становится, безусловно, Конференция по рассмотрению и продлению Договора о нераспространении ядерного оружия, открывающаяся в апреле в Нью-Йорке. Удивительна и уникальна судьба этого документа. Являясь лишь международным договором, он превратился в "договор-организацию": каждые пять лет в течение четверти века его участники собирались в Женеве для обсуждения его эффективности. Оставаясь в определенном смысле дискриминационным в отношении государств, не вошедших изначально в "большую пятерку", и - шире - дискриминационным для развивающегося мира в целом, он все же получил поддержку подавляющего большинства государств мира: не только Севера, но и Юга. Став свое время плодом трудного компромисса, Договор в итоге бескомпромиссно вводит крайне усложненную систему поправок к нему, что практически сводит к нулю шансы тех, кто хотел бы сегодня переписать или "подчистить текст". Являясь ограниченным по сроку своего действия (решение о продлении, согласно статье X.2 Договора, должна принять Конференция участников), Договор... имеет неограниченный срок действия: скрупулезные изыскания юристов и дипломатов позволяют утверждать, что, в случае если нью-йоркская конференция "зависнет", Договор все равно будет жить, не прерывая своей юридической силы столько, сколько потребуется для выработки любого согласованного решения о сроке его действия.

Договор всего в десяти статьях таит огромное количество загадок, которые в последние месяцы, в основном безуспешно, приходилось разгадывать участникам Подготовительного комитета по проведению Конференции, и теперь придется разгадывать в Нью-Йорке.

Загадка первая и главная: на какой срок продлить Договор? Существующая позиция США, России, стран СНГ, стран НАТО, большинства других развитых и части развивающихся государств (число сторонников колеблется от 70 до 85) о "бессрочном и безусловном" продлении Договора известна. Она имеет свои неоспоримые плюсы. Но, как и всякая программа-максимум, не имеет шансов быть

принятой консенсусом. Этот минус, как представляется, перевешивает очевидные плюсы. Тех, кого не удалось убедить в необходимости бессрочного продления в течение всех последних лет, вряд ли можно "обратить в истинную веру" в течение трех недель. Скорее наоборот. Неуступчивостью можно еще более усугубить то раздражение, которое небезосновательно возникает у ряда развивающихся государств в связи с несоблюдением "большой ядерной пятеркой" статей 4 и 6 Договора, крайней медлительностью в продвижении к заключению Договора о всеобъемлющем запрещении испытаний ядерного оружия, пассивностью постоянных членов Совета безопасности в вопросе о негативных гарантиях безопасности неядерным участникам Договора.

Договор, продленный "бессрочно", но при этом теряющий (пусть не де-юре, так де-факто) четвертую, даже пятую часть участников - недопустимая роскошь. Наиболее весомый аргумент сторонников действенности Договора - присоединение к нему в последние годы ЮАР, Китая, Франции, Алжира, Украины. Значит, Договор не теряет своей привлекательности. Не разумнее ли согласиться с большинством критических доводов, исходящих от таких стран, как, скажем, Мексика, Нигерия и Египет, и затем прийти к продлению Договора на 15-25 лет путем консенсуса, при этом заручившись согласием развивающихся стран на отказ от требований "дополнить" Договор разного рода протоколами и приложениями. При этом компромисс не должен быть слишком зыбок. Важно избежать превращения конференции в "суд над Севером" - не из-за риторики (она известна), но по причине экономии времени. Затягивание конференции было бы равнозначно ее провалу.

Государства, заинтересованные в сохранении международного режима нераспространения, должны добиваться завершения конференции в точно установленный срок, с точно сформулированным решением, принятым, желательно, консенсусом: о не-бессрочном, но безусловном продлении Договора.

в которой было **20 граммов ртути**, террорист передал начальнику Кировского РОВД. Переговоры длились двое суток. В конечном итоге шантажиста арестовали. При обыске было обнаружено **40 килограммов ртути**. Вымогателем оказался мелкий предприниматель, который с помощью ртутной бомбы надеялся поправить свое финансовое положение.

*** В ближайшие два года** при достаточном финансировании российские специалисты завершат проекты легководных реакторов нового поколения **НП-500** и **НП-1100**. Именно на их использовании будет основана отечественная атомная энергетика XXI века. Об этом сообщил генеральный директор по капитальному строительству и развитию АЭС концерна "Росэнергоатом". Эти реакторы, в отличие от ныне действующих, будут оснащены системой пассивной защиты, которая позволит избежать аварии и не зависеть от действий оператора. Начиная с 2003 года, блоки с реакторами НП планируется разместить на **Нововоронежской** и **Кольской АЭС**. На сооружение этих блоков, цена которых около **1 млрд. долларов**, требуется примерно 6 лет. Будут развиваться и реакторы других типов: так, на смену РБМК придут реакторы **МКР** и **ВВБР**, также оснащенные системой пассивной защиты. Более мощными реакторами на быстрых нейтронах **БН-800** планируется оснастить **Белоярскую** и **Южно-Уральскую АЭС**.

*** На предприятиях Минатома, Военно-морского и гражданского флота, в научно-исследовательских учреждениях к настоящему времени скопились десятки миллиардов кубических метров радиоактивных отходов.** Сейчас радиоактивные отходы собирают и сортируют, перерабатывают, а затем хранят на предприятиях, где они образовались. Наиболее приемлемым и безопасным способом хранения радиоактивных отходов, по мнению специалистов, является их перевод в твердое состояние и глубинное захоронение. На сегодняшний день сегодня так поступают на трех предприятиях Минатома - **Горно-химическом комбинате** (Красноярск-26), **Сибирском химкомбинате** (Томск-7) и в **Научно-исследовательском институте атомных реакторов** (Димитровград). В пласты-коллекторы полигонов захоронения удалено около **46 млн. куб.м. радиоактивных отходов**, суммарной активностью **2,2 млрд. кюри**. Подземные могильники занимают площадь примерно в **24 кв.км.** Отдельная проблема - радиоактивные отходы (ЖРО), образующиеся в ходе эксплуатации атомных подводных лодок. Сейчас из эксплуатации выведено **114 подлодок**, активные зоны выгружены из реакторов **37** из них, **11**

субмарин подготовлено к длительному хранению на плаву, еще **8** утилизировано с вырезкой реакторного отсека. В 1992 году был наложен запрет на слив ЖРО в определенных районах морей, однажды нарушенный небезызвестным инцидентом в Японском море. До сих пор не принято решение о создании комплексов по переработке ЖРО в Дальневосточном и Северном регионах. А их объем составляет 18-20 тыс.куб.м. в год. 40% из них приходится на Тихоокеанский флот. За счет утилизации атомных подводных лодок к 2000 году следует ожидать увеличения объема радиоактивных отходов на 20-30%. Однако, если учесть, что в последние два года на переработку и захоронение радиоактивных отходов из бюджета выделялось 15-20% необходимой суммы, в этом году тем более не стоит рассчитывать на увеличение ассигнований.

*** В Минатоме РФ разработана Федеральная программа** по вопросам обращения с радиоактивными отходами, которая рассчитана на **ближайшие 10 лет**. В ней предусмотрена разработка и внедрение системы государственного учета радиоактивных отходов и контроля за обеспечением охраны биосферы от вредного воздействия радиоактивных материалов. Планируется перевод всех жидких и твердых радиоактивных отходов в состояние, пригодное для безопасного хранения, транспортировки и захоронения. Планируется провести консервацию открытых водоемов, содержащих ЖРО, и старых земляных хранилищ твердых отходов: ликвидировать емкости-хранилища ЖРО на производственном объединении "**Маяк**", **Горно-химическом комбинате** и **Сибирском химкомбинате** и перевести ЖРО, содержащие около миллиарда кюри активности, в твердые формы. Намечено провести выбор регионов России, создать подземные хранилища и могильники для отвержденных отходов завода по переработке отработавшего ядерного топлива "**Маяк**" и провести опытно-промышленное захоронение в вечномёрзлых породах отходов, накопленных на **Кольском полуострове** и **Билибинской АЭС**.

Россия- США

*** Согласно рассекреченному докладу ЦРУ**, в сентябре 1994 года с 37 ракет **СС-24** и 40 межконтинентальных баллистических ракет **СС-19** на Украине и 44 межконтинентальных баллистических ракет **С-18** в Казахстане были демонтированы боеголовки. 45 **СС-25** вывезены из Белоруссии. В России 260 баллистических ракет с подводных лодок и 25 бомбардировщиков старой модификации "**Медведь**", несущих

гравитационные бомбы, были выведены из боевого состава. Эти данные позволяют подсчитать, что на Украине остаются девять не выведенных из боевого состава **СС-24** и **90 СС-19**, наряду с 42 бомбардировщиками-носителями ядерного оружия; в Казахстане - 60 **СС-18**; и в Белоруссии - 36 **СС-25**.

Россия-Украина

*** В министерстве по атомной энергии РФ считают, что на Украине нет технологических или технических препятствий для производства ядерного топлива.** При создании такого производства Украина намерена ориентироваться на западные технологии, поскольку в России уровень производства и качество топлива значительно ниже. Россия не выражает желания строить завод для производства ядерного топлива на Украине, однако заинтересована в получении современных технологий.

Россия-Белоруссия

*** 6 января 1995 года в Минске вице-премьер РФ Алексей Большаков и премьер Белоруссии Михаил Чигирь подписали межправительственное соглашение о передаче строящегося узла системы предупреждения о ракетном нападении (объекта "**Барановичи**", Брестская область) в собственность России.**

Объект передается России на 25 лет без взимания всех видов налогов. Более того, все недвижимое имущество узла и земельный участок передаются России бесплатно, белорусская сторона также обязалась обеспечить персонал продовольствием и материально-техническими ресурсами. Эти действия вызвали протест общественности, так как могут нанести материальный ущерб Белоруссии, стремящейся к полной независимости. К тому же объект имеет стратегическое значение для России и в случае военного конфликта России и Запада узел может стать целью ядерной атаки.

Россия-Иран

*** Во 2-м номере "Ядерного Контроля" было вкратце рассказано о строительстве водо-водяной атомной электростанции в Иране и приведено мнение министра по атомной энергии Виктора Михайлова.**

В Тегеране уже подписан контракт на строительство российскими специалистами атомной электростанции "**Бушир-1**" на юге Ирана. Он оценивается в 800 миллионов долларов. По этому контракту, подписанному концерном "**Зарубежатомэнергострой**" и Организацией по атомной энергии

Ирана в Бушире, за четыре года Россия построит ядерный блок с водо-водяным реактором типа ВВЭР-1000 мощностью в 1 МВт. Впоследствии предполагается добавить к АЭС еще один блок такой же мощности. Проект реализуется в рамках долговременного соглашения между Россией и Ираном "Об использовании ядерной энергии в мирных целях", подписанного в 1992 году. Станция "Бушир-1" будет строиться на площадке, которую начали осваивать по контракту немецкие специалисты. Предполагалось, что там будет построено два мощных ядерных реактора. Был создан поселок строителей АЭС, завершен фундамент. Но после падения шахского режима немецкая фирма разорвала контракт. Россия первоначально предполагала построить АЭС для Ирана на севере страны, но иранская сторона высказала настойчивое желание достроить сначала АЭС в Бушире. Министр Минатома, прежде чем соглашаться, написал письмо министру экономики ФРГ, в котором рассказал о ситуации и предложил завершить проект совместными усилиями. Германия заинтересованности не проявила. Только после этого и началась подготовка российско-иранского контракта. США не проявили такой же корректности в развитии атомной энергетики КНДР, которая первоначально создавалась российскими специалистами, США отодвинули Россию в сторону.

"Зарубежные контракты - большое подспорье для нашей отрасли, которая трудно поддается конверсии. В январе мы подписали протокол с Организацией по атомной энергии Ирана, возглавляемой вице-президентом страны Р.Амроллахи, о дальнейшем сотрудничестве. Россия подготовит специалистов для Ирана, примет на стажировку молодых исследователей, будет поставлять топливо для ядерных реакторов. Иран проявил большую заинтересованность в создании малых исследовательских реакторов, а также атомных опреснительных установок, в эксплуатации которых у России накоплен богатый опыт. Иран является членом МАГАТЭ, подписал Договор о нераспространении ядерного оружия, так что наше сотрудничество с этой исламской страной не нарушает международных правовых норм" - так резюмирует Виктор Михайлов.

Россия-США-Иран

*** Соединенные Штаты резко протестуют против намечаемой сделки по продаже Ирану российских ядерных реакторов для электростанций.** В конгрессе США рассматривается вопрос о возможном сокращении программ американской помощи России. "Вашингтон пост" подробно описывает возмущение, охватившее американское

правительство в связи с российско-иранской сделкой. Парадокс в том, что поставка Россией реакторов Ирану не нарушает ни одного из положений контроля за распространением ядерного оружия и технологий. Иран как страна, не располагающая ядерным оружием, согласно ДНЯО обладает правом приобретать оборудование и ядерные технологии для использования их в мирных целях.

Россия-Израиль-Иран

*** Израиль болезненно отреагировал на контракт о поставке Россией Ирану атомных реакторов.** "Мы считаем, что речь идет о жизненно важных интересах нашего государства, и поэтому неоднократно обращались к российским властям с просьбой разъяснить положение вещей" - заявил посол Израиля в Москве Ализа Шенар. Тегеран финансирует десятки террористических организаций фундаменталистского толка и открыто призывает к уничтожению Израиля, напомнила госпожа Шенар.

Россия-Япония

*** Агентство Киодо Цусин взяло интервью у российского эколога, академика Алексея Яблокова о ситуации на предприятии "Маяк".** Он отметил, что в настоящее время степень радиационной зараженности закрытого города Челябинск-65 превышает черныбыльский радиационный выброс. Между тем, "Маяк" простоявший на ядерной вахте больше четырех десятилетий, устойчиво светит и сегодня. По мнению академика Яблокова, ныне самая большая тревога - это заражение радиацией грунтовых вод, которые постепенно движутся в направлении большого Челябинска, и через несколько лет выльются отравой в Тобол, а дальше в Обь, которая докатит радиационный привет с "Маяка" до Баренцева моря и в итоге до полюса. И челябинский радиационный очаг отнюдь не единственный на сибирских просторах. Тяжело заражены ядерными отходами Енисей (его запачкал другой закрытый город Красноярск-26) и ныне суверенная Якутия-Саха.

Украина

*** 1 февраля в 10.33 был аварийно остановлен первый энергоблок Южноукраинской АЭС в Николаевской области.** Как сообщили в Госкоматоме Украины, это произошло из-за внезапного отключения турбонасоса, который обеспечивает возвращение охлажденной воды в парогенератор. По мнению специалистов Госкоматома, к остановке турбонасоса привели ошибки персонала во время выполнения плановых переключений вспомогательных систем этих насосов.

Внеплановая остановка была использована для перепроверки органов регулирования системы управления и защиты реактора.

*** Руководители большинства АЭС Украины намерены подготовить обращение к президенту и парламенту страны, в котором собираются в ультимативной форме сообщить о снятии с себя ответственности за проведение весенне-летней ремонтной кампании на атомных станциях.** Причина этого - отсутствие средств на ремонт.

Свой ультиматум атомщики мотивируют тем, что в последние три года ядерная отрасль из-за заниженных тарифов практически инвестировала в экономику страны 80 трлн. карбованцев (в пересчете на сегодняшний день). В то же время атомная энергетика получает всего 16 процентов стоимости произведенной электроэнергии. Отрасль находится на грани банкротства, практически остановлено финансирование программ повышения безопасности. В последнее время отток кадров из отрасли вырос в 2-3 раза. Для исправления ситуации отрасли необходимо около 120-140 млн. долларов США.

*** 29 января, по сообщению администрации Чернобыльской АЭС,** по вине обслуживающего персонала произошла остановка третьего энергоблока. Инцидент произошел в 22.04 по местному времени. В этот момент обслуживающий персонал из дежурной смены произвел ряд манипуляций в системе автоматического отключения третьего энергоблока (он оборудован реактором чернобыльского типа - РБМК-1000). В процессе переключения в целях изменения уровня в гидробаллонах системы автоматического отключения энергоблока был допущен ряд ошибок. Сработала автоматическая защита, энергоблок был выведен из штатного режима и остановлен. По заявлению руководства ЧАЭС, автоматика энергоблока сработала безукоризненно. По мнению специалистов, ошибки оператора, т.е. неверные решения при управлении техническими системами, являются причиной большей части всех опасных ситуаций на АЭС и прочих ядерных объектах. Слабый контроль или вообще его отсутствие за соблюдением технологических норм и требований как со стороны руководства АЭС, так и со стороны вышестоящих ведомств - еще одна причина подобных инцидентов.

*** В Энергодаре завершили горячую обкатку 6-го энергоблока Запорожской АЭС.** В комплекс предпусковых регламентных работ входило 71 испытание. Ни по одному из них не выявлено никаких отклонений в работе.

Ранее от горячей обкатки до физического пуска блока отводилось 30 дней, теперь срок увеличен в четыре раза. Окончательное решение о пуске суперсовременного ядерного энергоблока на Запорожской АЭС планируется принять 16 мая на очередном заседании Государственной приемочной комиссии.

Белоруссия

* **Зарегистрированная в подмосковном Одинцове фирма "Истком" под видом дизельного топлива сбывала своим покупателям самман** - ядовитый компонент ракетного топлива. "Истком" приобретал отходы у ракетных баз, находящихся на территории Белоруссии, как значилось в договоре - с целью утилизации. **Утилизовали по 105 долларов за тонну** консервному и хлебозаводу, автобазе, колхозам и совхозам, охватив ряд районов Белоруссии, до тех пор пока люди работавшие с топливом не стали недоумевать и этим не занялась служба гражданской обороны министерства внутренних дел. **Фирма приобрела на ракетных базах 735 тонн саммана.** Сколько его продано точно не выявлено. МВД ведет следствие.

"Преступный бизнес пресечен, - прокомментировал скандальную ситуацию министр обороны **Анатолий Костенко.** - Я предупредил российское военное руководство о более строгом контроле за хранением ракетных компонентов. А вообще я просто счастлив, что в 1996 году мы наконец простимся с российскими ракетами. Их содержание и хранение - слишком огромная ответственность для государства".

Армения

* **Правительство Армении утвердило повторное введение в строй электростанции в Медзаморе,** которое начнется с пуска второго блока сразу после того, как будут выполнены требования безопасности к двум реакторам типа ВВВР-440/270. Данные реакторы были построены на базе старых реакторов типа В-230, но приспособлены по сейсмическим характеристикам к армянским условиям. Европейский Банк реконструкции и развития (ЕБРР) отложил запланированную на сентябрь инспекцию электростанции. Как и многие другие западные организации, ЕБРР не одобряет повторный ввод в строй электростанции в Медзаморе, считая ее реакторы небезопасными. Тем не менее, ереванские власти верят в возможность совершенствования электростанции и ее последующей надежной эксплуатации. Эта уверенность укрепились после многочисленных инспекций российских специалистов, подтвердивших, что большая часть оборудования находится в

хорошем состоянии. ЕБРР готов выделить Армении ссуду на строительство нефтяной энергетической станции на ее территории, что, в свою очередь, не приветствуется армянскими властями, так как использование природного горючего не надежно в условиях существующих разногласий с Азербайджаном, препятствующим его поставкам. **Медзамор-2 планируется повторно пустить в строй в 1995.** Сообщается, что Россия обещает поставить топливо, запчастные части и техническое обеспечение, а также выделить Армении заемные средства для ввода электростанции в действие. Необходимые для ее модернизации средства поступают также от пожертвований и займов членов армянской диаспоры за границей. Тем не менее, большинство работ по усовершенствованию электростанции планируется закончить только через три или четыре года, то есть уже после ее повторного ввода в действие.

Иран

* **"Нью-Йорк Таймс",** со ссылкой на американских и израильских экспертов, сообщила, что **Тегеран гораздо более близок к созданию собственной атомной бомбы, чем принято думать: эксперты говорят о 5 годах, а не о 10 как думали до сих пор.** По данным американской разведки, Тегеран начал активно заниматься приобретением ядерного потенциала в 1987 году. Усилия были сосредоточены на 2-х реакторах, расположенных в Бушире на побережье Персидского залива и строящихся с 1979 года. Стоительные работы несколько раз прерывались: исламской революцией, войной с Ираком, и реакторы мощностью 1300 Мвт каждый до сих пор не закончены. Теперь достраивать их будет Россия. Строительство завершено на 80% и на достройку должно уйти 2-3 года. Пока у иранцев нет предприятий по обогащению урана и переработке плутония, хотя они пытаются освоить соответствующую технологию. "Учитывая ситуацию в бывшем Советском Союзе, - заметил один израильский разведчик, - мы не можем исключить варианта, когда ход работы в Иране резко ускорится. Тогда ему понадобится даже менее 5 лет."

Канада-Литва

* **Канада заключила с Литвой соглашение о сотрудничестве в ядерной области.** В его рамках из Канады будет экспортироваться ядерное оборудование и технологии для повышения безопасности электро станции типа РБМК в городе Игналина.

Китай-Индия

* **После отказа западных поставщиков и России продать Индии обогащенный уран для электростанции в Тарапуре,** Китай согласился поставлять уран и услуги по его обогащению, с помощью которых электростанция сможет проработать года.

Тем временем Индия загрузила 70-80 тонн смешанного оксидного топлива в два реактора электростанции, несмотря на недовольство Соед (ненных Штатов. США выступают против использования топлива **МОХ** (урано-плутониевое топливо, или смешанное оксидное топливо) в экспортируемых ими реакторах.

Международные встречи

* **Несколько резолюций, напрямую касающихся приближающейся конференции по пересмотру и продлению Договора по нераспространению, было принято на 49-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.** Одна из них, предложенная Индонезией, Мексикой, Намибией, Нигерией, Объединенной Республикой Танзанией, Замбией и Зимбабве, указывает на "необходимость тщательного изучения всех возможных вариантов при принятии необходимого решения, способного усилить режим нераспространения на стадии устранения ядерного оружия." Ссылаясь на то, что существует несколько интерпретаций второго параграфа десятой статьи Договора о нераспространении, резолюция призывает страны-члены Договора "предоставить их юридические интерпретации второго параграфа десятой статьи Договора, а также их точки зрения по различным вариантам и возможным мероприятиям Генеральному Секретариату ООН, который подготовит предварительный документ Конференции по пересмотру и продлению договора в 1995 году..." Резолюция была принята 103 голосами за (40 против и 25 воздержавшихся).

Проект другой резолюции был предложен Японией. Она призывает страны - не члены Договора присоединиться к нему в возможно более короткие сроки, а страны - обладательницы ядерного оружия "продолжать ядерное разоружение, имеющее конечной целью полную ликвидацию ядерного оружия в рамках общего разоружения, а также призывает все страны полностью выполнить их обязательства в области разоружения и нераспространения оружия массового уничтожения." Резолюция была принята 163 голосами за, ни одного против и при 8 воздержавшихся: Бразилия, Куба, Северная Корея, Франция, Индия, Израиль, Великобритания и США.

Информация подготовлена по материалам газет "Известия", "Сегодня", "Коммерсант-Daily", "Московские новости", "The New York Times", бюллетеня PPNN Newsbrief, данным Ассошиэйтед Пресс. Используются электронные банки данных ИТАР-ТАСС, "ПИР-Ядерный Контроль" (Центр политических исследований в России)

ИЗ-ЗА РУБЕЖА

ЭКСКЛЮЗИВ

Роланд Тимербаев

Чрезвычайный и Полномочный Посол
Российской Федерации в отставке,
Председатель Попечительского Совета Центра
ПИР

КАК ИДЕТ ПОДГОТОВКА К ПРОДЛЕНИЮ ДОГОВОРА О НЕРАСПРОСТРАНЕНИИ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

**РЕПОРТАЖ ИЗ НЬЮ-ЙОРКА С 4-Й СЕССИИ ПОДГОТОВИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО
ПРОВЕДЕНИЮ КОНФЕРЕНЦИЙ УЧАСТНИКОВ ДНЯО
5 марта 1995 года исполняется 25 лет со дня вступления в силу ДНЯО**

Россия, США и еще 65 государств-участников, считая, что договор играет исключительно важную роль в предотвращении распространения ядерного оружия и поддержании международной стабильности, уже твердо заявили о том, что его следует сохранить бессрочно. По подсчетам американских специалистов, **еще около 40-50 стран склоняются к тому, чтобы поддержать бессрочное продление, и примерно 20 стран возражают против такого решения**. Поскольку на сегодняшний день общее число участников договора достигло **171**, для принятия решения о продлении нужны голоса по крайней мере **86 государств**, т.е. большинства членов, как того требуют условия договора.

Это предопределяет значение продуманной и тщательной подготовки к конференции. Ведь ясно, что от того, как она подготовлена, в немалой степени будет зависеть ее исход.

Подготовительный процесс начался еще в 1992 году, когда был создан подготовительный комитет конференции. Комитет провел за это время четыре сессии. **Последняя и заключительная сессия состоялась в Нью-Йорке 23-27 января сего года**. Она проходила под председательством посла **Паси Патокалы (Финляндия)**.

Оценивая результаты подготовительной работы, хотелось бы сразу сказать, что в целом, особенно на заключительном этапе, она проходила в достаточно конструктивной и доброжелательной атмосфере, хотя между участниками комитета имели место и продолжают оставаться расхождения, особенно по вопросу о сроках продления договора.

Плодотворной работе подготовительного комитета во многом способствовала общая обстановка в области нераспространения. За последнее время международный режим нераспространения заметно укрепился. В декабре прошлого года к договору присоединилась Украина, и таким образом практически все республики бывшего СССР стали участниками ДНЯО (*единственным исключением является Таджикистан*). Членами договора за последнее время стали также такие государства, как **Аргентина, Алжир, Босния и Герцеговина, Гайана, Мавритания** и другие. Между КНДР и США в октябре прошлого года была достигнута

договоренность по ядерным вопросам, в результате чего Северная Корея подтвердила, что она остается участником договора и будет способствовать выполнению соглашения о гарантиях с МАГАТЭ.

Как же проходила работа подготовительного комитета и к каким результатам он пришел? Прежде всего важно отметить, что комитет заседал при большой активности участников договора: всего в нем приняли участие **154 государства - подавляющее большинство членов договора, между тем, на предыдущих конференциях по нераспространению обычно присутствовали 80-90 стран**. Присутствовали и многочисленные представители заинтересованной общественности - *свыше 90 неправительственных организаций*, в том числе из Беларуси, Казахстана и России.

Комитетом на основе консенсуса были приняты позитивные решения практически по всем организационным вопросам:

- **одобрена предварительная повестка дня конференции, включающая 21 пункт**. Предусматривается проведение на конференции общей дискуссии, обсуждение выполнения положений договора, принятие решения о продлении ДНЯО и одобрение заключительного документа конференции.

- **согласована кандидатура Джаянты Дханапала (Шри Ланка) на пост председателя конференции**. Дханапала - крупный специалист по вопросам нераспространения и разоружения. В течение ряда лет возглавлял Институт ООН по исследованиям в области разоружения (UNIDIR), был генеральным директором МИД своей страны, недавно назначен послом в Вашингтон. Будущий председатель конференции является членом известной международной неправительственной организации **"Программа содействия нераспространению ядерного оружия" (PPNN)**.

- **решено создать три главных комитета конференции и распределить между ними вопросы повестки дня: комитет**

I будет рассматривать вопросы нераспространения и разоружения (ст.ст.I, II, VI, VII договора) и гарантий безопасности для неядерных стран, **его председателем будет посол И.Айева (Нигерия); комитет II** - вопросы контроля за соблюдением договора (ст.III), **его председателем будет зам. министра иностранных дел Венгрии А.Эрдош; комитет III** - вопросы международного сотрудничества в области мирного использования атомной энергии (ст.IV), **его председателем будет посол Я.Рамакер (Нидерланды)**. Будет также создан **редакционный комитет, который возглавит посол Т.Струляк (Польша)**.

- на пост генерального секретаря конференции выдвинут **Православ Давинич, директор Центра ООН по вопросам разоружения** - подразделения секретариата ООН, курирующего эти вопросы.

Почти полностью **согласованы правила процедуры конференции**, которые были предметом самых интенсивных дискуссий. Наибольшую сложность представляет вопрос о процедуре принятия решений. Что касается обзора выполнения договора, то тут без больших обсуждений была согласована процедура, применявшаяся на прежних обзорных конференциях, а именно: участники конференции будут стремиться к достижению консенсуса по оценке выполнения договора, однако если это окажется невозможным, голосование по вопросам существа будет отложено на 48 часов (чтобы еще раз попытаться выработать согласованное решение, но если эта передышка не приведет к компромиссному результату, проводится голосование, при котором решения будут приниматься большинством двух третей голосов присутствующих и участвующих в голосовании стран.

Однако по процедуре принятия решения о продлении договора соглашение пока не достигнуто. В соответствии с договором о нераспространении решение о продлении принимается большинством участников договора, при этом самим договором предусматривается три варианта продления: бессрочное, на один срок, на сроки. Но вот в каком порядке голосовать за эти варианты и возможные подварианты (скажем, *пятилетний* или *двадцатипятилетний срок*, множественность или бесконечность сроков с различными способами перехода от одного срока к последующим и т.д.), договором не обусловлено. А ведь порядок, последовательность постановки на голосование того или иного предложения может заранее предопределить само решение о продлении.

В ходе обсуждения этого вопроса в специальной рабочей группе подкомитета и кулуарных разговоров ощущалось, что **большинство делегаций еще не готово к принятию решения по процедуре голосования**. Поскольку для продления достаточно простого большинства, может получиться так, что пройдет предложение, которое в результате процедурных ухищрений будет голосоваться первым, хотя оно, даже и имея голоса большинства участников договора, не будет пользоваться поддержкой более широкого числа членов. Учитывая чрезвычайно важное значение вопроса о продлении и нежелательность случайного исхода, **на комитете было решено дать дополнительное время на раздумия и согласования, а затем провести консультации накануне конференции - 14-15 апреля, в ходе которых и прийти к окончательному решению**.

Наряду с рассмотрением организационных вопросов, в подготовительном комитете состоялась дискуссия по существу проблем нераспространения. В ходе обмена мнениями звучали решительные голоса в пользу бессрочного и безоговорочного продления ДНЯО (Россия, США,

Франция - от имени Европейского Союза, Канада, Австралия и др.). Но были и выступления, особенно со стороны некоторых неприсоединившихся стран, с критикой того, как выполняется договор, и с возражениями, на этом основании, против бессрочного продления договора. Если суммировать высказывавшиеся замечания, то наибольшую критику вызывает недостаточность усилий ядерных держав - России, США, Китая, Англии и Франции - по выполнению ст.VI договора, возлагающей на них обязательства по достижению прекращения гонки ядерных вооружений и ядерного разоружения, а также по предоставлению им гарантий безопасности неядерным странам. Были и некоторые другие замечания, но эти - главные. Неядерные страны говорят ядерным так: *если вы хотите, чтобы мы навечно отказались от ядерного оружия, то вы должны гораздо решительнее двигаться в сторону ядерного "нуля", иначе это будет увековечение существующей дискриминации между теми, у кого есть ядерное оружие, и теми, у кого его нет*. Неядерные государства настаивают при этом на том, чтобы ядерные державы в первую очередь:

- **обеспечили скорейшее достижение соглашения о всеобъемлющем запрещении испытаний ядерного оружия, чтобы тем самым было прекращено усовершенствование ядерного оружия и создание новых поколений этого оружия,**
- **приступили к переговорам о прекращении производства расщепляющихся материалов для создания оружия,**
- **предоставили более твердые гарантии безопасности неядерным странам,**
- **договорились о дальнейших сокращениях своих стратегических ядерных арсеналов.**

По всем этим вопросам имеются определенные возможности для соглашений или во всяком случае для существенного прогресса на пути к соглашениям еще до начала конференции по продлению ДНЯО. Россия и США прилагают на Женевской конференции по разоружению усилия к тому, чтобы достичь серьезного сдвига в согласовании запрета на ядерные испытания. Дело за Францией, а также Китаем, который все еще проводит испытания и отказывается присоединиться к мораторию на взрывы. При должной настойчивости и при конструктивном подходе со стороны всех ядерных и неядерных государств можно договориться и по двум другим вопросам - о безотлагательном начале переговоров относительно прекращения дальнейшего производства ядерных материалов для оружия и о новой резолюции Совета Безопасности ООН о гарантиях безопасности - взамен старой и явно недостаточной резолюции 1968 года.

В декабре прошлого года вступил в силу договор СНВ-1. Теперь открыт путь к ратификации подписанного еще в январе 1993 года договора СНВ-2, который предусматривает сокращение числа стратегических наступательных ядерных вооружений России и США до уровня 3000-3500 единиц для каждой стороны (по данным открытых публикаций в настоящее время каждая из них располагает более чем 8 тысячами ядерных боеголовок). Вступление в силу этого договора в ближайшее время могло бы оказать решающее воздействие на принятие решения о бессрочном продлении ДНЯО.

В конце января сенат США приступил к процессу ратификации СНВ-2. Хотелось бы надеяться, что Государственная Дума также не заставит себя ждать. Договор в полной мере отвечает национальным интересам России, к тому же его вступление в силу будет содействовать укреплению международного режима нераспространения ядерного оружия, что было и остается неизменным глобальным ориентиром нашей страны на протяжении десятилетий.

Нью-Йорк, 31 января 1995 года.

ПОЛЕМИКА

ЭКСКЛЮЗИВ

РЕЖИМ КОНТРОЛЯ НАД РАКЕТНЫМИ ТЕХНОЛОГИЯМИ
(РКРТ) В РОССИИ, США И НА УКРАИНЕ

Данные материалы любезно предоставлены Комитетом по критическим технологиям и нераспространению. В их основе лежат доклады, представленные на международном семинаре по РКРТ, проведенном Комитетом совместно с Монтерейским институтом международных исследований в 1994 году.

Виктор Мизин (Министерство иностранных дел
Российской Федерации)

Первоначальные попытки создания режима относятся к началу 80-х г., когда в США осознали, что в отсутствие ограничений, страны *третьего мира* могут получить доступ к передовым технологиям и таким образом не только снизить американскую роль в региональных балансах силы, но и потеснить американских поставщиков такой продукции. РКРТ, созданный в апреле 1987 года, подавался как логический шаг вслед за мерами по обеспечению режима нераспространения ядерного оружия - образованием МАГАТЭ, заключением Договора о нераспространении 1968 года и реализацией соглашений о регулировании поставок ядерных материалов в рамках т.н. "лондонского клуба". РКРТ был главным образом ориентирован против ракетного вооружения таких стран, как Иран, Ливия, Саудовская Аравия, и с самого начала режим стал активным рычагом американской внешней политики.

1. В 1982 г. США стали инициатором обсуждения данной проблематики в рамках заседаний *семерки* стран Севера - с целью скоординировать директивы для экспорта ракет и соответствующей технологии. Как и в случае с образованием КОКОМа после второй мировой войны, США исходили из необходимости создания картеля поставщиков передовой технологии, предложив конкретные параметры ограничений.

Неформально режим соблюдался уже с 1985 года. В "Приложении об оборудовании и технологиях" к нему в качестве объекта ограничений обозначены две категории технологий. Категория I охватывает ракетные системы и готовые подсистемы, включая баллистические и крылатые ракеты, ракетополеты для запусков в космос, ракеты-зонды, разведывательные и учебные беспилотные летательные аппараты и т.д., способные доставлять полезную нагрузку в 500 кг на дальность свыше 300 км. В категорию II входят компоненты топлива и движительные системы, материалы, инструменты, системы управления полетом, электронное оборудование, оборудование и сооружения для запуска и обеспечения полета, некоторые виды компьютеров и

программного обеспечения, оборудование для проведения испытаний и относящиеся к этому технологии и оборудование.

Все подпадающие под данные ограничения технологии в случае экспорта изучаются в каждом конкретном случае и при получении разрешения должны обеспечивать гарантии непередачи технологий третьим странам, их использования только в мирных целях. Как указывалось при принятии РКРТ, он был специально задуман так, чтобы контроль не распространялся на торговлю большей частью боевых ракет с меньшим забрасываемым весом и боевой дальностью стрельбы, а также на ракеты тактической ПРО.

Хотя обеспечение ракет РКРТ в США касается многих федеральных агентств, центральную роль играет Министерство торговли. Так, в частности, **многие товары, подпадающие под категорию II являются товарами гражданского применения.** Только в 1988 г. Министерством было выдано несколько тысяч экспортных лицензий.

Критерии анализа при выдаче лицензий следующие:

- присутствует ли данный товар в приложении об оборудовании и технологиях;
- имеет ли страна назначения ракетную программу;
- вызывает ли озабоченность сама данная программа;
- сможет ли данный предмет экспорта внести значительный вклад в программу создания ракет.

Далее документы направляются в Госдепартамент вместе с заключением Министерства торговли о том, собирается ли оно одобрить или запретить сделку. Если предмет экспорта указан в Приложении и аналитики Министерства торговли не считают, что он может серьезно способствовать продвижению ракетных программ, Министерство запрашивает разрешение Госдепартамента, в частности, чтобы заручиться политическим обязательством у клиента-получателя.

Теоретически РКРТ кодифицирует ограничения, которые уже являются частью составляемого в соответствии с Актом США о регулировании экспорта списка контролируемых технологий. Режим предоставляет

Министерству торговли право распространять эти ограничения на страны *третьего мира*, производящие ракеты, на СССР (Россию) и других традиционных противников США.

В Госдепартаменте Отдел оборонной торговли контролирует весь экспорт, относящийся к ракетам. Для координации межведомственного процесса оценки и выдачи лицензий в рамках РКРТ в США была создана Группа контроля за экспортом ракетной технологии (МТЭК), куда входят представители Министерства обороны, торговли, НАСА, АКВР, Таможенной службы и разведывательного сообщества. Группой разработана систематическая процедура оценки конкретных случаев экспорта ракет. Дополнительно к персоналу аналитиков Госдепартамент создал в 1989 году Группу анализа торговли ракетами для отслеживания иностранного участия в вызывающих беспокойство программах. В том же году был создан Отдел политики в области распространения оружия в Бюро военно-политических проблем госдепартамента для координации инициатив в области ядерного и химического нераспространения. Общее руководство проблематикой РКРТ осуществляет в Министерстве обороны заместитель по вопросам нераспространения, докладывающий заместителю Министра по вопросам международной безопасности.

Традиционно Минобороны США выступает как наиболее ревностный сторонник всеобъемлющего экспортного контроля и введения санкций против нарушителей. Американские компании, нарушающие РКРТ, могут быть подвергнуты санкциям в соответствии с федеральными законами о закупках вооружений, что может повлечь за собой, например, расторжение контракта, отказ от контракта зарубежным компаниям и т.п. Минобороны в течение долгих лет боролось за то, чтобы стать монопольным разрешающим органом в области РКРТ, однако пока что Министерству торговли удается играть здесь решающую роль. Тем не менее Конгресс обязал это Министерство предоставлять военному ведомству список выдаваемых им экспортных лицензий. В 1989-1990 гг. были приняты 4 закона, накладывающие санкции на компании и страны, поставляющие технологию, запрещенную по РКРТ, вне зависимости от того, являются ли они членами РКРТ или нет (в частности поправка к Закону о разрешенных закупках на оборону 1991 года).

Администрации приходится постоянно отстаивать действенность и необходимость РКРТ, как в США, так и во взаимоотношениях с союзниками, где нередко возникают проблемы, в частности, вследствие совместных проектов со странами *третьего мира* по созданию космической техники, которая в принципе неотличима от технологий боевых ракет. В этой связи США пытаются перенести упор на международное сотрудничество в космосе, предоставлять на коммерческой основе услуги по запуску, с тем чтобы заставить отказаться максимально возможное число стран от приобретения средств запуска и ракет-носителей.

В самих США рамки ограничений РКРТ не являются общепризнанными, например, встает вопрос о беспилотных летательных аппаратах, которые хотя и не подпадают под режим, но могут быть использованы на большие дальности и с высокой точностью путем применения систем космической навигации. Еще одним примером является сотрудничество США с Израилем в создании ракеты ПРО "Эрроу". Эта программа (которая, по американской позиции, находится за рамками РКРТ) вызывает озабоченность у многих стран, прежде всего у России, а также арабских стран. Зачастую возникают и проблемы с таким вспомогательным оборудованием, как суперкомпьютеры, которые не связаны напрямую с ракетной технологией, но могут резко ускорить работы на этом направлении, а также в области создания ядерного оружия.

Одна из важных задач США в области РКРТ - **повышение его универсальности**. В 1990 году к режиму присоединилась **Испания, Бельгия, Люксембург и Нидерланды**, в ноябре 1991 года - **Китай** заявил о поддержке его принципов. В 1993 году в РКРТ приняты **Аргентина и Венгрия**. В октябре 1994 году дано принципиальное согласие на членство **России**. В настоящее время США стремятся обеспечить членство в РКРТ всех членов ЕС в связи с выходом в 1993 году сотрудничества в рамках этого сообщества на качественно новый уровень.

На РКРТ, в будущем скорее всего наибольшее влияние будут оказывать, с одной стороны, желание компаний продвинуть свою ракетную продукцию на мировые рынки, а с другой стороны, политическая ориентация американской администрации. В каждом конкретном случае решения будут приниматься в зависимости от состояния отношений США с той или иной страной, в результате чего РКРТ становится мощным политико-экономическим рычагом внешней политики США. РКРТ уже помог остановить такие программы в третьем мире, как аргентино-египетско-иракский проект "Кондор-2", продажу китайских ракет М-9, заставил ФРГ начать юридическое преследование фирм, сотрудничавших с Ливией и Ираком.

2. До сих пор, за исключением, пожалуй, **пятерки СБ ООН, РКРТ не имеет ни международного органа для поддержки, ни институционализированного механизма регулярных встреч**. Даже межведомственный механизм в США недостаточно отработан и авторитетен. **Продолжается обход режима со стороны Франции** (переговоры в 1989 г. с Бразилией о поставке ЖРД-технологии в обмен на контракт в 60 млн.долл. на запуск двух бразильских спутников связи). Зафиксированы факты сотрудничества ФРГ и Индии в разработке систем наведения для ракеты "Агни".

Сам РКРТ достаточно противоречив. **Во-первых**, неясно, является ли он чем-то большим, нежели **приложением к Договору о нераспространении ядерного оружия**, регулирующим экспорт технологий и оборудования для осителей этого оружия). Стоит вопрос о том, можно ли поставлять боевую ракетную технологию в страны, не имеющие ядерных программ, но не подписавшие Договор 1968 года (*США и Англия считают, что нельзя, Китай отрицает это*). **Во-вторых**, РКРТ недостаточно ясно ставит рамки допустимого **сотрудничества в исследованиях космоса**. Поскольку отличить боевые ракеты для запуска ядерного оружия от ракет-носителей спутников довольно трудно, в принципе, должны прекратиться все совместные космические проекты. Франция несогласна с таким подходом, другие страны также. Многие эксперты США и даже России считают, что прагматичнее добиваться разработки гарантий и правовых норм, регулирующих передачу космической технологии. Однако, Минобороны США против какого-либо ослабления РКРТ, вторит ему и ряд других ведомств в Вашингтоне, а он пока диктует условия в режиме. **В-третьих**, неясен сам **характер международных обязательств, вытекающих из РКРТ**. Режим всегда был консенсусным, а государства-участники сами интерпретировали его в своих национальных законодательствах об экспортном контроле. Отдельные государства отвечают только за гарантии окончательного использования (*Франция тем не менее заявляет, что имеет полное право продавать технологию ракет Бразилии и что обеспечит ее неиспользование в военных целях своей собственной системой гарантий*).

3. С 1987 года Россия проводит консультации с некоторыми западными странами по проблематике ракетного нераспространения. Официальная линия России, излагаемая в ходе этих консультаций, сводится к нашей готовности в принципе присоединиться к РКРТ

(это подтверждено и в заявлении Б.Н.Ельцина в январе 1992 года) в качестве его равноправного участника. Россия, однако, неоднократно отмечала, что РКРТ в том виде, как он существует сейчас, мог бы быть улучшен в плане придания его положениям большей четкости, организации действенной системы многостороннего контроля за экспортом ракетных технологий. Кроме того, РКРТ не должен служить препятствием для сотрудничества стран в области мирного космоса, а для российских предприятий - развития кооперационных связей со странами СНГ, разумеется, без ущерба для целей нераспространения.

Исходя из этих принципов, **Россия подписала в 1993 году с США Меморандум по вопросам экспорта ракетной техники, регулирующий поставки данного вида высокотехнологической продукции в третьи страны.** Идя на это, Россия исходила из недопустимости какой-либо дискриминации, ущемления прав России как экспортера и выражала намерение в будущем формально присоединиться к режиму. Мы в России в принципе позитивно относимся к намерению участников РКРТ работать в направлении совершенствования критериев режима. С интересом ознакомились с изменениями, внесенными в РКРТ его участниками на последних встречах членов РКРТ (Осло, июнь 1992 года, Канберра, Австралия, март 1993 года, Интерлакет, декабрь 1993 года). Хотелось бы только, чтобы участники РКРТ учитывали и замечания российской стороны, которые США по Меморандуму обязались им сообщать.

Разумеется, свое отношение к РКРТ Россия строит и будет строить с учетом политики стран-участниц режима, прежде всего США, на рынке космических услуг. На наш взгляд, давно назрела необходимость снятия США дискриминационных ограничений, препятствующих полноправному выходу России на такой рынок. Явно не вписываются в нынешнюю политическую ситуацию и сохраняющиеся ограничения КОКОМ. В феврале 1993 года на встрече Россия-КОКОМ нам удалось добиться некоторых успехов, выразившихся в принятии западными странами трехступенчатого плана снятия ограничений на передачу России высоких технологий. После этого на встречах в верхах американцы неоднократно обещали способствовать принятию России в новую посткокомовскую организацию, однако *"воз и ныне там"*. Теперь дело якобы в российских поставках оружия Ирану.

Наиболее эффективно проблема, связанная с угрозой распространения баллистических ракет, могла бы быть решена на пути активизации взаимодействия ведущих ракетно-космических держав по созданию нового международного режима регулирования деятельности в области экспорта ракетной техники, который имел бы достаточно широкий охват и носил глобальный характер. В нем участвовали бы как государства-поставщики с развитой технологической базой, так и страны, заинтересованные в приобретении доступа к ракетам и ракетной технологии для их использования в мирных целях. Контроль за передачей ракет и соответствующей технологии мог бы осуществляться в рамках созданного в этих целях специального международного органа, своего рода "ракетно-космического МАГАТЭ". Таким образом речь шла бы о создании широкого глобального режима ракетного нераспространения - в отличие от нынешнего довольно замкнутого консорциума основных поставщиков ракетной техники и технологии.

В контексте решений об ужесточении контроля за ракетными технологиями в соответствии с обязательствами России в области нераспространения производится и корректировка нашей экспортной политики и практики. В соответствии с положением о системе российского ракетного экспорта (**введена указом Президента РФ в январе 1993 года и гармонизирована с изменениями в**

положениях РКРТ другим указом Президента РФ в ноябре 1993 года) с января 1993 года все наши соответствующие поставки осуществляются фактически в соответствии с положениями РКРТ. (Российские национальные списки - и это признается американскими экспертами, изучившими их, - даже более детализированы по сравнению с Приложением РКРТ).

Во исполнение двустороннего российско-американского Меморандума о взаимопонимании по вопросам ракетного экспорта все прошлые (с ноября 1990 года) российские контракты в этой области также скорректированы в свете положений Режимы. В конечном счете, как известно, решен и вопрос о криогенных разгонных блоках (РКБ) к индийскому космическому носителю ГСЛВ. Удалось найти развязки не только с США, но - что самое важное - и с Индией, не только не испортив с ней отношений, но и выйдя на новое соглашение по космосу. Контракт, который был заключен еще Советским Союзом, приведен в соответствие с нормативами, действующими сейчас в России.

Россия заявила, что присоединится к РКРТ **только в качестве полноправного участника, обладающего таким же статусом, как и другие его члены.** Какие-либо особые искусственные *режимы* для великой космической державы или наличие особых статусов для других стран, которого не будет у Москвы (скажем, по обмену информацией), явно неприемлемы и технически, и политически, и морально. Иначе Россия не представляет себе нормального сотрудничества в рамках Режимы, который рассматривается ею как важнейший на сегодняшний день международно-правовой инструмент в области ракетного нераспространения. Вступая в РКРТ, мы должны учитывать специфику ситуации, в которой находится российская ракетно-космическая промышленность. Речь идет о давних связях российской промышленности с предприятиями, которые после распада Советского Союза оказались на территории других, теперь суверенных, государств. Россия от этой кооперации отказаться не может. Прекращением соответствующих связей, скажем, с Украиной, Беларусью, Казахстаном, да и другими республиками, негативно сказалось бы на развитии российских ракетно-космических программ или сделало бы часть из них невозможными.

Этот вопрос был тщательно и откровенно проработан с американцами, и согласие было найдено. Суть в том, что эти связи могут продолжаться и поставки могут осуществляться в интересах российских ракетных программ. При этом Россия будет продолжать существующую практику кооперации таким образом, чтобы она не способствовала национальным ракетным программам по **Категории I** других стран бывшего Советского Союза. Таким образом, вопрос отрегулирован в рамках требований РКРТ. Как известно, утвержденные Президентом нормативные документы в области контроля за ракетным экспортом, не предусматривают изъятий для каких-либо категорий государств, даже из *"ближнего зарубежья"*. Важно, чтобы такая специфика были понята и принята другими членами РКРТ, здесь не должно быть неясностей и недосказанностей.

Россия пришла в РКРТ с настроением на четкое соблюдение обязательств, открытость, конструктивное сотрудничество и надеется, что партнеры поймут необходимость поддержания Москвой связей с Украиной и Казахстаном. Мы давно ведем с этими государствами последовательную работу с целью формирования у них систем экспортного контроля, адекватных международным стандартам. Это непросто, многие государства (например, Украина) выражали сомнение в том, что ограничения РКРТ отвечают интересам национального аэрокосмического экспорта. Отрадно, что Украина - не без совместного нажима Вашингтона и Москвы - заявила о стремлении

придерживаться положений РКРТ. Возможно, Россия больше, чем другие страны, заинтересована в укреплении режима ракетного нераспространения, предотвращении появления ракетных потенциалов в непосредственной близости от своих границ. Это вопрос национальной безопасности. Хотя ряд экспертов считает, что Россия надежно защищена системой ПВО и в частности ракетами, С-300. В будущем, после официального присоединения к РКРТ, Россия намерена быть активным участником режима, готова к поиску новых подходов, которые способствовали бы тому, чтобы нормы ответственного поведения в области ракетного экспорта стали универсальным международным стандартом.

Отдельный момент - о вопросах и озабоченностях, которые возникают сегодня относительно экспорта у некоторых членов РКРТ. С американцами мы ведем двусторонний разговор относительно некоторых их действий в области ракетного экспорта. (Например, о совместной разработке с Израилем противоракеты "Эрроу", в сотрудничестве с Бразилией, Китаем, Индией). Есть претензии и у США, скажем, по нашим контактам с Китаем, Бразилией, Сирией, ЮАР. Скорее всего они вызваны недостатком информации, желанием США и их фирм узнать, как далеко продвинулось сотрудничество, что намерена предпринять РФ на мировых ракетных рынках - т.е. дело, видимо, в попытке ограничить конкурента. Российским экспертам никогда не было по душе, что для партнеров РКРТ - членов НАТО, ЕС или ЕКА - режим предоставляет целый ряд исключений, например, возможность обмена наиболее чувствительной ракетной технологией.

На пленарном заседании РКРТ в Стокгольме **4-6 октября 1994 года Россия получала принципиальное согласие на принятие в Режим**. Хотелось бы верить, что теперь это вопрос нескольких месяцев, в течение которых должны быть урегулированы некоторые формальности. Предстоит решить и важнейшие вопросы - окончательно снять подозрения и озабоченности партнеров в отношении кооперации России со странами СНГ, о своих контактах в ракетной сфере с Китаем и Бразилией. Российская сторона, видимо, будет настаивать на заверениях в свой адрес о полной равноправности своего статуса в режиме - даже со странами НАТО или ЕС. А уж потом всем вместе предстоит подумать, куда плыть дальше. Надо ли лишь косметически подкрасить режим, на что ориентируют США, добиваясь ужесточения мер против потенциальных распространителей, не членов РКРТ, или же вести дело к трансформации РКРТ в широкий международный форум ракетного экспортного контроля. Многие тут будут зависеть от позиции Китая, Индии, Израиля. Нам тоже есть о чем с ними поговорить. Итак, Россия уже одной ногой в РКРТ. Что это даст российским ракетчикам - покажет будущее. Политики и дипломаты уже довольны и ждут награды.

Борис Длужневский (исполнительный директор Комитета по критическим технологиям и нераспространению)

Одним из приоритетных направлений в области нераспространения, помимо ядерного аспекта, являются усилия по сдерживанию распространения баллистических и крылатых ракет и ракетной технологии, в особенности возможных средств доставки ОМУ. Россия придает особое значение проблеме сдерживания распространения ракет и ракетной технологии, прямо связывает ее с предотвращением опасности распространения оружия массового уничтожения, подрыва в этой связи международной стабильности.

Эта проблема приобретает дополнительную остроту, как правило, в районах повышенной напряженности, например, на Ближнем Востоке, в Южной, Северо-Восточной Азии. Как известно, в январе 1992 года Б.Н.Ельцин заявил о принципиальном намерении нашей страны присоединиться к международному режиму контроля за распространением

ракетных технологий (РКРТ). Это явилось логическим продолжением линии на укрепление режимов нераспространения. Претворяя свои политические обязательства, в январе 1993 года Правительство России разработало *"Список оборудования, материалов и технологий, применяющихся при создании ракетного оружия, экспорт которых контролируется и осуществляется по лицензии"*, утвержденный Распоряжением Президента РФ от 11 января 1993 года (см. Приложение 1). **Россия возражает против попыток использования РКРТ для обеспечения доминирующих позиций какой-либо державе на мировых рынках**. Это отчетливо проявилось в диалоге России с США. В самое ближайшее время было бы полезно провести откровенный разговор между Россией и членами РКРТ по широкому кругу вопросов, связанных с будущим этого режима, перспективам его укрепления.

В 1993-1994 гг. состоялся ряд российско-американских встреч по проблемам РКРТ в рамках механизма консультаций, предусмотренного двусторонним Меморандумом о взаимопонимании по вопросам ракетного экспорта. В частности, на встречах были рассмотрены следующие вопросы: корректировка контракта Главкосмоса с ИСРО; поставки ракетной техники, вызывающие озабоченность сторон; будущее РКРТ. Американская сторона выразила удовлетворение подробным характером переданной им информации относительно положений нового контракта с ИСРО. Было подчеркнуто, что такой ход российской стороны окажет весьма положительное влияние на формирование окончательной оценки в США ситуации с этой сделкой.

Ввиду неполноты информации, предоставленной Госкомоборонпромом для передачи США о других контрактах, имевших место с ноября 1990 года, американской стороной выявлен ряд менее крупных сделок, потенциально подпадающих под санкции. Речь, в частности, идет о завершившихся поставках в Бразилию углеродных композитных материалов, а также ракетных систем управления. Вместе с тем, конструктивный характер диалога позволил достичь понимания о том, что с предоставлением российской стороной дополнительной информации и этот вопрос может быть снят. Внимание американцев еще раз было обращено на необходимость доведения наших замечаний по любым предложенным поправкам к Руководящим принципам и Техническому приложению РКРТ до сведения всех участников этого режима в соответствии с положениями двустороннего Меморандума, а также на желательность получения их реакции. Последние поправки к Техническому приложению в принципе у российской стороны возражений не вызывают и включаются в российский контрольный ракетный список. Что же касается эволюции самого режима, то она видится на путях повышения его универсальности без ущерба для эффективности, прояснения ряда нечетко сформулированных положений, в частности, о контроле, о санкциях, об определении предметов и технологий Категории I РКРТ - в целях создания условий для развития сотрудничества в области мирного космоса.

Американцы подтвердили заинтересованность в присоединении России к РКРТ в качестве полноправного участника и, обещали оказать в этом содействие. Для формального присоединения, по их словам, необходима подача заявления на имя Франции (ответственной в РКРТ за контакты с нечленами). В этом документе следует указать на высокий уровень российской национальной системы экспортного контроля и отсутствие озабоченности у каких-либо участников РКРТ в отношении российского ракетного экспорта. Таким образом, для присоединения к РКРТ необходимо окончательное *"закрытие"* в значимой и политически обязывающей форме *"дела об индийском контракте"*, а также устранение всех других неясностей, имеющихся на сегодня в отношении более мелких контрактов. Существенную роль здесь могло бы сыграть

продолжение практики предоставления на основе данных Госкомоборонпрома развернутой информации членам РКРТ - естественно, без нанесения ущерба внешнеэкономическим интересам. Также необходим консенсус всех участников РКРТ относительно вступления России в эту организацию. В этой связи предполагалось провести консультации с Францией, Германией и другими членами РКРТ, начиная с членов "семерки", а затем с таким, только что вступившим в этот режим государством, как Аргентина, по комплексу вопросов РКРТ.

В результате углубленного анализа, проведенного целым рядом российских ведомств, был сделан вывод о том, что присоединение к данному режиму и внесение соответствующих изменений в российское законодательство отвечают российским стратегическим интересам. Во-первых, такой шаг оказывает сдерживающее влияние на распространение ОМУ и средств его доставки и, таким образом, непосредственно способствует укреплению национальной безопасности России. Во-вторых, участие в РКРТ позволит России не только поддержать этот режим, но и вносить в него необходимые коррективы с целью дальнейшего повышения его эффективности. С экономической точки зрения, присоединение России к РКРТ открывает для нее возможность выхода на мировой рынок космических услуг, что имеет жизненно важное значение для сохранения и развития российской ракетно-космической промышленности после окончания периода *холодной войны*. Кроме того участие в РКРТ открывает для нас доступ к возможным контрактам с США и другими государствами в области мирного космоса. Сохраняется возможность участия России в будущих тендерах на запуск спутников различных государств, в которых используются американские компоненты. США готовы в ближайщие 4 года выделить из бюджета НАСА **400 млн. долларов на осуществление совместных космических программ**, общие параметры которых уже согласованы, **100 млн. из них - уже в нынешнем году**. Подписано соглашение об участии России в **12 конкурсах на запуск спутников на период до 2000 года** (общая ориентировочная стоимость контрактов по всем конкурсам - 600-700 млн. долларов). По мнению специалистов, цена политического, экономического и военного риска, связанного с отступлениями от строгого контроля за экспортом ракет и особенно ракетных технологий, будет непрерывно возрастать. Очевидно одно - ставку следует делать не на погоню за сиюминутной конъюнктурной выгодой, а на цивилизованное сотрудничество с ведущими ракетно-космическими державами.

Евгений Шаров I-й секретарь МИД Украины

Провозгласив свою независимость в августе 1991 года, Украина стремилась к расширению своего участия во всех сферах международного сотрудничества в области использования космического пространства в мирных целях. В СССР Украине отводилось весомое место в области производства ракет и ракетно-космической техники. Об этом может свидетельствовать тот факт, что **на долю Украины - приходилось около 40% всей производственной базы ракетно-космической отрасли (РКО)**. Исторически сложилось так, что значительная часть научно-промышленного космического комплекса, расположенного на Украине, была занята разработкой и созданием ракет, **которые были основой стратегических сил бывшего СССР**. Украинскими специалистами, в сотрудничестве с другими республиками СССР, были, например, созданы и испытаны баллистические ракеты СС-24. В то же время, на Украине были построены спутники международной программы "Интеркосмос", серии "Космос", "Океан" (всего было создано около 400 различных типов спутников), разработаны системы управления и целый ряд приборов в программах "Салют", "Мир", "Энергия", "Буран". Специалистам хорошо известны значительные достижения украинских ученых и инженеров в области космических материалов и конструкций.

Кризис, который охватил украинскую государственную экономику, безусловно носил закономерный характер. Экономика, рассчитанная на единый народно-хозяйственный комплекс, оказалась слишком большим грузом для независимой Украины. Более чем 2000 предприятий ВПК, в число которых входили предприятия РКО, были частью единого производственного механизма в рамках Советского Союза, требовали целенаправленных капиталовложений. Отказ Украины от производства баллистических ракет и сворачивание военных космических программ не могли не сказаться на развитии отрасли. На мой взгляд, **можно выделить несколько основных проблем, связанных с развитием РКО:**

- отсутствие замкнутого цикла производства;
- избыточность и громоздкость инфраструктуры с точки зрения национальных интересов;
- необходимость конверсии, которую невозможно осуществить без значительных капиталовложений;
- необходимость определения приоритетов в области развития отрасли;
- социальные проблемы, вызванные общим кризисом экономики.

Национальная космическая программа (НКП) Украины, принятая в 1992 году, подтверждает намерения нашего государства продолжить последовательную политику мира и демилитаризации космоса. Несмотря на трудности в экономике страны, Правительство Украины продолжает уделять особенное внимание РКО. Выделенные в рамках НКП финансовые средства позволили принять меры по сохранению научного и производственного потенциала космической отрасли Украины. **В НКП на 1993-1997 гг. выжыми разделами выделены:** наблюдение Земли из космоса; развитие транспортных космических систем и, в первую очередь, усовершенствование ракет-носителей "Зенит" и "Циклон"; создание наземной инфраструктуры.

В рамках НКП начали действовать два научно-технических центра (в городах Харькове и Днепропетровске), создан Украинский космический центр инноваций и международного сотрудничества в г. Киеве. При Киевском политехническом институте открыт аэрокосмический факультет. В рамках межгосударственной программы сотрудничества со странами СНГ Украина продолжала проводить и финансировать работы по поддержанию инфраструктуры космодрома "Байконур", в частности была своевременно и качественно подготовлена система управления, обеспечившая полет космического корабля "Союз-ТМ" и его стыковку со станцией "Мир", ракетой, изготовленной в Днепропетровске, запущен российский спутник "Метеор" и т.д.

Следует подчеркнуть, что реализация всех этих программ проходит в сложной экономической обстановке и объективно толкает на поиски широкого и разностороннего сотрудничества. Тесные производственные взаимосвязи в рамках бывшего народно-хозяйственного комплекса требовали сохранения традиционного сотрудничества и определялись, прежде всего, необходимостью взаимных поставок комплектующих, неспособностью создать в короткие сроки замкнутый цикл производства ракетно-космической техники, отсутствием инфраструктуры, достаточной для осуществления полноценной ракетно-космической деятельности. Безусловно вклад Украины в осуществление ракетно-космических программ России очень значителен. Сегодня предприятия ракетно-космической отрасли Украины работают преимущественно для России. Наряду с этим существует целый ряд проблем, которые должны быть решены на двусторонней основе в самое ближайшее время, например, поиски путей равноправного сотрудничества двух стран и создание законодательной базы такого сотрудничества, а также необходимость использования на взаимоприемлемых договорных условиях космической инфраструктуры, в частности, космодромов, станций космического слежения и т.д.

Украина готова к широкому международному сотрудничеству в области использования ракет-носителей посредством запусков космических аппаратов ракетами "Зенит" и "Циклон", совместных разработок ракет-носителей или поставок отдельных блоков и систем ракет, использования стратегических ракет, снимаемых с вооружения, для запуска полезных нагрузок на коммерческой основе.

Заслуживает внимания также проект аэрокосмического комплекса на базе широкофюзеляжного самолета-гиганта "Мрия-225" - "Свитязь", при чем старт облегченной ракеты-носителя "Зенит" с небольшим спутником будет осуществляться с самолета на высоте 10-12 тыс. метров. Эта идея может иметь свое продолжение в варианте с космическим "челноком", старт которого также может быть предусмотрен с фюзеляжа самолета "Мрия". Следует подчеркнуть, что Украина имеет большой опыт по созданию спутников. В настоящий момент на Украине осуществляется программа разработки спутника "Лыбидь". Планируется с помощью этого спутника обеспечивать связь по 10-12 каналам. Он будет призван решать задачи как связи, так и телевизионного вещания. Его пропускная способность будет достаточной, чтобы обеспечить потребности одного или нескольких государств. Важным аспектом космической деятельности является осуществление наблюдения Земли из космоса. Все имеющиеся наработки, которые Украина накопила за многие годы решения задач дистанционного зондирования Земли, объединены в проекте "Сич" с использованием специального спутника, разработанного на Украине, и ряда современных оптико-электронных приборов, радиолокаторов и т.д. Реализация вышеперечисленных проектов безусловно требует широкого многостороннего международного сотрудничества и привлечения в отрасль значительных инвестиций. И здесь не обойтись без сотрудничества со странами Запада. Интерес к Украине, к ее возможностям в ракетно-космической области довольно высок. Об этом может свидетельствовать факт подписания Меморандума между КБ "Южное" и "Rowell Inc", в соответствии с которым предусматривается сотрудничество в области ракетных и космических технологий, а также ряд серьезных предложений со стороны западноевропейских стран. До недавнего прошлого это сотрудничество сдерживалось скорее политическими, нежели экономическими факторами. Не являясь членом РКРТ, не декларировав приверженность его принципам, Украина не могла рассчитывать на какое-либо серьезное сотрудничество.

Впервые вопрос об участии Украины в РКРТ возник в октябре 1992 года, когда США предложили заключить двустороннее соглашение в области контроля за нераспространением ракетных технологий. Однако участие в РКРТ предполагает наличие соответствующей системы экспортного контроля, которая в то время еще не функционировала на необходимом уровне. На сегодняшний день можно сказать, что такая система в целом создана и функционирует. В то же время необходимо совершенствовать законодательную и техническую базу. В январе 1994 года была создана межведомственная рабочая группа, целью которой является внесение изменений в контрольные списки товаров, подлежащих экспортному контролю со стороны государства и приведение их в соответствие с требованиями международных режимов нераспространения. В ближайшие месяцы эта работа будет завершена, с последующим внесением в существующее законодательство (Постановление Кабинета Министров Украины No 159).

Позиции Украины по вопросу о членстве в РКРТ в общих чертах сводятся к следующему:

1. Сохранение традиционного сотрудничества в рамках бывшего СССР и в особенности с РФ.
2. Право на производство любых ракетных систем категории I.
3. Отрицание возможности использования РКРТ с целью защиты и утверждения "особого" статуса для группы стран или привилегий для национальных корпораций (в частности, как средство в конкурентной борьбе).

4. Возможность выхода на мировой рынок космических услуг и участия в международных программах мирного освоения космоса.

2 сентября 1993 года между правительствами США и России было подписано Соглашение по контролю за экспортом ракетных технологий. В совместном заявлении предусматривалась возможность для России продолжать существующую практику кооперации с членами бывшего Советского Союза таким образом, чтобы она не способствовала национальным ракетным программам по категории I (включая космические) в других республиках бывшего Советского Союза. Такая формулировка, безусловно, затрагивала интересы Украины, так как давала право России использовать промышленный потенциал в других странах СНГ и в то же время ограничила возможности такого сотрудничества для Украины, так как последняя не участвовала в РКРТ.

25 января 1994 года Национальным комитетом по разоружению было принято решение в отношении присоединения Украины к РКРТ и приведения в соответствие с требованиями Режима национального законодательства в области экспортного контроля. Этим же решением была создана межведомственная рабочая группа с целью проработки вопросов, связанных с присоединением. Во время официального визита украинской делегации во главе с премьером-министром Украины В.Шмаровым в США (11-13 мая 1994 года) был подписан Меморандум о взаимопонимании между Правительством Соединенных Штатов Америки и Правительством Украины по вопросу передачи ракетного оборудования и технологий. Согласно подписанным документам, Украина признана членом РКРТ и взяла обязательства контролировать передачу ракетного оборудования и технологий в соответствии с руководящими принципами РКРТ. Вводится соответствующая процедура рассмотрения заявок и выдачи лицензий на передачи ракетных технологий. При этом должно приниматься во внимание:

- 1) требование предотвращения распространения ОМУ;
- 2) возможности и цели ракетных и космических программ страны-получателя;
- 3) значимость конкретной передачи с точки зрения возможности создания средств доставки ОМУ (помимо пилотируемых летательных аппаратов);
- 4) оценка конечного использования таких передач;
- 5) применимость соответствующих многосторонних соглашений.

В соответствии со взятыми обязательствами, Стороны устанавливают механизм консультаций, необходимых для выполнения положений Меморандума. Документ предусматривает проведение инспекций со стороны поставщика с целью контроля за конечным использованием. За Украиной признано право на ракетно-космическое развитие и участие в международных программах в этой сфере. В совместном заявлении (часть Меморандума) оговаривается возможность сотрудничества Украины со странами бывшего СССР. При этом данный экспорт не будет противоречить подписанным в сентябре 1993 года документам между США и Россией. В контексте взятых обязательств перед Украиной в целом стоят следующие задачи:

- 1) приведение в соответствие с требованиями Режима системы экспортного контроля;
- 2) демонстрация приверженности принципам нераспространения средств доставки ОМУ;
- 3) проведение многосторонних консультаций со странами-членами РКРТ и организационное оформление своего участия в Режиме;
- 4) приведение в соответствие с положениями экспортного контроля сотрудничества с Российской Федерацией и совершенствование нормативно-правовой базы такого сотрудничества. Украина готова к сотрудничеству в этой сфере с другими государствами СНГ.

АНАЛИЗ

Вячеслав Шаров

Кандидат медицинских наук
(Челябинск)

ГОНКА БИОЛОГИЧЕСКИХ ВООРУЖЕНИЙ НЕ ОКОНЧЕНА?

В последние годы в нашей прессе появилось несколько статей, посвященных производству отечественного **биологического (бактериологического) оружия (БО)**. Следует отметить, что это были первые статьи за всю послевоенную историю, пролившие свет на проблему, которая вообще не подлежала обсуждению ранее и, конечно же, считалась сверхсекретной.

Согласно прежним учебным пособиям по гражданской обороне, наиболее опасное БО разработано и производится в США и в других странах НАТО, где и находятся крупнейшие исследовательские центры по БО. Для того, чтобы обеспечить оборону, было разработано отечественное БО в ответ на производство западного, созданы многочисленные НИИ, лаборатории и заводы по производству БО - мощнейшая секретнейшая структура со своими собственными порядками.

Секретность удавалось успешно сохранять до 1979 года, пока на родине нынешнего президента России, в его бытность первым секретарем обкома КПСС, в Свердловске не произошел выброс БО в одной секретной лаборатории, в результате которого, по разным данным, погибло **от 40 до 70 человек** (1, 2). Руководство СССР отрицало связь этого инцидента с фактом разработки и производства БО. **Лишь в 1992 году**, президент Ельцин был вынужден признать, что **БО производилось и разрабатывалось, несмотря на Конвенцию 1972 года**. Всю вину за дезинформацию населения и мирового сообщества он возложил на КГБ.

Между тем, учебные пособия, оправдывавшие создание и производство БО, продолжали издаваться массовыми тиражами и после 1972 года, когда Советский Союз подписал

Конвенцию. К сожалению, подписание Конвенции не было отражено ни в учебных пособиях по гражданской обороне, ни, что более важно, в программах медицинских вузов. Оправдательный мотив преобладает до настоящего времени. Публикации последних лет касались, в основном, фактов нарушения Конвенции и не затрагивали моральных аспектов разработки и производства БО.

Что же изменилось сейчас? Несмотря на президентское признание 1992 года, **так и не была опубликована программа по разработке и производству БО**. Если такой программы и не существовало, то следовало предать гласности отчеты по разработке и производству *защитных* биологических средств. До сих пор никто не знает, сколько средств было израсходовано на разработку и производство БО. Нет сообщений о ликвидации лабораторий и уничтожении накопленных запасов БО.

Следует отметить, что США обнародовали свою программу по производству БО. Становившиеся известными факты разработки и производства БО в Советском Союзе вызвали многочисленные запросы. Поэтому признание Б.Ельцина без публикации программы исследования и производства БО еще более усилило подозрения в том, что производство БО в нашей стране продолжалось, и его запасы не уничтожены. И М.Горбачев, и Б.Ельцин неоднократно утверждали, что в стране прекращено производство БО и химического оружия (3, 4), но некоторые специалисты заявляли прямо противоположное. Многие эксперты считают, что российское руководство снабжало противоречивой информацией мировое сообщество, так как в нарушение президентских указов работы с БО всё-таки велись (5).

Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (открыта для подписания 10 апреля 1972 г., вступила в силу 26 марта 1975 г.). (Выдержки)

Статья I

Каждое государство-участник настоящей конвенции обязуется никогда, ни при каких обстоятельствах не разрабатывать, не производить, не накапливать, не приобретать каким-либо иным образом и не сохранять: 1) микробиологические или другие биологические агенты или токсины, каково бы ни было их происхождение или метод производства, таких видов и в таких количествах, которые не имеют назначения для профилактических, защитных или других мирных целей; 2) оружие, оборудование или средства доставки, предназначенные для использования таких агентов или токсинов во враждебных целях или в вооруженных конфликтах.

Статья II

Каждое государство-участник настоящей конвенции обязуется уничтожить или переключить на мирные цели как можно скорее, но не позднее девяти месяцев после вступления конвенции в силу, все агенты, токсины, оружие, оборудование и средства доставки, указанные в статье I конвенции, которыми оно обладает или которые находятся под его юрисдикцией или контролем. При выполнении положений настоящей статьи должны быть приняты все необходимые меры предосторожности с целью защиты населения и окружающей среды.

Статья IV

Каждое государство-участник настоящей конвенции обязуется в соответствии со своими конституционными процедурами принять необходимые меры по запрещению и предотвращению разработки, производства, накопления, приобретения или сохранения агентов, токсинов, оружия, оборудования и средств доставки, указанных в статье I конвенции, в пределах территории такого государства, под его юрисдикцией или под его контролем где бы то ни было.

Статья VI

Любое государство-участник настоящей конвенции, которое констатирует, что какое-либо другое государство-участник действует в нарушение обязательств, вытекающих из положений конвенции, может подать жалобу в Совет Безопасности Организации Объединенных Наций...

Статья X

... Государства-участники настоящей конвенции обязуются способствовать возможно самому полному обмену оборудованием, материалами, научной и технической информацией об использовании бактериологических (биологических) средств и токсинов в мирных целях и имеют право участвовать в таком обмене.

Это подтвердил директор одного из секретных институтов В.Пасечник, уехавший на Запад и вернувшийся оттуда несколько лет назад, сообщив о секретных работах, ведущихся с возбудителями туляремии и чумы (9). Другой перебежчик, фамилия которого не указывается, но который занимал официальный пост выше, чем В.Пасечник, выступил с заявлением о том, что работа над БО продолжалась и после указа президента о прекращении его производства (10). Недавно стало известно, что министерство обороны России, невзирая на Указы президента, тайно создало новый биологический агент, антитод, которого нет на Западе. (6,7, 8.). Академик С.Прозоровский отмечал, что целью исследования возбудителей чумы и псевдо-чумы было не получение БО, а создание вакцины (13), а генерал В.Евстигнеев признал, что эксперименты по генетическому преобразованию белка проводились в Санкт-Петербурге, в институте, которым когда-то руководил В.Пасечник (14). В то же время представитель военного ведомства (полковник Евгений Пименов) заявил, что его **военный институт бактериологии вообще не производил БО ранее**, занимаясь производством средств биологической защиты от БО (11). На этом фоне диссонансом звучит заявление руководства министерства обороны о том, что нарушения Конвенции 1972 года в России имели место (12).

Полная неразбериха царит и в других публикациях: одни сообщают, что военный институт возле Санкт-Петербурга не производил БО, в то время как другие - совсем противоположное: что исследования по применению бактериологических агентов в качестве БО в России не закончены (15,16,17). Еще одно сообщение, свидетельствовавшее о том, что год назад некоторым украинским научно-исследовательским институтам было дано указание разработать бинарное химическое оружие и биологическое оружие (18) было опровергнуто министерством обороны России и украинским посольством в Москве.

Взаимное недоверие в немалой степени способствовало разрыванию за рубежом новых лабораторий для разработки и испытания так называемого БО *несмертельного* действия, хотя само понятие *несмертельное* по отношению к биологическому оружию не может быть использовано: не существует какого-то определенного порога его действия, так как реакция человека на его применение различна и строго индивидуальна. К сожалению, Конвенция не предусматривает запрещения этого вида БО, а разработка новейших технологий, связанных с генной инженерией и другими новейшими достижениями науки, продолжается. Вообще, грань между производством БО и средств защиты (*вакцин*) чрезвычайно размыта, так как для того, чтобы получить вакцину, необходим возбудитель. Конвенция не запрещает производить средства защиты, и в первую очередь - эффективные вакцины для иммунизации войск, что потенциально не исключает возможность производства БО этими странами в любое время, поскольку вакцины готовят из ослабленных биологических агентов.

Несмотря на Конвенцию, министерство обороны США, например, планирует затраты на это в размере **1,4 млрд. долларов**, и они не будут уменьшены ни в коем случае (19,20,21). Великобритания создала в этих же целях новую независимую научно-исследовательскую структуру (22), на острове Вэйл открывает новую специальную школу и широко использует добровольцев для экспериментов со средствами защиты от БО и химического оружия (23). Все эти факты, вместе взятые, указывают на то, что режим доверия между различными странами до сих пор не установлен, по-видимому, средства производства БО сохранены, более того, оно постоянно совершенствуется и, несмотря на Конвенцию, гонка биологических вооружений продолжается, но уже на качественно новом уровне, не предусмотренном Конвенцией 1972 г.

Сейчас уже можно смело сделать вывод, что большинство мер, направленных на нераспространение БО, к сожалению, малоэффективны. Да и применяются они далеко не во всех странах. В России, например, лишь 17 ноября 1993 г. был утверждён Указ о создании системы экспортного контроля. Серьезная нехватка средств в стране, неспособность обеспечить надежную работу такой системы может поставить Доллар в список потенциальных распространителей БО.

Наметившаяся в последнее время активность различных неправительственных организаций позволит обеспечить большую открытость, но для этого потребуется много времени.

Известно, что для производства БО не нужно создавать специальные комплексы и заводы. Затраты на его производство вообще не сравнимы с затратами на производство любого другого вида оружия массового поражения - химического или ядерного. Во-многом это объясняет малую эффективность системы контроля за распространением БО, и поэтому ряду развивающихся государств и их лидерам перспектива обладания БО кажется заманчивой.

В таких условиях важную роль в нераспространении могут играть профессиональные неправительственные организации ученых и особенно врачей, на основе которых можно попытаться создать дополнительный элемент системы нераспространения, рассчитанный на действие изнутри - на потенциальных распространителей биологического оружия. Пример успешного действия уже есть - это действия организаций *"Врачи за социальную ответственность"* и *"Врачи за предотвращение ядерной войны"*. Только в условиях достаточной информированности населения и специалистов о БО, в сочетании с совместной деятельностью правительственных и неправительственных организаций возможно решение проблемы нераспространения БО.

1. Germ-warfare accident likely in Russian deaths. Washington Post.-P.A9.-15.09.1993;
2. Зенова Н. Военная тайна. Причины трагедии, случившейся в Свердловске, должны быть расследованы/ / Литературная газета.-No.34.-22.09.1990.-С.13;
3. Washington Post.-8.04.1993;
4. M.Leitenberg.The conversion of biological warfare research and development facilities to peaceful uses.- In: Control of Dual-Threat Agents: The Vaccines for Peace Programme. - Oxford University Press, 1994.-P.77-102.;
5. Washington Times.- 2.12.1992.;
6. J. Adams.The Red Death/Sunday Times.-27.03.1994.-Section 4.-P.1.;
7. С.Лесков.Чума и бомба: Российские и американские военные бактериологические программы разрабатываются в строжайшей тайне и представляют страшную опасность для мира/Известия.-26.06.1993.-С.15.;
8. В.Литовкин, К.Эггерт. Биологическое исследование, конечно, секрет, но не военный//Известия.-1.09.1992.-С.1,5.;
9. Washington Times.-22.01.1993.;
10. Радио "Маяк" 14.43 GMT 23.01.1993.;
11. В.Литовкин.У нас нет биологического оружия, заявляют военные бактериологи/Известия.-12.06.1992.-С.2.;
12. Радио Москва. World Service in Engl. 08:10 GMT.-15.05.1992.;
13. Правда.-12.12.1992.;
14. Независимая газета.-2.12.1992.;
15. С.Лесков. Вопреки слухам, в Санкт-Петербурге не производят чумы//Известия.- 25.11.1993.-С.2.;
16. I.Brodie. Russia fails to end its germ war research.-Washington Post.-9.04.1994.;
17. R.J.Smith. Russia's Germ Warfare Program Is Alive, US Says./ International Herald Tribune.-9.04.1994.;
18. Russian Press Digest.-19.04.1994.;
19. Defence News. 28 Mar.-3 Apr. 1994.;
20. 13 May.-CWCB.-News Chronology.-Feb. Through Mar.1994.-No 24.-June 1994.-P.28.;
21. M.Gordon. Pentagon Begins Effort To Combat More Lethal Arms In Third World/New York Times.-8.12.1993.-Sec.A.-P.15.Col.1.;
22. Hanzard (Commons).Written Answers 29 March 1994.;
23. Hanzard (Lords).Written Answers 7 Feb. 1994.

В следующем номере "Ядерного Контроля" по данной проблеме будет опубликована статья Брэда Робертса (США).

ДОКУМЕНТ

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ГОСУДАРСТВЕННОМ КОМИТЕТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

В целях обеспечения соблюдения государственных интересов в сфере военно-технического сотрудничества Российской Федерации с зарубежными странами, межведомственной координации исполнения государственных программ вооружений, конверсии производственных мощностей и утилизации вооружений и военной техники постановляю:

1. **Образовать Государственный комитет Российской Федерации по военно-технической политике** (далее именуется Комитет).

2. В частичное изменение Указа Президента Российской Федерации от 10 января 1994 года №66 "О структуре федеральных органов исполнительной власти" установить, что Комитет является федеральным органом исполнительной власти, подведомственным Президенту Российской Федерации по вопросам, закрепленным за ним Конституцией Российской Федерации либо законодательными актами Российской Федерации.

Установить, что основными задачами Комитета являются:

- разработка и осуществление государственной политики в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с зарубежными странами;
- координация исполнения программ вооружения, конверсии производственных мощностей военно-промышленного комплекса, утилизации вооружений и военной техники.

3. Назначить **Свечникова Сергея Ивановича** председателем Государственного комитета Российской Федерации по военно-технической политике. Председателю Комитета в недельный срок представить кандидатуру для назначения на должность первого заместителя председателя Комитета.

4. Установить, что председатель Комитета самостоятельно определяет структуру Комитета и подотчетен непосредственно Президенту Российской Федерации.

Возложить курирование деятельности Комитета на первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Сосковца О.Н.

5. Установить, что решения Комитета, принятые в пределах его компетенции, обязательны для всех участников внешнеэкономической деятельности в сфере военно-технического сотрудничества Российской Федерации с зарубежными странами.

6. Утвердить прилагаемое Положение о Комитете.

7. Разрешить прикомандирование к Комитету до 95 военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, Службы безопасности Президента Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации и Федеральной службы контрразведки Российской Федерации.

8. Установить общую численность Комитета в количестве 243 единиц.

9. Упразднить Межведомственную комиссию по военно-техническому сотрудничеству Российской Федерации с зарубежными странами (КВТС) с передачей ее функций Координационному межведомственному совету по военно-технической политике при Государственном комитете Российской Федерации по военно-технической политике.

10. **Правительству Российской Федерации:**

- определить Комитет государственным заказчиком по экспортно-импортным поставкам продукции и товаров для государственных нужд в сфере военно-технического сотрудничества Российской Федерации с зарубежными странами;

- в недельный срок передать Главное инженерно-техническое управление Министерства внешних экономических связей Российской Федерации в ведение Комитета;

- в установленном порядке обеспечить выделение Комитету необходимых служебных помещений в здании по адресу: Москва, Овчинниковская набережная, дом 18/1 (строение №5), этажи 6,7;

- в 2-недельный срок утвердить состав Координационного межведомственного совета по военно-технической политике при Государственном комитете Российской Федерации по военно-технической политике и Положение о нем;

- привести свои нормативные акты в соответствие с настоящим Указом.

11. Федеральным органам исполнительной власти Российской Федерации оказывать содействие и помощь Комитету в решении вопросов, отнесенных к его компетенции, обеспечивать Комитет необходимыми информационными материалами, относящимися к сфере его деятельности.

12. Министерству иностранных дел Российской Федерации проинформировать руководство российских представительств в зарубежных государствах о содержании настоящего Указа и довести соответствующую информацию в касающейся части до официальных лиц этих стран.

13. Министерству связи Российской Федерации и Федеральному агентству правительственной связи и информации при Президенте Российской Федерации обеспечить Комитет необходимыми видами связи, включая правительственную связь и связь по международным каналам, а также информационными ресурсами для осуществления его деятельности.

14. Финансирование деятельности Комитета осуществлять за счет средств федерального бюджета.

15. Государственно-правовому управлению Президента Российской Федерации представить предложения о внесении изменений в решения Президента Российской Федерации в связи со вступлением в силу настоящего Указа.

16. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации Б.Ельцин

Москва, Кремль. 30 декабря 1994 г. N 2251

БАНК ДАННЫХ

"КРАСНАЯ РТУТЬ"

Продолжение.

Начало в №№1,2

Сокращения:

КР - красная ртуть

ЯКБД - банк данных "ПИР - Ядерный Контроль" Центра ПИР (Россия)

МБД - банк данных Монтерейского института международных исследований (США)

21.[Расшифровка документального фильма, показанного по телевидению в Великобритании под названием "По следу красной ртути". Автор и ведущий - журналист Гвин Робертс].Продолжение.

РОБЕРТС: Может ли такое вещество быть использовано в качестве детонатора атомной бомбы?

СЛЕЙТ: Да, может.

РОБЕРТС: Мы знакомим его с добытыми в Москве характеристиками жидкой ртути.

СЛЕЙТ: Удивительная плотность. Если это так, то когда подобное вещество конвертируется к своей нормальной структуре и гораздо меньшей плотности, оно высвобождает большое количество энергии...

РОБЕРТС: То есть последует взрыв?

СЛЕЙТ: Да

РОБЕРТС: Итак, доктор Слейт не только подтвердил, что "КР" существует, но и признался, что в русском варианте она может быть использована для изготовления атомной бомбы.

Огромный шаг вперед в нашем расследовании! Вместе с доктором Барнаби мы снова едем в Москву, чтобы встретиться с физиком-ядерщиком и узнать у него дополнительные подробности. Однако он не может прибыть в Москву - звонит с Урала и отменяет одну встречу за другой. Доктор Барнаби начинает беспокоиться.

БАРНАБИ: Есть от чего беспокоиться: несколько человек, которые занимались тем же, арестованы, а это значит, что и ваш знакомый физик наверняка связан с какими-нибудь преступными группировками.

РОБЕРТС: Физик появляется через пять дней.

БАРНАБИ: Вы можете сделать это радиоактивным с помощью бомбардировки нейтронами?

ФИЗИК: Нет, нет, нет. Это не чистое вещество - в нем есть вот что (показывает какие-то бумаги), специально добавленное во время крекинга в ядерном реакторе. Это и есть источник радиации.

БАРНАБИ: Что происходит, когда вы бомбардируете ваш образчик нейтронами в реакторе?

ФИЗИК: Мы получаем радиоактивное вещество.

БАРНАБИ: С помощью нейтронов активия?

ФИЗИК: Да.

БАРНАБИ: А главный ингредиент "КР" - калифорний?

ФИЗИК: Да.

БАРНАБИ: Значит, основное назначение "КР" - производство ядерного оружия?

ФИЗИК: Да.

БАРНАБИ: Я думаю, что он или сам участвовал в работе над программой ядерных исследований, или знает тех, кто в ней участвовал... Это очень сложная технология, которая требует мощных компьютеров и профессионалов, хорошо знающих свое дело и связанный с ним риск. Похоже, все именно так, как он говорит...

РОБЕРТС: Мы решили обратиться в Российскую Академию Наук с вопросом о том, что известно о "КР" и ее применении. После нескольких бесплодных попыток договориться о встрече, мы приезжаем в Академию без приглашения... Личный помощник вице-президента Академии Наук вручает мне ответ в письменной форме. (...) Позиция Академии Наук однозначна: "КР" не существует, не может быть произведена, ее вообще не может быть...

Нас представляют человеку из Кремля, связанному с разведкой. Он требует от нас не называть его имени. Мы спрашиваем его, располагает ли он какими-нибудь доказательствами существования "КР".

ГОЛОС: Главное доказательство - доклад Первого Главного Управления КГБ, написанный специально для Бориса Ельцина. Из доклада явствует, что существование "КР" не вызывает сомнений.

РОБЕРТС: Мы спрашиваем, говорится ли в Докладе что-нибудь о возможностях военного применения "КР".

ОТВЕТ: Производство взрывателей

особой точности для обычных и атомных бомб, производство антирадарных покрытий военной техники, производство головок самонаведения для ракет особой точности...

ВОПРОС: Идет ли в данном случае речь о принципиально новой технологии?

ОТВЕТ: Думаю что, да. Все, что касается "КР", окружено "заговором молчания", в котором участвуют и Россия, и Запад. Это словно нравственная болезнь. Все, делающие бизнес на "КР", будь то военные или коммерсанты, вызывают у меня отвращение.

РОБЕРТС: Он дает нам письмо из кремлевских архивов, которое свидетельствует о том, что огромный российский научно-исследовательский институт в Дубне имеет самое непосредственное отношение к "КР". Подлинность письма впоследствии подтвердили и помощники президента Ельцина. Оно датировано декабрем 1991 года, подписано заместителем директора института в Дубне и адресовано какому-то поставщику в Екатеринбурге: "Наша радиохимическая лаборатория обязуется принять на хранение "КР", которую ваше предприятие должно поставить нашему промышленному партнеру "Рос" в Дубне".

Для продолжения расследования мы едем в Дубну. Сегодня Дубна, как и многие другие научно-исследовательские институты России отчаянно нуждается в деньгах. Поэтому руководство Института продает жидкий гелий в Англию и другие страны. Этот ускоритель ранее был засекречен. Теперь он слается в аренду западным ученым. Как утверждается в отчете КГБ, именно на нем в 1969 году получили первый образец радиоактивной жидкой "КР".

(...) Окись "КР" соединили с изотопами стронция или цезия. В соответствии с отчетом КГБ, на этом же ускорителе затем соединили полученное вещество с другим радиоактивным изотопом - трансурановым актинидом, обладающим еще большей плотностью, чем уран. Получилась более мощная жидкая "КР", которую можно использовать для производства атомного оружия. Эта лаборатория в Дубне известна как производитель редких радиоактивных элементов, и ее сотрудники с удовольствием демонстрируют свои достижения. (...)

Естественно, мы спрашиваем одного из официальных представителей Института, что он знает о "КР". Снова отрицание.

АЛЕКСЕЙ СИСАКЯН (зам. директора Научно-исследовательского института в Дубне): "КР"? Честно говоря, я знаю о ней только из газет, но не по своей работе!

РОБЕРТС: Письмо, из-за которого мы отправились в Дубну, было адресовано поставщику "КР" из Екатеринбурга. Идя по следу, мы оказываемся за тысячу миль к востоку от Москвы, в городе, который всего год назад был полностью закрыт для иностранцев. Город по-прежнему окружен засекреченными военными объектами. Мы заходим в здание местной администрации для встречи с советником Евгением Королевым - физиком-ядерщиком, прежде работавшим в оборонной промышленности. На этот раз мы решаем изменить тактику: спрашивать не о том, существует ли "КР", а сделать вид, будто о ее существовании всем и так давно известно и посмотреть, согласится ли он обсуждать эту тему. Наша хитрость удается: Королев начинает рассказывать об опасностях, которыми грозит возможное применение этого нового вещества. (...) Итак, в Екатеринбурге существование "КР" сомнений не вызывает (...) Один екатеринбургский бизнесмен, опасаясь называть свое имя, больше сказал нам о применении "КР". По его словам, на Новой Земле - далеком острове в Северном Ледовитом океане - был испытан ядерный заряд, сделанный с применением "КР". Эти уникальные кадры были сняты министерством обороны России на Новой Земле и никогда прежде не демонстрировались для широкой публики. (...) Мы возвращаемся в Москву - продолжить разговор с физиком-ядерщиком о новых ядерных технологиях.

ФИЗИК: Справа - обычное взрывчатое вещество. Слева - тоже обычное взрывчатое вещество, но с капсулой "КР" внутри. В центре - плутониевый заряд, вызывающий ядерный взрыв.

РОБЕРТС: Проще говоря, в чем принципиальная разница по сравнению с обычной ядерной бомбой?

ФИЗИК: В том, что для атомной бомбы с взрывателем из "КР" нужно совсем немного плутония, что позволяет значительно уменьшить размеры такой бомбы.

РОБЕРТС: И какой она может быть величины?

ФИЗИК: С чашку.

РОБЕРТС: А ее мощность?

ФИЗИК: Достаточная, чтобы уничтожить целый городской район.

РОБЕРТС: Существует ли уже в России технология производства такой бомбы?

ФИЗИК: Да, технология уже разработана.

РОБЕРТС: Полученная нами

информация не оставляет сомнений в том, что "КР" существует. Поэтому мы снова встречаемся с нашим кремлевским знакомым и спрашиваем его, почему так много людей отрицают ее существование. Он говорит о развернутой российским военно-промышленным комплексом кампании дезинформации мировой общественности.

ГОЛОС: Министерство обороны - один из главных производителей "КР" - это государство в государстве. Никто не в состоянии его контролировать. Оно располагает закрытыми городами, где тысячи ученых разрабатывают технологии для производства новых систем вооружений. (...) Они говорят, что такого вещества не существует - выходит, не может быть и запрета на его экспорт. Ведь нельзя запретить экспортировать то, что не существует и не фигурирует в перечне стратегической продукции!

РОБЕРТС: По его словам, Академия Наук - одна из нескольких организаций, занимающихся тем же бизнесом. Он показывает нам составленное в Министерстве внешнеэкономических связей России письмо, из которого следует, что в прошлом году Академия Наук тоже пыталась экспортировать "КР". Письмо адресовано российскому вице-премьеру и датировано мартом 1992 года: "Об условиях экспорта красной ртути. Вопрос о ежегодной экспортной квоте - 5 тонн для пяти экспортеров, включая Научно-исследовательский институт Российской Академии Наук - еще находится на рассмотрении правительства."

РОБЕРТС: Итак, несмотря на все отрицания существования "КР", Академия Наук пытается организовать экспорт этого вещества. Наш кремлевский знакомый говорит, что торговля "КР" началась еще в восьмидесятые годы, но знает об этом только узкий круг избранных, включая Горбачева.

ГОЛОС: Вырученные от продажи "КР" средства были использованы Горбачевым для проведения его экономических реформ. (...) Когда распалась Советская империя и рухнул коммунистический режим, многие хранившиеся в архивах ЦК КПСС и Министерства обороны документы о торговле "КР" были уничтожены.

РОБЕРТС: Но кое-что уцелело. Наш кремлевский знакомый показывает нам очень важный документ, который подтверждает, что режим Горбачева знал о торговле "КР": "В Совет Министров СССР от объединения "Дальвент", Москва. Контракт с фирмой "Массандра" из Лихтенштейна заключен на 48 миллионов долларов. Деньги за первые 300 кг. жидкой "КР" - полуфабриката переведены на счет Внешэкономбанка."

РОБЕРТС: После падения Горбачева

торговля продолжалась, но уже не под государственным контролем. Наш кремлевский знакомый называет одного российского бизнесмена, который попробовал воспользоваться отсутствием государственного регулирования в этой области. Он показывает нам один из экземпляров письма, разосланного объединением "Лицензинторг" нескольким производителям "КР". Руководство "Лицензинторга" просит принять образцы продукции и заверяет, что объединение имеет разрешение правительства на экспорт 5000 кг. "КР" в 1992 году. Администрация Ельцина отрицает, что дала такое разрешение, поэтому мы решили поговорить с человеком, подписавшим письмо. Его офис расположен в центре Москвы. В прошлом году Вячеслав Кушев ходатайствовал перед Международным комитетом по атомной энергии в Вене об официальном разрешении на экспорт "КР". Ему было отказано. Сейчас он уверяет нас, что "КР" не существует. (...) Бизнесменов, вроде Кушева, которые всеми силами стараются организовать экспорт "КР", много. Правительство Ельцина не знало о торговле "КР" до тех пор, пока не стало получать многочисленные просьбы о выдаче лицензий на ее экспорт. Президент Ельцин поручил провести расследование этого дела одному из своих помощников. Александр Крючевский - человек, которому поручено проведение расследования - пригласил нас к себе на чашку чая и рассказал о том, что ему удалось выяснить. По его словам, в недавнем прошлом коммунисты открыли в иностранных банках отдельные счета для поступления денег, вырученных от продажи "КР". (...) Мы едем в российский парламент на встречу с человеком, который передал документ в редакцию газеты ("Правда"). Геннадий Саенко (...) долгое время был на партийной работе. Сейчас он - член парламентской комиссии, которая расследует историю с "КР". Документ подлинный, говорит он, - и показывает мне его копию. Там сказано, что иностранные бизнесмены очень заинтересованы в покупке "КР". Мы просим Саенко рассказать, что выявила комиссия. (...) По словам Саенко, комиссия обнаружила, что торговля "КР" ведется с 80-х. Тогда "КР" еще была в перечне стратегических материалов. Все это подтверждает информацию, полученную от нашего кремлевского знакомого. (...) (Кажется, пока подтверждена причастность к торговле "КР") одной-единственной организации - "Промэкология", которую возглавляет Олег Садыков. Мы находим Садыкова в здании Верховного Совета. Внимание иностранных журналистов вызывает у него тревогу, однако, он все-таки соглашается ответить на некоторые вопросы. Он

уверен, что Россия теряет миллиарды долларов из-за нерегламентированного экспорта веществ вроде "КР". Именно поэтому, говорит он, президент Ельцин хочет ужесточить контроль над такого рода операциями, поручив вести их одной организации. Но политических противников Ельцина такое объяснение не устраивает. (...) Садиков показывает нам блестящие кристаллы, сделанные с помощью "КР", и говорит, что эта же технология позволяет изготавливать солнечные батареи и даже ювелирные изделия. Мы спрашиваем его, можно ли использовать "КР" в качестве заменителя плутония. Он отказывается отвечать и прерывает интервью. Позднее, не для записи, он делает поразительное заявление: теоретически возможно создать атомную бомбу размером с колпачок от шариковой ручки. По его словам, 80 таких бомб, взорванных в разных местах Москвы, сотрут город с лица земли. Наконец, Садиков соглашается показать нам то, что вызывает столько эмоций. Его сотрудники приносят два образца "КР" - в полиэтиленовом пакете и в банке из-под растворимого кофе. Мы слышим, как эти люди высказывают свои опасения из-за его решения дать нам интервью. Но Садиков отвечает им, что получил на это разрешение Кремля. Он поясняет, что демонстрируемые нам образцы - сырье для производства КР-2020. Однако взять их с собой для проведения экспертизы мы не можем: килограмм такого порошка стоит 100.000 долларов.

САДЫКОВ: Это ртуть красного цвета в полимерной, кристаллической форме. Но не обычная ртуть, хотя еще и не КР-2020. Для производства КР-2020 надо еще некоторое количество вот этого вещества.

РОБЕРТС: Вы можете рассказать, как это делается?

САДЫКОВ: Нет.

РОБЕРТС: Итак, судя по всему, "КР" - действительно новая стратегическая продукция, и Министерство обороны хочет ее экспортировать. Но кто покупатель? Для того чтобы это выяснить, мы снова едем к нашему кремлевскому знакомому.

ГОЛОС: Покупатели - американские, английские, французские и немецкие фирмы - производители ракетно-ядерного оружия и самолетов типа "Стелс".

РОБЕРТС: Какие еще страны - покупатели указаны в докладе КГБ?

ГОЛОС: Ирак, Ливия, Израиль и Южная Африка. Все они стремятся обладать ядерным оружием. Особенно жаждет получить "КР" Саддам Хусейн. Как раз перед войной в Персидском заливе представитель Ирака искал специалистов-ядерщиков и предлагал до миллиона долларов за один килограмм "КР".

А вот резиденция ливийского военного атташе в Москве. В этом здании

полномочные представители Ливии договаривались с советскими официальными лицами об организации перевозок "КР" из Москвы в Триполи. Все эти перевозки осуществлялись дипломатическим багажом.

РОБЕРТС: Пока мы пытаемся узнать, кто его покупатель, наше внимание привлекает лежащий у него на столе контракт с американской фирмой "Эй-Пи-Ай". Однако Садиков боится показывать нам контракт. До сих пор мы видели многочисленные заявки на покупку "КР", но впервые за все время нашего расследования на глаза нам попадает подписанный контракт. Да к тому же, на астрономическую сумму. "Эй-Пи-Ай" обязуется закупить в течение трех лет 84 тонны "КР" по цене 290.000 долларов за килограмм. Таким образом, речь идет о миллиардах долларов для российской экономики. Вопрос только в том, серьезна ли эта сделка... Как доказательство доброкачественности своей продукции, Садиков показывает нам данные анализа, проведенного в одной из швейцарских лабораторий. Он говорит, что продукция радиоактивна и скоро будет отправлена по назначению с военного аэродрома в Екатеринбурге. Согласно контракту, у покупателя - фирмы "Эй-Пи-Ай" - есть отделения по всей Северной Америке. Мы начинаем с Нью-Йорка. Адрес в Рокфеллеровском центре оказывается всего лишь "абонентским ящиком". Мы направляемся в Лос-Анджелес, где расположена дирекция фирмы. Только подъехав к зданию фирмы, мы обнаруживаем, что ее полное название - "Отомoted Продактс Интернешнл". Мы звоним по телефону председателю "Эй-Пи-Ай" Йезусу Годинезу, и тот соглашается встретиться с нами в другом помещении фирмы. Прежде всего, нас интересует, может ли этот человек заключать контракты на миллиарды долларов...

ГОДИНЕЗ: Во-первых, источники финансирования находятся в других странах. Во-вторых, дело не в сумме сделки. Она рассчитана на определенный период, и выплаты будут производиться по мере поступления товара, а не одновременно...

РОБЕРТС: Значит, вы представляете какие-то третьи страны?

ГОДИНЕЗ: Мы сейчас представляем, ...ну, скажем, юристов, которые, в свою очередь, представляют различные фирмы (...) и страны.

РОБЕРТС: Вы можете назвать эти страны?

ГОДИНЕЗ: Пока нет.

РОБЕРТС: А сколько этих стран?

ГОДИНЕЗ: Ну, скажем, две.

РОБЕРТС: Из всех своих заказчиков мистер ГОДИНЕЗ упоминает только некую компанию со Среднего Запада, которая имеет какое-то отношение к авиастроению (...) Вы уверены, что ваши покупатели - не люди типа Саддама

Хуссейна?

ГОДИНЕЗ: Ну, во-первых, наши юристы и представители в Европе следят за тем, куда отправляется товар, а, во-вторых, наводят справки о наших клиентах, об их деловых качествах, платежеспособности и прочем... Мы их всех очень тщательно проверяем, мы, знаем, с кем имеем дело. Мы с ними связаны уже два с половиной года.

РОБЕРТС: Вы покупаете и продаете именно КР-2020?

ГОДИНЕЗ: Не только. Мы покупаем полимерные изделия. Это может быть вариант 2020 или, как мы их называем, модификация "А", модификация "С"... Словом, полимерные изделия.

РОБЕРТС: Йезус Годинез - первый, кто признался нам, что покупает "КР". По его словам, центр торговли "КР" находится в Цюрихе. Там же базируются и юристы, представляющие одного из его основных заказчиков - потребителей "КР". Очень удобное место: швейцарские законы, охраняющие тайну банковских операций, позволяют без огласки переводить любые суммы с одного счета на другой. Мы узнали, что несколько швейцарских лабораторий получили заказ провести анализ образчика КР-2020. Господин Лунц, руководитель лаборатории в Морже, проводят анализ порошка "КР" для одного из своих многочисленных клиентов.

ЛУТЦ: Мы проверяем масс-спектрометрические характеристики... Наши клиенты обычно предварительно договариваются о времени своего приезда по телефону. Иногда они предпочитают приезжать поздно вечером или в выходные дни. Большинство из них не любит дневного света.

РОБЕРТС: Больше всех остальных нас заинтересовала вот эта лаборатория: именно здесь проводили анализы образчика "КР", присланного Садыковым. Как мы выяснили, лаборатория в Шийтце - совершенно секретный военный объект, швейцарский аналог английского химического оборонного объекта в Портоне. В лаборатории отказались дать нам интервью, но подтвердили, что тут действительно проводились анализы "КР". В большинстве контрактов, о которых мы узнали, упоминается свободная от таможенного контроля зона Цюрихского аэропорта. Мы обнаружили таможенную инструкцию, согласно которой экспорт жидкой "КР" из Швейцарии не облагается налогом. "КР" можно беспрепятственно вывозить отсюда в любую точку земного шара. Во время нашего расследования мы наткнулись вот на этот заказ от английской фирмы "Би-Эм Трейдинг" на 50 килограммов КР-2020. По условиям сделки товар следовало доставить в Цюрихский аэропорт. Офис "Би-Эм Трейдинг" расположен на этой улице в лондонском районе Сохо. Служащие фирмы подтверждают, что они

действительно заключили контракт на покупку КР-2020, которую им должны были доставить транзитом через Цюрих. Однако сделка не состоялась. Правила купли-продажи "КР" отсутствуют, поскольку международные агентства официально не признают ее существования. В Штате Орегон профессор Слейт сообщил нам, что год назад специалисты из Лос-Аламоса - главного американского оборонного научно-исследовательского центра по ядерной физике - тоже отрицали существование "КР". Теперь их позиция изменилась.

СЛЕЙТ: Мой коллега - физик-ядерщик из Орегонского государственного университета - по моей просьбе поинтересовался у одного из своих знакомых, который участвует в разработках ядерного оружия в Лос-Аламосе, о том, что ему известно о "КР". Тот ответил, что не имеет права говорить на эту тему.

РОБЕРТС: Это засекречено?

СЛЕЙТ: Да, засекречено.

РОБЕРТС: В России расстут опасения, что дальнейшее замалчивание положения дел с "КР" грозит большими бедствиями. Александр Крючевский, подготовивший для президента Ельцина Ельцин доклад о "КР", смотрит на будущее очень мрачно. КРЮЧЕВСКИЙ: Проблема "КР" - словно матрешка. Разнимаете первую куклу - политическую - обнаруживаете вторую - экономическую, - затем - нравственную, военно-стратегическую - и так далее... Несомненно, что в глубине этой "матрешки" спрятано нечто ужасное для безопасности всего мира. [ЯКБ/Д]

22. Сентябрь 21, 1993. "Таймс"

Существуют предположения о том, что бывшие агенты КГБ выступают в роли посредников в нелегальной торговле частями ядерного, химического и биологического оружия. После сообщений 1992 года о получении Ираном трех тактических боеголовок бывшего СССР, западные разведслужбы стали более пристально изучать сообщения о контрабанде российского оружейного материала и боеголовок. На сегодняшний день большинство из них оказались ложными. Иранский президент Рафсанжани отверг любые предположения о том, что его страна имеет программу по ядерному вооружению. Офицеры западных контрразведок под видом покупателей получили от контрабандистов образцы "КР", которые оказались обычной ртутью с красным красителем. Поступали сообщения и о том, что представители Организации Освобождения Палестины за 3 млн. долл. пытались купить "КР". За прошедшие два года австрийские власти задержали несколько человек, занимавшихся контрабандой ядерных материалов. Подразумевалось, что в Австрии имела место контрабанда высокообогащенного урана и плутония с плутонием, но во всех случаях "уран"

оказался двуокисью урана с российских ядерных заводов и количество вывезенного плутония было незначительным. Существуют сообщения о том, что бывшие агенты КГБ занимаются контрабандой других стратегических материалов из бывшего Советского Союза, включая осмий и скандий. В этих материалах, якобы, очень заинтересован Иран. "Русский осмий" выдавался контрабандистами за "идеальный" компонент для создания ядерного оружия. "Русский скандий" пользуется большим спросом на черном рынке, несмотря на то, что он не имеет никакой стратегической ценности. Существует также озабоченность, что такие государства как Иран высокими зарплатами перемают около 7 - 10 тысяч ученых и инженеров, занимавшихся производством ядерного оружия в бывшем Советском Союзе. Считается, что для создания собственного ядерного оружия Ирану потребуется десять лет, но с помощью российских ядерных специалистов этот процесс может быть значительно ускорен. [МБД]

23. Июль 21, 1993. "Новая Ежедневная Газета"

Исследовательская служба газеты сообщила следующую информацию о закрытом расследовании незаконной торговли ядерными материалами в России. Журналисты утверждают, что в Содружестве Независимых Государств существует хорошо развитая сеть нелегальных торговцев редкими металлами, платиной, бериллием, изотопами осмия и "КР". Эти торговцы имеют сертификаты подлинности своего товара и во многих случаях имеют налаженные связи с официальными лицами в промышленности. Так, ходят слухи, что директор екатеринбургского предприятия Промэкология г-н Садыков получил от Бориса Ельцина официальное разрешение на экспорт "КР". Большая часть нелегального экспорта из России проходит через балтийские страны. Нижеследующая информация является результатом вышеупомянутого расследования.

Организация в центре Москвы предложила представившимся как потенциальные покупатели журналистам в качестве образца стальной контейнер с несколькими граммами плутония. Анализ российского материала показал, что в контейнере были америций-241, уран-237, плутон-241, европий-154, торий-232, уран-238, цезий-137, каждый из которых может быть использован в производстве ядерного оружия.

Рабочий с завода по обогащению урана предложил представившимся как покупателям журналистам 10 килограммов образца урана-238 в таблетках. При этом он утверждал, что можно легко достать и большее количество. Другие продавцы в Москве предлагали тем же "покупателям"

плутоний, прибывший, якобы, из Сибири. Один из них предложил 2-3-миллиметровый слой стального листа размером в сигаретную пачку, утверждая, что это оружейный плутоний. Продавец хотел продать вещество по частям, каждый раз отламывая шестиграммовый кусок. Всего было предложено 1,8 килограмма пластинок, 80 кг которых необходимо для получения 1 кг плутония.

Американский гражданин Роджер Кук утверждает, что в России ему предлагали 25 килограммов чистого оружейного плутония. Продавцы запрашивали \$45 000 за килограмм включая доставку из России в Вильнюс, Литву, а также 20 процентный задаток. Остаток суммы требовали перевести на счет в Банк Финляндии.

В Москве другие продавцы предложили журналистам контейнер "высокоактивного вещества, вполне подходящего для создания детонатора для ядерной бомбы". Согласно представленному официальному сертификату, вещество называлось калифорний-252. Продавец утверждал, что материал получен с предприятия, на котором случился пожар, и поэтому списан как уничтоженный во время пожара. По словам продавца один грамм калифорния-252 на международном рынке стоит \$ 1,2 миллиона. Продавец предлагал транспортировать калифорний-252 из России в Германию.

В другом случае журналистам предложили оружейный плутоний из Рязани, который прибыл в Москву в украинском грузовике, перевозившем бензин. Материал так и не поставили "покупателям", которым было сообщено, что он задержан ФСБ. В другом случае журналистам за \$150 000 предлагали боеголовку ракеты СС-20, которая якобы хранилась в московском гараже. Продавцы даже показали ее фотографию. [МБД]

24. Январь 28, 1993. ИТАР-ТАСС.

28 января 1993 года начальник федеральной Службы внешней разведки Евгений Примаков заявил, что угроза "утечки мозгов" существует не в среде российских экспертов по ядерному оружию, а в среде специалистов, работающих в смежных отраслях. Г-н Примаков также заявил, что не было ни одного случая кражи ядерного оружия или ядерных материалов из России и других стран СНГ. Тем не менее предпринимались непрофессиональные попытки налаживания каналов контрабанды материалов за пределы страны. Наиболее популярный транзитный маршрут проходит через Польшу. Примаков также отрицал наличие сделок по "КР". По его словам подобные сделки были организованы мафией для отмывания денег. Наличие угрозы "утечки мозгов" отрицала и Татьяна В. Самолис, пресс-секретарь начальника федеральной Службы внешней разведки. [МБД]