

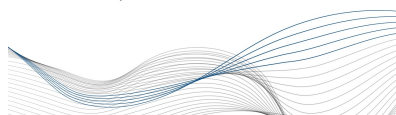
## В РАМКАХ НОВОГО НОМЕРА ЭЛЕКТРОННОГО ЖУРНАЛА «ИНДЕКС БЕЗОПАСНОСТИ» ВЫШЛИ СТАТЬИ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ЭКСПЕРТОВ ПО ПРОБЛЕМЕ ВЕРИФИКАЦИИ КОНТРОЛЯ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И ЯДЕРНОГО РАЗОРУЖЕНИЯ

26.03.2020



### Верификация

контроля над ядерными  
вооружениями  
и ядерного разоружения:  
опыт, перспективы и новые идеи



**МОСКВА. 26 МАРТА 2020. ПИР-ПРЕСС. – В рамках нового номера электронного журнала «Индекс Безопасности» вышли статьи российских и зарубежных экспертов по проблеме верификации контроля над ядерными вооружениями и ядерного разоружения.**

Верификация – ключевой элемент и условие контроля над ядерными вооружениями и ядерного разоружения. Предметная дискуссия о будущем стратегической стабильности, ограничении гонки ядерных вооружений и перспективах ядерного разоружения не имеет смысла без учета вопросов верификации. Для того чтобы ответить на вопрос о том, как контроль должен выглядеть в

будущем, ведущие российские и зарубежные эксперты анализируют опыт выполнения двусторонних соглашений СССР/России и США и международных многосторонних механизмов. Впервые российскими экспертами дается развернутая оценка подходов Международного партнерства в области проверки ядерного разоружения и других новых инициатив в этой сфере.

[Читать](#)

**Александр Савельев**, главный научный сотрудник, Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова (ИМЭМО РАН), Российская академия наук

**«Как СССР и США подходили к верификации контроля над вооружениями в годы холодной войны»**

В любом международном соглашении по контролю над вооружениями должна присутствовать система верификации. Но стороны такого соглашения должны полностью осознавать, что эта система является обоюдоострым оружием, в котором сочетается как определенная степень доверия, так и подозрительность. Изохрененная система верификации отнюдь не свидетельствует о доверии и не базируется на доверии. Пользоваться этим «оружием» следует осмотрительно.

**Сергей Ознобищев**, заведующий сектором военно-политического анализа, Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова (ИМЭМО РАН), Российская академия наук; профессор, МГИМО МИД России

**«Спасло бы Договор о РСМД сохранение механизма контроля его выполнения?»**

Сохранение ДРСМД было связано не с получением достоверных свидетельств о реальном соблюдении другой стороной своих обязательств по Договору, а с чисто политическим решением

обеих сторон. Только такое решение и могло дать старт процессу нормализации ситуации вокруг ДРСМД, частью которой, вполне возможно, могли бы стать и дополнительные верификационные мероприятия.

**Евгений Бужинский**, *председатель Совета, ПИР-Центр; вице-президент, Российский совет по международным делам; руководитель Центра политико-военных исследований факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова*  
**«Будущее контроля над ядерными вооружениями и проблемы верификации»**

Необходимо учитывать ряд факторов. Первый – это появление новых типов вооружений, таких как гиперзвуковые системы, и новых сфер – космоса и киберпространства, которые охватывает борьба. Второй – переосмысление подходов к контролю над вооружениями и верификации в США. Здесь само понятие верификации определяется сейчас как политическая оценка результатов глобального мониторинга, прежде всего в области нераспространения.

**Евгений Бужинский, Сергей Ознобицев, Александр Савельев**  
**«Может ли существовать система контроля над вооружениями, опирающаяся только на национальные технические средства контроля? Возможна ли верификация без юридически обязывающих договоров?»**

Если у нас нет никаких договорных обязательств, это уже не система контроля, с помощью национальных средств, это разведка. Предъявлять кому-то претензии в отсутствии договорных обязательств не представляется возможным. Система верификации и контроля без договора не бывает, верификационный механизм разрабатывается под конкретные договоры, просто так его не существует.

**Ларс ван Дассен**, *директор, офис международных отношений, Шведское агентство по радиационной безопасности*  
**«Международное сотрудничество в сфере верификации ядерного разоружения – нужно ли оно и для чего?»**

За последнее десятилетие отмечался рост масштабов международного сотрудничества по разработке систем, концепций и технологий для верификации ядерного разоружения. Зачем вообще нужно такое сотрудничество, если сам процесс ядерного разоружения остановился и перспективы его возобновления не просматриваются? Разработка новых задач, режимов, моделей, принципов и методов верификации ядерного разоружения может стимулировать и приблизить следующие переговоры в сфере разоружения и заключение соответствующих соглашений в региональном и глобальном масштабе.

**Геннадий Пшакин**, *руководитель Аналитического центра по нераспространению (Обнинск); ведущий научный сотрудник, Физико-энергетический институт им. А.И. Лейпунского; бывший*

*инспектор по гарантиям МАГАТЭ, участник группы экспертов ООН по уничтожению ядерной оружейной программы Ирака*

**«Достаточно ли существующих механизмов для многосторонней верификации ядерного разоружения?»**

Несмотря на наличие отдельных элементов, сегодня не существует готового механизма проверки процесса ядерного разоружения, включающего контроль над утилизацией всех компонентов ядерного оружия.

*Павел Подвиг, старший научный сотрудник, Институт ООН по исследованию проблем разоружения*

**«Верификация ядерного разоружения без доступа к чувствительной информации»**

Осуществление мер контроля за ядерным разоружением необязательно связано с необходимостью доступа к секретной или чувствительной информации. Процесс разоружения может быть построен таким образом, чтобы контролировать отсутствие ядерного оружия и его компонентов, а также чувствительных оружейных расщепляющихся материалов.

*Андрей Малов, доцент, кафедра международной и национальной безопасности, Дипломатическая академия МИД России; член Экспертного совета ПИР-Центра*

**«Есть ли что полезное в «меню»? Подходы к верификации многостороннего ядерного разоружения»**

Создание готовых к употреблению рецептов верификации по принципу «меню» могут стать убедительной демонстрацией того, что поставить под контроль многосторонний процесс ядерного разоружения вполне посильная задача. Однако работающая модель должна быть способной на практике учитывать весь комплекс стратегических факторов, создающих практические условия для вовлечения в ядерное разоружения всех ядерных государств.

*Сергей Рябков, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации*  
**«Россия сохраняет приверженность традиционным юридически обязывающим инструментам»**

Юридически обязывающие меры дают возможность для разработки соответствующего верификационного аппарата и для согласования масштаба и модальностей будущего взаимодействия. Сегодня этот аспект особенно важен, учитывая растущее стремление неядерных государств отслеживать и верифицировать процесс ядерного разоружения