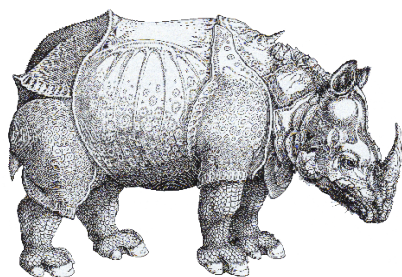


Non multa, sed multum



ИНДЕКС БЕЗОПАСНОСТИ

№16 (42) | 2022

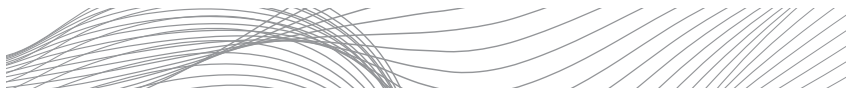
НАУЧНЫЕ ЗАПИСКИ

Алексей Юрк

ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ ЗОНЫ,
СВОБОДНОЙ ОТ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ, В
ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ



МОСКВА, 2022



Главный редактор: В.А. Орлов

Редактор: Е.Г. Чобанян

Рецензент: В.А. Орлов

Юрк Алексей Владимирович. Перспективы создания зоны, свободной от ядерного оружия, в Центральной и Восточной Европе / Ред. Е.Г. Чобанян. М.: ПИР-Пресс, 2022. – 83 с. – (Индекс Безопасности – Научные записки).

ISBN 978-5-6048679-0-7

История идеи создания в Центральной и Восточной Европе зоны, свободной от ядерного оружия (ЗСЯО в ЦВЕ), тянется ещё с начала холодной войны. Тем не менее, за все эти годы проект формальной денуклеаризации региона так и не был реализован в силу неблагоприятных внешних обстоятельств. Цель данной научной записки – проанализировать текущие угрозы режиму ядерного нераспространения в странах Центральной и Восточной Европы, а также очертить перспективы долгожданной реализации проекта ЗСЯО в ЦВЕ, способного стать одной из опор новой архитектуры европейской безопасности.

Данная научная записка и другие материалы научной серии размещены на сайте:
<http://pircenter.org/articles>

Данная записка выпущена в рамках Евстафьевской серии (см. стр. 83).

ISBN 978-5-6048679-0-7



9 785604 867907

© ПИР-Пресс, 2022

Автор

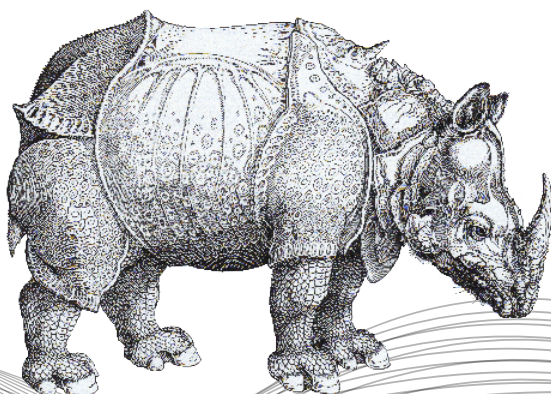
ЮРК Алексей Владимирович

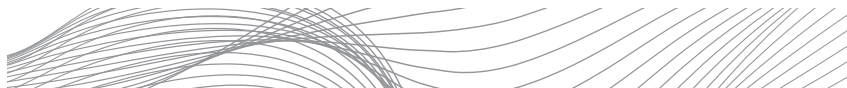
Младший научный сотрудник Программы Россия и ядерное нераспространение ПИР-Центра (с августа 2022 г.). Аспирант ФМО СПбГУ. В 2020 г. окончил магистратуру ФМО СПбГУ по программе Американские исследования (с отличием). В 2018 г. – бакалавриат Гуманитарного института НГУ по специальности История. Член неправительственной делегации ПИР-Центра на X Обзорной конференции ДНЯО (август 2022). Победитель XXI Международной школы ПИР-Центра по проблемам глобальной безопасности (2022). Выпускник стажерской программы ПИР-Центра (2022). Выпускник Первого набора Лаборатории аналитики Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России в статусе Кандидат в эксперты ИАМП (2021). Отмечен дипломами международных и всероссийских научных конференций за лучший доклад на секции. Делегат XVI Дипломатического семинара молодых специалистов, участник IV Молодёжной сессии Примаковских чтений (2021). Лауреат конкурса эссе *Отношения Россия-НАТО: старые сложности vs новые вызовы* (2021). Проходил практику в Российской газете (2020). Участник четвёртого набора школы Учи Учёного по теме *Военно-политическая аналитика* (2020).



Экспертиза: политика США на Ближнем Востоке, политика США в Восточной Европе, российско-американские отношения, контроль над вооружениями, деятельность американских мозговых центров, американская массовая культура как инструмент мягкой силы.

Эл.почта: yurk@pircenter.org



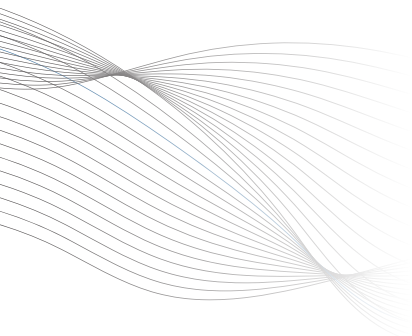
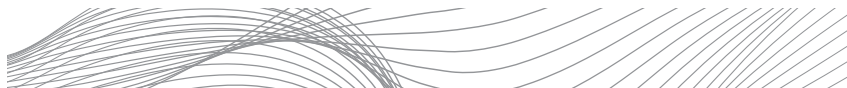


Оглавление

Главное	5
Введение	6
Инициативы по созданию безъядерных зон в ЦВЕ:	
история и причины срыва	9
Текущая ситуация в ЦВЕ в сфере ядерного	
нераспространения	24
Перспективы реализации: вероятные сценарии	71
Заключение	79
Приложение. Карта рассматриваемых субрегионов	
Центральной и Восточной Европы	81

Главное

- На фоне СВО России на Украине в странах Центральной и Восточной Европы кратно увеличился процент сторонников заполучения ядерного оружия (ЯО). В данных условиях имеет смысл сдуть пыль с идеи создания в регионе зоны, свободной от ядерного оружия (ЗСЯО в ЦВЕ).
- Несмотря на более, чем 70-летнюю историю идеи, ЗСЯО в ЦВЕ так и не была реализована ввиду сначала тотального взаимного недоверия между двумя блоками, а затем – из-за нежелания победителей прислушиваться к голосу побеждённых в холодной войне.
- Наибольший вызов режиму ядерного нераспространения в ЦВЕ представляет угроза размещения на территории региона ЯО одного из участников ядерной пятёрки.
- США и Россия реагируют довольно сдержанно на призывы различных стран ЦВЕ разместить на их территории ЯО. Позиция Великобритании же представляет некоторые опасения, однако возможности Лондона здесь весьма ограничены.
- Особенно высокие шансы на успех инициатива по денуклеаризации региона имеет в случае увязки её с предложениями по ограничению в ЦВЕ обычных вооружений на основе ДОВСЕ 2.0.



Перспективы создания зоны, свободной от ядерного оружия, в Центральной и Восточной Европе

ВВЕДЕНИЕ

Алексей Юрк

В последние месяцы среди политических элит и общественности Европейских стран, как и почти 80 лет назад, стали активно муссироваться слухи о возможности ядерной войны между Россией и США. Несмотря на многочисленные заявления обеих сторон о том, что ядерная война невозможна¹, некоторые аналитики предсказывают увеличение числа ядерных держав после завершения событий на Украине².

Не в последнюю очередь это касается именно Европы – региона, вот уже несколько десятилетий остававшегося сравнительно мирным под прикрытием американского военного присутствия и натовского ядерного зонтика. Специальная военная операция России на Украине изменила это положение вещей, заставив европейских лидеров лихорадочно вспоминать давно позабытые практики времён холодной войны. Одной из таких практик и может стать запуск собственных ядерных программ или декларирование готовности разместить на своей территории ядерное оружие какой-либо ядерной державы. В особенности это касается стран Центральной и Восточной Европы, находящихся на линии соприкосновения между Западом и не-Западом. Так, по данным опроса, больше трети латышей и литовцев, почти каждый второй эстонец и румын и целых две трети поляков считают, что их стране необходима собственная ядерная программа³.

Разумеется, в нынешних обстоятельствах подобное развитие событий кажется немислимым. Тем не менее, ситуация сегодня развивается стремительно. Ещё полгода назад никто и помыслить не мог, что, казалось, давно замороженный конфликт

¹ См.: U.S. sees no threat of Russia using nuclear weapons despite rhetoric – official // Reuters. April 29, 2022. URL: <https://www.reuters.com/world/us-sees-no-threat-russia-using-nuclear-weapons-despite-rhetoric-official-2022-04-29/> (accessed: 28.06.2022); МИД России считает, что ядерная война невозможна // ТАСС. 2022. 10 марта. URL: <https://tass.ru/politika/14028993> (дата обращения: 28.06.2022)

² Joshua Keating. Will more countries want nuclear weapons after the war in Ukraine? // Grid News. June 1, 2022. URL: <https://www.grid.news/story/global/2022/06/01/will-more-countries-want-nuclear-weapons-after-the-war-in-ukraine/> (accessed: 28.06.2022)

³ Angela Kellett. Will Russia's War on Ukraine Lead to Nuclear Proliferation in Europe? // The National Interest. May 12, 2022. URL: <https://nationalinterest.org/blog/skeptics/will-russia-s-war-ukraine-lead-nuclear-proliferation-europe-202381> (accessed: 28.06.2022)

на востоке Украины разгорится до таких масштабов, что многим с непривычки покажется эдаким прологом к Третьей Мировой. Вот почему важно уже сейчас учитывать сценарии, которые потенциально угрожают режиму нераспространения ядерного оружия.

Однако такие сценарии мало учитывать – необходимо предпринимать усилия для того, чтобы они никогда не реализовались. Поэтому, возможно, именно сейчас имеет смысл сдуть пыль с идеи создания зоны, свободной от ядерного оружия, в ЦВЕ, впервые появившейся ещё в 1950-е гг.

Для начала стоит определиться с терминологией, а именно с тем, что же такое зона, свободная от ядерного оружия и Центральная и Восточная Европа. Начнём с первого определения. Согласно принятому резолюцией Генеральной Ассамблеей ООН 3472 в 1975 г., зоной, свободной от ядерного оружия (ЗСЯО) считается «любая признаваемая таковой ГА ООН зона, которую любая группа государств при свободном осуществлении ими своего суверенитета создала в силу договора или конвенции, в которых а) определяется статут о полном отсутствии ядерного оружия, действующий в отношении этой зоны, включая процедуру делимитации зоны; б) учреждена международная система проверки и контроля для обеспечения гарантии выполнения обязательств, вытекающих из этого статута»⁴.

Кроме того, в 1999 г. Комиссия по разоружению ООН подготовила принципы и руководящие положения по созданию новых ЗСЯО. Среди них были в т.ч. создание ЗСЯО «на основе договорённостей, добровольно заключённых между государствами соответствующего региона», а также по исключительно по инициативе государств этого региона и воплощаться в жизнь всеми ими⁵.

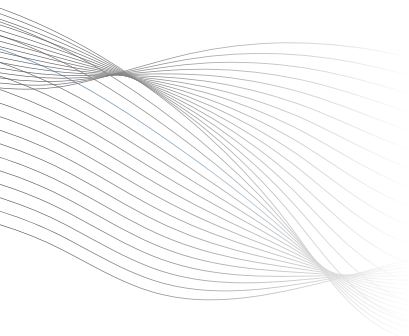
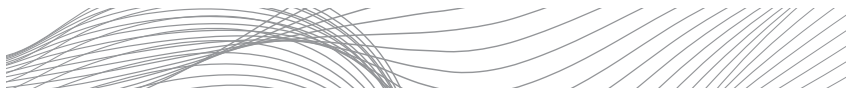
Обратимся теперь к понятию региона, т.е. Центральной и Восточной Европы. Существует множество точек зрения и вариантов того, на какие субрегионы и как именно делится Европа. Свои деления приводят Статистический отдел ООН, ЦРУ в своей Всемирной книге фактов, Комитеты по географическим названиям различных стран и т.д. Наиболее логичным в данной ситуации было бы обратиться к данным ООН как к наиболее авторитетной в данном вопросе организации. Однако существует проблема – в своей методологии ООН использует четырёхчастное деление Европы на Северную, Западную, Восточную и Южную⁶. Никакой Центральной и уж тем более

Больше трети
латышей и
литовцев, почти
каждый второй
эстонец и румын
и целых две трети
поляков считают,
что их стране
необходима
собственная
ядерная
программа

⁴ Всеобъемлющее исследование по вопросу о зонах, свободных от ядерного оружия, во всех его аспектах (A/RES/3472 (XXX)) // Генеральная Ассамблея ООН. 1975. 11 декабря. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/788/75/IMG/NR078875.pdf?OpenElement> (accessed: 30.06.2022)

⁵ Доклад Комиссии по разоружению (A/54/42 (SUPP)) // Генеральная Ассамблея ООН. 1999. 6 мая. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/132/22/PDF/N9913222.pdf?OpenElement> (accessed: 30.06.2022)

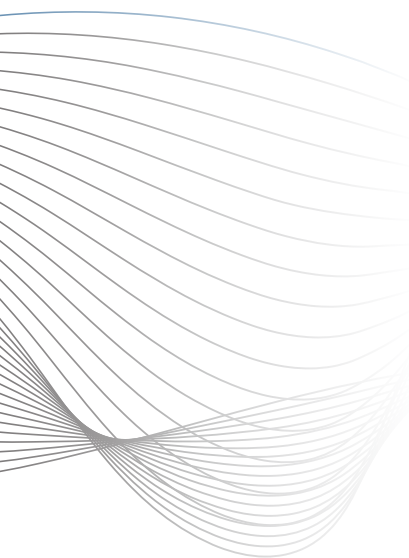
⁶ Geographic Regions / Methodology // UN Statistics Division. URL: <https://unstats.un.org/unsd/geographicregions/methodology/>



Центральной и Восточной Европы, согласно этой схеме, не существует.

Исходя из этого, в данной работе мы будем опираться на собственный план субрегионального деления Европы. Основывается она главным образом на двух схемах, предложенных Статистическим комитетом ООН и Постоянным комитетом по географическим наименованиям Германии⁷.

Таким образом, исследование будет сосредоточено на четырёх европейских субрегионах – Центральной (Германия и Австрия), Восточной (Польша, Чехия, Словакия, Венгрия, Словения, Хорватия, Литва, Латвия, Эстония, Белоруссия, Украина и Россия), Юго-Восточной (Босния и Герцеговина, Сербия, Албания, Черногория, Северная Македония, Болгария, Румыния, Молдова, Турция) и Северной (Дания, Норвегия, Швеция, Финляндия) Европе (см. также карту в Приложении на стр. 81). Необходимость расширения понятия ЦВЕ с включением в неё двух последних субрегионов связано главным образом с тем, что ранее в них неоднократно поднималась идея создания в регионе безъядерной зоны – то есть, с историческим фактором.



un.org/unsd/methodology/m49/ (accessed: 01.07.2022)

⁷ Empfehlung zur Großgliederung Europas // Ständiger Ausschuss für Geographische Namen. URL: https://www.stagn.de/DE/1_Der_StAGN/Publikationen/StAGN_GGEuropa/grosseu_node.html (accessed: 01.07.2022)

ИНИЦИАТИВЫ ПО СОЗДАНИЮ БЕЗЪЯДЕРНЫХ ЗОН В ЦВЕ: ИСТОРИЯ И ПРИЧИНЫ СРЫВА

Идеи создания безъядерных зон на территории Центральной и Восточной Европы – главного потенциального поля боя в случае превращения холодной войны в горячую, – выдвигались неоднократно, главным образом со стороны социалистического лагеря. Свою лепту в попытки денуклеаризовать регион вносили и страны Северной Европы. Затем, на волне эйфории всеобщего стремления к миру и разоружению тема ЗСЯО в ЦВЕ вновь была поднята в 1990-х гг. как в Восточной, так и в Северной Европе, однако отклика данные предложения вновь не нашли.

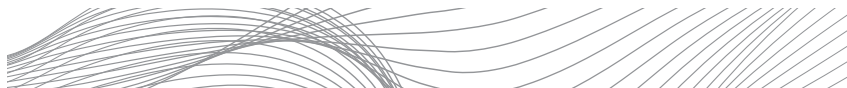
Почему же идея, которая, несомненно, могла способствовать как разрядке в международных отношениях во время холодной войны, так и установлению прочного мира после её окончания, была отвергнута и великими державами, и большинством стран региона? Для того, чтобы ответить на этот вопрос, необходимо детально рассмотреть все инициативы, выдвинутые в этой сфере с 1950-х гг. до наших дней.

План Рапацкого

Первой инициативой по созданию безъядерной зоны в Центральной Европе и прародителем всех будущих безъядерных зон в мире стал так называемый план Рапацкого. Его предтечей, в свою очередь, было предложение Советского Союза в 1956 г. о создании зоны ограничения и инспекции вооружений в Центральной Европе. В частности, советская сторона предлагала запретить размещение на территории ФРГ и ГДР воинских частей, оснащённых ядерным оружием, а также ядерного и водородного оружия в принципе. В территориальном ключе советское предложение распространялось также и на граничащие с Германией неядерные страны – Польшу, Чехословакию и Австрию⁸. Поскольку Австрия за год до этого провозгласила свой постоянный нейтралитет, в виду имелись только Польша и Чехословакия, т.е. страны-члены социалистического лагеря. Таким образом, шаг выглядел как значительная уступка со стороны Советского Союза, так как он брал на себя обязательство денуклеаризовать целых три государства, в то время как от США и Великобритании требовалось отказаться от размещения ядерного оружия лишь в ФРГ.

Однако даже такой шаг не нашёл отклика на Западе. Как позднее писал генеральному секретарю ООН советский постпред А.А. Соболев, сперва Великобритания в ответ выдви-

⁸ Official Records of the Disarmament Commission, Supplement for January to December 1956. Document DC/83, annex 5 (document DC/SC 1/41 and Corr. 1). March 27, 1956. URL: <https://s3.amazonaws.com/unoda-web/documents/library/Supplement%20for%201956.pdf> (accessed: 09.04.2022)



Адам Рапацкий, министр
иностраннх дел ПНР
(1956—1968)

Источник: www.britannica.com

нула идею о том, что приоритет надо отдать сокращению обычных вооружений, рассчитывая на то, что СССР откажется от подобного шага. Когда же советская сторона согласилась на выдвинутое условие, западные державы (в т.ч. и Великобритания) заявили, что сначала надо разобраться с проблемой ядерного оружия, тем самым, вступив в противоречие сами с собой⁹.

Казалось, идея была похоронена, не успев даже родиться. Однако вскоре идея была взята на вооружение Польской Народной Республикой, желающей продемонстрировать свою внешнеполитическую субъектность, а также опасющейся попасть под раздачу в ходе потенциального ядерного конфликта в Европе. Уже через год после советского предложения, 2 октября 1957 г. министр иностранных дел ПНР Адам Рапацкий на 12-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН выдвинул свою идею безъядерной зоны в Центральной Европе. Согласно польскому предложению, если оба германских государства откажутся от производства и хранения ядерного оружия на своей территории, ПНР со своей стороны сделает то же самое¹⁰. В тот же день министр иностранных дел Чехословакии Вацлав Давид одобрил польскую инициативу и выразил готовность своей страны присоединиться к ней¹¹. 4 октября предложение поддержала ГДР, а 10 октября – и СССР¹².

Всё это, разумеется, была только декларация о намерениях. Выработка более детального плана продолжалась почти всю зиму 1957–1958 гг. Наконец, 18 февраля 1958 г. был опубликован меморандум правительства ПНР, в котором был план реализации представленного ранее проекта. Согласно ему, страны, располагающиеся в Зоне, обязуются не производить, не хранить и не обладать любым видом ядерного оружия, а также обязуются не устанавливать и не допускать установку подобного оружия и средств его обслуживания и доставки (в т.ч. ракетных пусковых установок) на своей территории. В свою очередь, Франция, Великобритания, США и СССР, согласно меморандуму, обязывались не размещать на территориях государств Зоны ядерное оружие и не устанавливать средства его обслуживания и доставки, не предоставлять подобное оружие и средства странам Зоны и не использовать ядерное оружие против стран Зоны. Планом Рапацкого предусматривалось и создание системы наземного и воздушного контроля, а также надзирающего орга-

⁹ Ibid. Document DC/84. May 19, 1956. Par. 27.

¹⁰ Address by the Polish Foreign Minister (Rapacki) to the General Assembly [Extract], October 2, 1957 (A/PV.697) // Documents on Disarmament 1945-1959. Vol. II, 1957-1959. The U.S. Department of State. August 1960. P. 889-892. URL: http://unoda-web.s3-accelerate.amazonaws.com/wp-content/uploads/assets/publications/documents_on_disarmament/1957-1959/DoD_1945-1959_VOL_II.pdf (accessed: 10.04.2022)

¹¹ Supplementary statement by Mr. David (A/PV.698). Par. 107-109. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/NL5/705/18/PDF/NL570518.pdf?OpenElement> (accessed: 10.04.2022)

¹² Comprehensive Study of the Question of Nuclear-Weapon-Free Zones in All Its Aspects: Special Report of the Conference of the Committee on Disarmament // United Nations. New York, 1976. Par. 46. URL: <https://www.un.org/disarmament/wp-content/uploads/2017/04/A-10027-Add1.pdf> (accessed: 10.04.2022)

на из представителей НАТО, ОВД и нейтральных государств¹³.

Идея Рапацкого также не нашла поддержки на Западе ввиду серьёзных различий сторон во взглядах на рассматриваемую проблему. Уже в январе 1958 г. госсекретарь США Джон Фостер Даллес в своей телеграмме в представительство США при НАТО дал крайне негативную оценку плану Рапацкого. Уже в этом документе появляется две причины, которые в дальнейшем так и останутся ключевыми при рассмотрении любых подобных инициатив. Во-первых, как отмечается в телеграмме: «Без подобного [ядерного – Прим. Авт.] оружия советское превосходство становится подавляющим в свете их преимущества в обычных вооружениях». Во-вторых, план противоречил стратегии ядерного щита НАТО и решению глав государств-участников Альянса по распространению американского тактического ядерного оружия на вооружённые силы других стран. Кроме того, по мнению Даллеса, план способствовал бы закреплению текущего разделения Германии, а не наоборот, как полагали в странах соцлагеря. Плану Рапацкого НАТО противопоставлял идею инспекций для предотвращения внезапной атаки, которые планировались использоваться в том числе для расширения своего влияния в Польше и Чехословакии¹⁴. В то же время, следует отметить, что советники президента Эйзенхауэра Гарольд Стассен и генерал Альфред Грюнтер полагали, что нейтрализация Центральной Европы в конечном итоге подрвёт советское влияние в Европе¹⁵. Тем не менее, позиция Даллеса по отношению к плану Рапацкого в итоге возобладала, и предложение ПНР было отвергнуто.

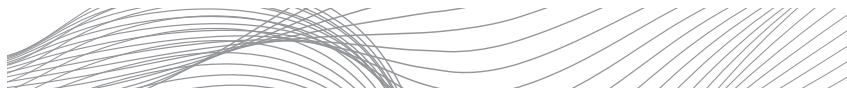
Несмотря на неудачу, в соцлагере продолжались попытки вдохнуть жизнь в план Рапацкого. На 13-й сессии ГА ООН советская делегация представила меморандум, вновь подчёркивающий необходимость создания безъядерной зоны в ЦЕ и называющий все аргументы против этого искусственно созданными и абсолютно неубедительными¹⁶. Через два месяца после этого Рапацкий представил новую версию своего плана, теперь состоящего из двух стадий. На первой стадии Польша, Чехословакия, ГДР и ФРГ отказывались от производства ЯО и обязывались не размещать на своей территории средства его доставки, в то время как СССР и США обязывались не предоставлять ЯО странам, армии которых его не имеют. На

¹³ Ibid. Par. 46-48.

¹⁴ Telegram From the Department of State to the Mission to the North Atlantic Treaty Organization and European Regional Organizations // Foreign Relations of the United States, 1958-1960. Volume X, Part 1, Eastern Europe Region; Soviet Union; Cyprus. United States Government Printing Office, Washington, 1993. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v10p1/d1> (accessed: 10.04.2022)

¹⁵ Report of the permanent representative at the UN in New York on reactions to the Rapacki Plan // Wilson Center. January 25, 1958. URL: <https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/208957> (accessed: 11.04.2022)

¹⁶ Letter dated 18 September 1958 from the Chairman of the Delegation of the Union of Soviet Socialist Republics, addressed to the President of the General Assembly (A/3929). P. 6-7. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N58/217/78/pdf/N5821778.pdf?OpenElement> (accessed: 11.04.2022)



Причина провала плана Рапацкого заключается в опасениях США и остальных стран НАТО в потенциальном создании военного дисбаланса в пользу СССР в силу преимущества последнего в обычных вооружениях

второй стадии ликвидировались все имеющиеся средства доставки, но при условии достижения договорённостей о дальнейшем ядерном и конвенциональном разоружении. В Вашингтоне так называемый *новый план Рапацкого* сочли серьёзным оружием пропаганды, направленным на создание дополнительной напряжённости внутри НАТО и в особенности в ФРГ, а возможность его принятия – огромной военной уступкой СССР, не приносящей видимых выгод, которая лишает НАТО возможности осуществлять оборонительные планы с участием армии ФРГ¹⁷.

Тем не менее, Рапакский не сдавался, и 28 марта 1962 г. представил третью итерацию своего плана. Первым его новшеством было то, что предлагаемая безъядерная зона объявлялась открытой для присоединения для всех европейских государств. Сам же план вновь делился на две стадии. На первой стадии ситуация с ЯО в Зоне замораживалась – государства Зоны отказывались от производства и подготовки к производству ЯО, размещения или складирования на своей территории ЯО и/или средств его доставки, а великие державы обязывались не размещать внутри неё ЯО и/или средства его доставки. На второй стадии из Зоны убиралось всё ядерное оружие и средства его доставки, а армии государств Зоны и та часть армий великих держав, располагавшихся на территории государств Зоны, сокращались до установленных значений. Кроме того, создавалась комиссия по контролю за эффективностью принимаемых мер¹⁸. Соединённые Штаты вновь отказались принимать план Рапацкого, мотивировав это тем, что а) меры не затрагивают ЯО, расположенное на территории СССР, которым тот неоднократно угрожал Европе; б) реализация плана повлечёт за собой серьёзный военный дисбаланс; в) план, «создавая иллюзию прогресса, в реальности скорее станет угрозой миру, нежели внесёт вклад в его сохранение». США также продолжали настаивать на своей идее инспекций¹⁹.

В итоге все три попытки ПНР инициировать реализацию плана Рапацкого не увенчались успехом. В 1963 г. была сделана ещё одна попытка в виде так называемого *плана Гомулки*, названного в честь первого секретаря ЦК ПРП Владислава Гомулки. Этот план, выдвинутый польским лидером 28 декабря 1963 г., предусматривал, помимо общего разоружения,

¹⁷ Memorandum From the Director of Intelligence and Research (Cumming) to Secretary of State Dulles // Foreign Relations of the United States, 1958–1960. Volume X, Part 1, Eastern Europe Region; Soviet Union; Cyprus. United States Government Printing Office, Washington, 1993. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v10p1/d12> (accessed: 11.04.2022)

¹⁸ Polish Memorandum Submitted to the Committee of the Whole of the Eighteen Nation Disarmament Committee: Rapacki Plan for Denuclearized and Limited Armaments Zone in Europe, March 28, 1962 // Documents on Disarmament, 1962. Vol. I, January–June. United States Arms Control and Disarmament Agency. November 1963. P. 201–205.

¹⁹ U.S. Comments on Developments at Geneva Disarmament Conference // The Department of State Bulletin. Vol. XLVI, No. 1191. April 23, 1962. P. 664–665. URL: https://archive.org/details/sim_department-of-state-bulletin_1962-04-23_46_1191 (accessed: 11.04.2022)

сокращения военных бюджетов и пактов о ненападении между НАТО и ОВД, ещё и замораживание всех ядерных вооружений в Центральной Европе вкупе с созданием системы инспекций, на чём давно настаивали в США²⁰. Однако даже в таком виде план не заинтересовал западный блок.

Причина провала плана Рапацкого, очевидно, заключается в опасениях США и остальных стран НАТО (в первую очередь, ФРГ) в потенциальном создании серьёзного военного дисбаланса в пользу СССР в силу огромного преимущества последнего в обычных вооружениях. Наличие западного ЯО в Европе и возможность предоставить его Западной Германии являлись важным сдерживающим фактором в военном отношении между двумя противоборствующими блоками. Ситуацию также усугубляла и обстановка взаимного недоверия, благодаря которой все разоруженческие инициативы одной стороны воспринимались противоположной не более чем актом пропаганды, нацеленной на внесение раскола в ряды противника.

План Тито

Другим региональным проектом той же направленности (желание избежать потенциального втягивания в обмен ядерными ударами между СССР и США) является так называемый план Тито по установлению безъядерной зоны на Балканском полуострове. Несмотря на то, что план носит имя югославского лидера, первым идею такого рода высказал румынский премьер-министр Киву Стойка. 10 сентября 1957 г. он предложил создать на Балканах зону мира, свободную от военных баз внешних государств²¹. Напрямую ядерное оружие в заявлении Стойки не упоминалось, но очевидно, что в контексте того времени удаление с полуострова американских военных баз (которые на тот момент имелись на территории Греции и Турции, уже пять лет как являвшихся членами НАТО) означало и ликвидацию угрозы потенциального размещения там ЯО.

Через год свою идею создания безъядерной зоны на Балканском полуострове и в Италии озвучил президент Югославии Иосип Броз Тито²², по-видимому, памятуя о претензиях Рима на югославские территории в 1940-е гг. Вслед за этим, в мае 1959 г., СССР в лице первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущёва выдвинул идею создания на Балканах зоны



Иосип Броз Тито,
лидер Югославии
с 1945 по 1980 год

Источник: www.hrono.ru

²⁰ Statement by Polish First Secretary Gomulka: Five Steps Toward Disarmament [Extract], December 28, 1963 // Documents on Disarmament 1963. United States Arms Control and Disarmament Agency. October 1960. P. 651-652. URL: http://unoda-web.s3-accelerate.amazonaws.com/wp-content/uploads/assets/publications/documents_on_disarmament/1963/DoD_1963.pdf (accessed: 11.04.2022)

²¹ Savita Pande. Scope for Nuclear Weapon-Free Zone in Central and Eastern Europe // Strategic Analysis. October 1998, Vol. XXII, No. 7. URL: https://ciaotest.cc.columbia.edu/olj/sa/sa_98pns01.html#txt4 (accessed: 12.04.2022)

²² Tito Plan // Edmund Jan Osmańczyk. Encyclopedia of the United Nations and International Agreements. Vol. 4: T to Z. P. 2317.



мира, свободной от ядерного и ракетного оружия. Румыния поддержала советское предложение и предложила подписать договор о создании на Балканском полуострове ЗСЯО, которая рассматривалась как первый шаг на пути к зоне мира, а её безопасность гарантировалась бы всеми великими державами²³.

Не прошло и месяца, как Советский Союз направил ноту в адрес всех балканских государств, а также США, Великобритании и Франции с предложением создать на Балканах и Адриатике зону, свободную от ядерного и ракетного оружия, а последним трём – выступить её гарантами наряду с остальными великими державами²⁴. Данное предложение с радостью было встречено социалистическими странами региона, однако холодно принято на Западе. Так, в США вновь заявили, что план подрывает боеспособность НАТО, а в качестве одного из главных недостатков советского предложения назвали тот факт, что оно «не имеет отношения к основной проблеме продолжающегося производства и складирования ядерного оружия». Кроме того, в Вашингтоне сослались на тот факт, что советские ракеты могут поразить цели на территории планируемой ЗСЯО даже будучи запущенными с территории СССР, что, по мнению США, делает «концепцию безъядерной зоны на Балканах бессмысленной»²⁵.

Через два года СССР вновь поднял балканский вопрос, только теперь в контексте более широкой проблемы. На заседании Комитета восемнадцати государств по разоружению в мае 1963 г. СССР предложил объявить зоной, свободной от ракетно-ядерного оружия всё Средиземное море ввиду появления в нём американских АПЛ, оснащённых ракетами Polaris, которые могли потенциально использовать порты Италии, Турции и Греции²⁶. В ответ на это в Соединённых Штатах заявили, что американские подлодки находятся в Средиземном море исключительно в целях обеспечения безопасности членов НАТО в ответ на угрожающие заявления со стороны СССР, а принятие советского предложения лишь «изменит военный баланс в регионе в ущерб США и их союзникам»²⁷.

В дальнейшем страны Балканского полуострова неоднократно продолжали выдвигать предложения по установлению в регионе ЗСЯО. В 1965 г., после согласия Греции на создание на острове Крит ракетного полигона NAMFI, идея денуклеаризации Балкан была вновь поднята и вновь отвергнута НАТО. В 1968 г.

²³ Comprehensive Study of the Question... Par. 53.

²⁴ Statement by the Soviet Government: Proposal for an Atom-Free Zone in the Balkan-Adriatic Region, June 25, 1959 // Documents on Disarmament 1945-1959... P. 1423-1426.

²⁵ Statement by the Department of State Regarding the Soviet Proposal for an Atom-Free Zone in the Balkan-Adriatic Region, July 11, 1959 // Documents on Disarmament 1945-1959... P. 1434-1436.

²⁶ Note of the Soviet Government of 20 May 1963 to the Government of the United States of America (ENDC/91). May 27, 1963. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/NL6/307/76/pdf/NL630776.pdf?OpenElement> (accessed: 12.04.2022)

²⁷ Soviet Proposal of a Nuclear-Free Zone in Mediterranean Rejected // The Department of State Bulletin. Vol. XLIX, No. 1255. July 15, 1963. P. 83-84. URL: https://archive.org/details/sim_department-of-state-bulletin_1963-07-15_49_1255 (accessed: 12.04.2022)

новое предложение было выдвинуто Болгарией, Румынией и Югославией, а в 1971 г. – одной Румынией²⁸. В 1974 г. румынская делегация во время заключительного заседания конференции Комитета по разоружению ООН снова выдвинула идею создания безъядерной зоны на Балканах. На сей раз Румыния более детально проработала свой план, озвучив пять базовых принципов предлагаемого соглашения: 1) договор – неотъемлемая часть системы мер, ведущих к полному ядерному разоружению; 2) взаимные обязательства для всех стран-участниц; 3) гарантии от ядерных держав, что стран Зоны не ждёт применение против них ЯО или ядерный шантаж; 4) никаких серьёзных ограничений на мирное использование атомной энергии; 5) конкретная и справедливая система контроля²⁹.

В 1981 г. инициативу по денуклеаризации Балканского полуострова выдвинул генсек ЦК БКП Тодор Живков, предложивший созвать конференцию всех балканских стран, чтобы обсудить перспективы установления в регионе ЗСЯО. Эта идея получила одобрение практически всех стран полуострова, в том числе и Греции, где к власти пришёл социалист Андреас Папандреу, резко критиковавший США³⁰. Не поддержали план только две страны – Албания и Турция, без привлечения которой идея балканской ЗСЯО вряд ли имела смысл. В связи с этим неудивительно, что к середине 1980-х гг. план по созданию безъядерной зоны на Балканах был окончательно забыт.

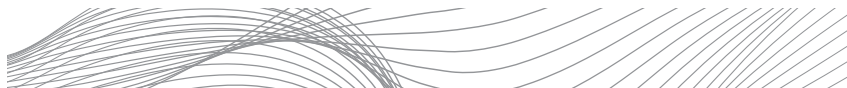
Причины провала идеи по денуклеаризации Балкан схожи с причинами провала схожей инициативы в Центральной Европе. В обоих случаях инициатива исходила от советской стороны, что вызывало объяснимое недоверие со стороны Соединённых Штатов, обвинявших соперника в пропагандистских трюках и желании изменить военный баланс в регионе в свою пользу. Кроме того, в качестве дополнительного фактора, осложняющего достижение консенсуса, следует отметить чрезвычайную *пестроту* региона, где Румыния и Болгария входили в ОВД, Греция и Турция являлись членами НАТО, в то же время находясь в сложных отношениях между собой, Югославия была одним из лидеров Движения неприсоединения, а Албания последовательно испортила отношения со всеми центрами силы в холодной войне.

Инициатива
исходила от СССР,
что вызывало
объяснимое
недоверие со
стороны США,
обвинявших
соперника в
пропагандистских
трюках и желании
изменить военный
баланс в регионе в
свою пользу

²⁸ Valeria Puga Alvarez. Functional peace? The “first wave” of Nuclear-Weapon-Free Zones proposals in the Cold War // Grotius. June 2018. P. 5. URL: http://www.grotius.hu/doc/pub/HRMOKQ/valeria_puga_functional%20peace_the%20first%20wave_of_nuclear-weapon-free_zones_proposals_in_the_cold_war.pdf (accessed: 12.04.2022)

²⁹ Final Record of the Six Hundred and Fifty-Second Meeting held at the Palais des Nations, Geneva, on Thursday, 15 August 1974, at 10.30 a.m. (CCD/PV.652). P. 28. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N74/684/04/pdf/N7468404.pdf?OpenElement> (accessed: 12.04.2022)

³⁰ Nansen Behar and Ivan Nedev. The Balkan Nuclear Weapon-Free Zone // Joseph Rotblat and Alessandro Pascolini eds. The Arms Race at a Time of Decision. New York, St. Martin's Press, 1984. P. 141-142. URL: <https://archive.org/details/armsraceattimeof0000unse/page/n5/mode/2up> (accessed: 12.04.2022)



План Ундена и план Кекконена

Идеи и попытки создания безъядерной зоны в Северной Европе существенно отличаются от аналогичных предприятий в отношении Центральной Европы и Балканского полуострова. Во-первых, в системном отношении Северная Европа не являлась ареной сверхдержавного противостояния (по крайней мере, в той степени, в которой ею являлись два других региона) – Дания и Норвегия входили в НАТО, а Финляндия и Швеция не входили ни в один из противоборствующих блоков. Таким образом, на территории региона не находилось ни одного государства-члена ОВД.

Во-вторых, к началу 1960-х гг. Скандинавия де-факто уже была безъядерной зоной. Дания и Норвегия провозгласили о нежелании принимать ядерное оружие НАТО на своей территории, а Финляндия и Швеция, как уже упоминалось выше, были нейтральными государствами. Справедливости ради, стоит отметить, что Швеция имела свою военную ядерную программу, активно развивавшуюся в 1940–1950-х гг. Однако к концу 1950-х гг. общественное мнение в стране всё чаще и чаще высказывалось против бомбы, военное руководство всё меньше и меньше видело в ней необходимость, а США всё больше и больше выражали обеспокоенность шведскими ядерными разработками.

Несмотря на подобные отличия, тон дальнейшим переговорам о ЗСЯО в Северной Европе во многом задавала советская инициатива по её установлению. В 1959 г. первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущёв заявил, что установление безъядерной зоны в Скандинавии было бы в интересах жителей стран региона, коль скоро на их территории нет военных баз. Подобное заявление могло бы быть встречено в НАТО нейтрально, если бы Хрущёв при этом не добавил, что Норвегия и Дания вступили в Альянс по ошибке. Несмотря на то, что советский лидер выразил надежду, что его правильно поймут, этого не случилось. Слова Хрущёва были восприняты как попытка внести раскол между Норвегией и Данией с одной стороны и НАТО – с другой, или вообще, как стремление избавить Скандинавию от натовского присутствия, или хотя бы минимизировать его³¹. Подобная оговорка Хрущёва привела к тому, что в дальнейшем идею безъядерной Скандинавии так и не получилось до конца отмыть от налёта просоветскости.

Тем не менее, уже в 1961 г. министр иностранных дел Швеции Эстен Унден на заседании Первого комитета ГА ООН предложил идею, которая впоследствии получит название план Ундена. В своём выступлении Унден раскритиковал

³¹ Trevor Julien Gunn. *Neutrality and Alignment: Selected Aspects of Swedish and Norwegian Foreign Policies toward the Soviet Union, 1947–1949, 1987–1991*. PhD thesis. The London School of Economics and Political Science. P. 87. URL: <https://etheses.lse.ac.uk/1313/1/U062752.pdf> (accessed: 12.04.2022)

Бу Эстен Унден, министр
и иностранных дел Швеции
(1945 — 1962)

Источник: www.gravsted.dk

СССР за проведение ядерных испытаний в арктической зоне, однако в то же время поддержал идею создания по всему миру безъядерных зон, в позитивном ключе упомянув план Рапацкого и план создания Балканской ЗСЯО. Кроме того, шведский дипломат предложил создать безъядерный клуб в противовес ядерному клубу – сообщество государств, обязующихся отказаться от ядерных испытаний, производства, реального или потенциального, или любого другого способа завладеть ядерным оружием, а также от складирования на своей территории ядерного оружия, принадлежащего другим странам³².

Идея Ундена была положительно оценена и легла в основу резолюции ГА ООН 1664 (XVI), согласно которой генсек ООН должен был выяснить, на каких условиях страны, не обладающие ядерным оружием, были бы готовы «принять конкретные обязательства воздерживаться от производства или приобретения иными способами такого оружия и отказываться допускать в будущем на свою территорию ядерное оружие в интересах какого-либо другого государства»³³.

В то же время, во время голосования за принятие резолюции 10 стран-членов НАТО проголосовали против, что можно связать с несколькими факторами. Во-первых, как уже было сказано выше, репутация самой идеи безъядерных зон в глазах НАТО на тот момент была основательно подпорчена лавиной планов подобных зон, выдвинутых или поддержанных Советским Союзом. Во-вторых, данная идея шла вразрез с позицией США, утверждавших, что вопрос разоружения может быть разрешён только в рамках общего и полного решения³⁴. В-третьих, недовольство идеями выразили Дания и Норвегия, которые а) хоть и не желали принимать ЯО на своей территории, не желали и полностью лишать себя этой потенциальной возможности перед лицом советской угрозы, и б) опасались серьёзного перекоса в балансе сил в регионе (хоть Унден и пытался переубедить их в обратном). Наконец, определённые сомнения могла вызывать и фигура самого главы шведского МИДа, одного из лидеров Социал-демократической рабочей партии Швеции, взгляды которого на международные дела нередко совпадали с позицией Москвы. Так или иначе, план Ундена не был реализован. Впоследствии сам Унден отмечал, что на тот момент инициатива была неосуществимой³⁵.

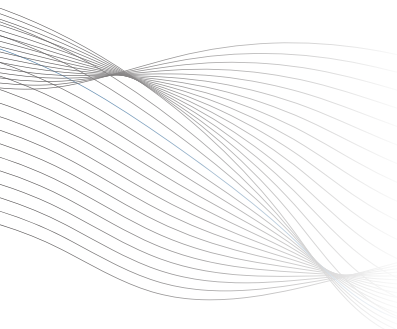
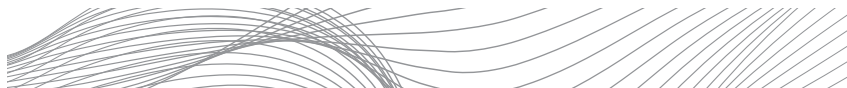
Через два года, на фоне серьёзного прогресса в переговорах по запрещению ядерных испытаний, в Северной Европе вновь возникла идея создания безъядерной зоны, только теперь

³² Summary record of the 1178th meeting: 1st Committee, held at Headquarters, New York, Monday, 26 October 1961, General Assembly, 16th session. P. 79-80. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/799628?ln=en> (accessed: 13.04.2022)

³³ 1664 (XVI). Question of disarmament // UN General Assembly. December 4, 1961. URL: [https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=a/res/1664\(xvi\)&Lang=E](https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=a/res/1664(xvi)&Lang=E) (accessed: 13.04.2022)

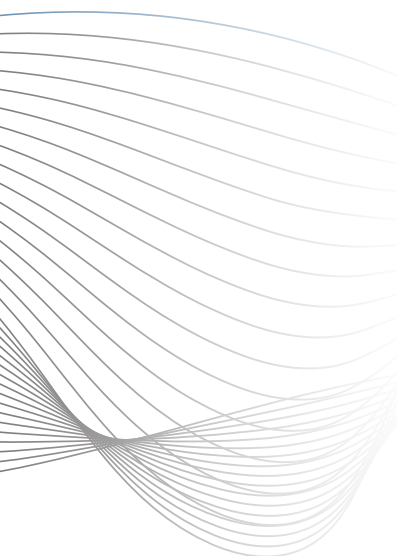
³⁴ Savita Pande. Scope for Nuclear Weapon-Free Zone...

³⁵ Valeria Puga Alvarez. Functional peace?.. P. 6.



Президент Финляндии Урхо
Кекконен и первый секретарь
ЦК КПСС Никита Хрущев.
Московская область, 1963 г.

Источник: www.tass.ru



– более ограниченная. На этот раз инициатива исходила от президента Финляндии Урхо Кекконена, проводника так называемой политики финляндизации, заключавшейся в формальном сохранении суверенитета и связей с Западом при значительных уступках Советскому Союзу. В своей речи от 28 мая 1963 г. Кекконен предложил формализовать де-факто уже существующий безъядерный статус Северной Европы. По его словам, акт закрепления существующего положения вещей не требует от скандинавских стран пересмотра политики и не подрывает их безопасность, не влияет на сложившийся баланс сил и не сможет навредить интересам внешних игроков. В заключение Кекконен добавил, что формализация безъядерной зоны позволит региону «остаться в стороне от международных потрясений»³⁶.

Реакция предполагаемых участников безъядерной зоны была неоднозначной. Наиболее жёстко по поводу финского предложения высказались в Норвегии, опасаясь того, что его принятие подорвёт безопасность в регионе. Норвежский премьер-министр Эйнар Герхардсен назвал СССР реальным автором и, соответственно, интересантом данной идеи³⁷ (в чём не был совсем уж не прав), а глава норвежского МИДа на совещании министров иностранных дел северных стран в сентябре 1953 г. настоял на отказе от какого-либо упоминания плана Кекконена в заявлении по итогам встречи. Дания и Швеция напротив, заняли более мягкую позицию. Важно отметить, что в итоге все три страны настаивали на необходимости расширить географические рамки соглашения. Так, например, в Дании предложили включить в предполагаемую зону как можно больше государств Центральной и Восточной Европы³⁸, а Норвегия призвала включить туда и часть территорий СССР³⁹.

Разные игроки впоследствии неоднократно пытались привлечь внимание к плану Кекконена. Финские дипломаты поднимали эту тему на заседаниях ГА ООН в 1971–1973 гг. и на Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе в 1973 г., а Советский Союз поддержал план в 1974 г. и выразил готовность стать гарантом планируемой ЗСЯО⁴⁰. В 1980-х гг. пять скандинавских стран (Швеция, Финляндия, Дания, Норвегия и Исландия) провели свои исследования по вопросу создания Скандинавской ЗСЯО, на основе чего в 1991 г. ими был

³⁶ The Creation of a Nuclear-Free Zone in Scandinavia // *Neutrality: The Finnish Position. Speeches by Dr Urho Kekkonen, President of Finland*. London, Heinemann, 1970. P. 143–145. URL: <https://archive.org/details/neutralityfinnis0000kekk/page/n5/mode/2up> (accessed: 13.04.2022)

³⁷ Trevor Julien Gunn. *Neutrality and Alignment...* P. 91.

³⁸ Valeria Puga Alvarez. *Functional peace?..* P. 6.

³⁹ Savita Pande. *Scope for Nuclear Weapon-Free Zone...*

⁴⁰ *Comprehensive Study of the Question...* Par. 65–66.

выпущен совместный доклад⁴¹. Генсек ЦК КПСС М.С. Горбачёв в своей речи в Мурманске в октябре 1987 г. в общих чертах обрисовал будущее северной и арктической зоны⁴². Однако несмотря на все усилия, план Кекконена так и не был реализован.

Белорусский вариант

По мере приближения к развалу социалистического лагеря и Советского Союза идея денуклеаризации Центральной и Восточной Европы вновь появилась на горизонте. Первое подобное предложение было озвучено министром иностранных дел тогда ещё Советской Белоруссии П.К. Кравченко. На пленарном заседании 45-й сессии ГА ООН Кравченко, в дополнение к подтверждению стремления Белоруссии к обретению безъядерного статуса, выступил с предложением создать безъядерный пояс, состоящий из Белоруссии, Украины и государств Прибалтики, с возможностью присоединения к ним других государств Центральной Европы, «если они того пожелают»⁴³.

Через пять лет уже независимая Белоруссия напомнила о своём предложении во время Конференции по рассмотрению и продлению действия ДНЯО. Глава белорусского МИДа В.Л. Сенько отметил важность существования ЗСЯО в Европе и заявил, что с принятием Украиной решения о её безъядерном статусе такая зона фактически уже существует. В то же время, Сенько выразил обеспокоенность потенциальным расширением НАТО в контексте возможного увеличения количества мест в Европе, где может быть размещено ядерное оружие.

Реакция на белорусское предложение была не особо впечатляющей. Украинский коллега Сенько, Г.И. Удовенко, ни словом не обмолвился об отношении своей страны к центральноевропейской безъядерной зоне⁴⁴. Российская делегация несколько критически отнеслась к инициативе Минска, однако выразила сожаление насчёт того, что ни одна из стран Восточной Европы, на которые планирует своё расширение НАТО, не высказалась в поддержку плана. Уже тогда проявлялись опасения, что в случае отказа идти по пути создания ЗСЯО в ЦВЕ «ущемлёнными могут оказаться национальные интересы России»⁴⁵.

Формализация
безъядерной
зоны позволит
региону остаться
в стороне от
международных
потрясений

⁴¹ Правиц Я. Зона, свободная от ядерного оружия, от Чёрного до Балтийского моря // Ядерный контроль. 1996, №23. С. 15. URL: <http://www.pircenter.org/media/content/files/9/13464162270.pdf> (дата обращения: 15.04.2022)

⁴² Catherine A. Lumsden. The Soviet Nordic Nuclear Weapon Free Zone Proposal. Master's Thesis. Naval Postgraduate School, 1990. P. 32-41. URL: https://archive.org/details/DTIC_ADA237600/mode/2up (accessed: 13.04.2022)

⁴³ Provisional verbatim record of the 32nd meeting, held at Headquarters, New York, on Tuesday, 23 October 1990: General Assembly, 45th session (A/45/PV.32). P. 33. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/101785?ln=ru> (accessed: 14.04.2022)

⁴⁴ Орлов В.А. Как продлевали Договор о нераспространении // Ядерный контроль. 1995, №6. С. 6. URL: <http://www.pircenter.org/media/content/files/9/13464103580.pdf> (дата обращения: 14.04.2022)

⁴⁵ Орлов В.А. Как продлевали Договор о нераспространении // Ядерный контроль.



Глава белорусского МИДа В.Л. Сенько отметил важность существования ЗСЯО в Европе и заявил, что с принятием Украиной решения о её безъядерном статусе такая зона фактически уже существует

Дальнейшее прощупывание путей и возможностей реализации белорусского предложения продолжилось в следующем, 1996 году, когда на повестке дня уже прочно стоял вопрос о расширении НАТО за счёт Польши, Венгрии, Чехии и Словакии. Ключевым событием здесь стал прошедший в апреле Московский саммит по ядерной безопасности, в котором приняли участие лидеры стран Большой семёрки, России и Украины. Накануне и во время саммита сразу несколько высокопоставленных российских деятелей, таких как замминистра иностранных дел России И.С. Иванов, директор Департамента безопасности и разоружения МИД С.И. Кисляки и пресс-секретарь Президента РФ С.К. Медведев, сделали ряд заявлений, в которых уже всячески подчёркивали потенциальную значимость ЗСЯО в ЦВЕ⁴⁶. В рабочих документах российской делегации, подготовленных в преддверии встречи, также подчёркивалась необходимость «активизировать свои действия по недопущению расползания ядерного оружия в Восточную Европу», а также сконцентрировать совместные усилия по продвижению идеи создания региональных зон, свободных от ядерного оружия», в числе которых называлась и зона Центральной Европы⁴⁷.

Все усилия России, однако, оказались тщетными. Безъядерная зона в ЦВЕ на Московском саммите практически не обсуждалась. Представители стран семёрки, наиболее заинтересованных в данном вопросе – США, Великобритании, Франции и Германии – хоть и высказались уклончиво, всё равно в большей степени были настроены отрицательно по отношению к этой идее. Канцлер Германии Г. Коль и вовсе прямо заявил, что «её время ещё не пришло»⁴⁸. Единственный шаг навстречу, который был сделан Западом в этом направлении – это включение в Основополагающий акт Россия – НАТО, подписанный в 1997 г., обязательств со стороны Альянса не размещать ядерное оружие на территории новых присоединившихся к нему государств. Однако это было скорее политическое, а не юридическое обязательство. Когда же РФ попыталась настоять на более прочной фиксации установленных договорённостей, ей в этом было отказано.

Большой неудачей стала и неспособность Белоруссии и России выработать конкретные параметры проекта, а также привлечь на свою сторону потенциальных участников планируемой ЗСЯО. Какую-то заинтересованность в проекте в разное время выразили лишь Хорватия и Словения – далеко не самые значимые

1995, №9. С. 23. URL: <http://www.pircenter.org/media/content/files/9/13464114210.pdf> (дата обращения: 14.04.2022)

⁴⁶ Орлов В.А. «Ядерный саммит» в Москве: подводя итоги // Ядерный контроль. 1996, №18-19. С. 8. URL: <http://www.pircenter.org/media/content/files/9/13464156930.pdf> (дата обращения: 14.04.2022)

⁴⁷ Орлов В.А., Тиммербаев Р.М., Хлопков А.В. Проблемы ядерного нераспространения в российско-американских отношениях: история, возможности и перспективы дальнейшего взаимодействия // ПИР-Центр. 2001. С. 239. URL: <http://www.pircenter.org/media/content/files/9/13464044500.pdf> (дата обращения: 14.04.2022)

⁴⁸ Орлов В.А. «Ядерный саммит» в Москве... С. 8.

страны региона. В то же время такие региональные лидеры, как Польша и Чехия, неоднократно выступали категорически против белорусской инициативы. В итоге это привело к тому, что Минск постепенно перестали поддерживать даже в Киеве, хотя в 1995–1996 гг. говорили о том, что идея ЗСЯО в ЦВЕ – это совместная инициатива двух бывших советских республик⁴⁹.

В дальнейшем Белоруссия попыталась конкретизировать своё предложение. Ею был выдвинут проект трёхгрупповой ЗСЯО. В первую группу входили страны бывшего СССР и соцлагеря – прибалтийские государства, Белоруссия, Украина, Молдавия, Польша, Венгрия, Чехия, Словакия, Румыния и Болгария. Эти страны должны были принять на себя обязательства, близкие к уже существующим на тот момент договорам по ЗСЯО. Вторую группу составили бы Швеция, Финляндия, Австрия, страны бывшей Югославии и Албания, которые могли выборочно принять на себя обязательства первой группы стран – лишь те, что соответствуют их интересам. Наконец, третья группа стран состояла из членов НАТО – Норвегии, Дании и Германии. Они могли бы способствовать созданию ЗСЯО в рамках своего законодательства, в то же время не нарушая своих обязательств перед Альянсом⁵⁰.

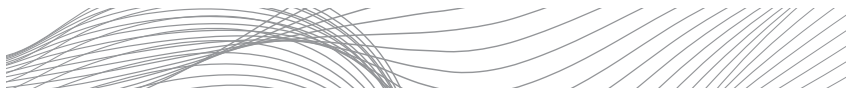
Последняя попытка продвинуть свою идею была предпринята Белоруссией на Обзорной конференции ДНЯО в 2000 г. Однако эта попытка оказалась неудачной, даже несмотря на её достаточно скромный посыл – «не открывать заново дебаты о своей инициативе, а лишь продемонстрировать свое видение движения в сторону безъядерного мира». Все предложения белорусской делегации включить в Заключительный документ хотя бы упоминание об инициативе по созданию ЗСЯО в ЦВЕ были проигнорированы⁵¹.

Таким образом, белорусский вариант провалился по многим причинам – неконкретность предлагаемого плана, недостаточная настойчивость в его продвижении, чрезмерная дипломатическая податливость России. Однако главную роль вновь сыграл системный фактор. США как гарант безопасности Европы не были заинтересованы в ограничении своих возможностей по отношению к региону и расценивали действия России как попытки противодействовать расширению НАТО на восток, что аксиоматически рассматривалось в Вашингтоне как необходимый и неизбежный процесс. Страны же Новой Европы предпочли невзрачным гарантиям ЗСЯО гордый статус страны-члена НАТО, сулящий им куда больше политических и экономических выгод.

⁴⁹ Орлов В.А., Тиммербаев Р.М., Хлопков А.В. Проблемы ядерного нераспространения... С. 240.

⁵⁰ Ядерное нераспространение // в 2 т. Т. 1. ПИР-Центр. 2002. С. 167. URL: <http://www.pircenter.org/media/content/files/9/13468393370.pdf> (дата обращения: 14.04.2022)

⁵¹ Орлов В. А., Тиммербаев Р.М. ДНЯО: очередной экзамен сдан успешно. Впереди – новые // Ядерный контроль. 2000, №4. С. 10-11. URL: <http://www.pircenter.org/media/content/files/9/13463365920.pdf> (дата обращения: 14.04.2022)



План Правица

Говоря о предложениях 1990-х гг. по созданию ЗСЯО в ЦВЕ, нельзя не упомянуть проект, предложенный в 1995–1996 гг. старшим научным сотрудником Шведского института оборонных исследований Яном Правицем. Данный проект был опубликован в выпусках журнала ПИР-Центра Ядерный Контроль №23 и №24 за 1996 г.

Правиц начинает с того, что объясняет возникшую в начале 1990-х гг. у стран Центральной и Восточной Европы потребность во вступлении в НАТО – по его словам, эти государства оказались «на целине безопасности», и присоединение к НАТО в их глазах является единственным способом эту безопасность для себя обеспечить. Альянс, с одной стороны, заинтересован в их интеграции в общеевропейское пространство, но с другой – не уверен в необходимости распространять на них позитивные гарантии безопасности, включающие ядерное оружие. Россия же опасается процесса расширения НАТО и создания условий для размещения в рамках ДОВСЕ на границе с Россией сухопутных сил, в 4 раза превышающих российские. Для нейтрализации сложившегося дисбаланса в Москве могут прийти к выводу о необходимости повторного развёртывания ТЯО вдоль своих западных границ.

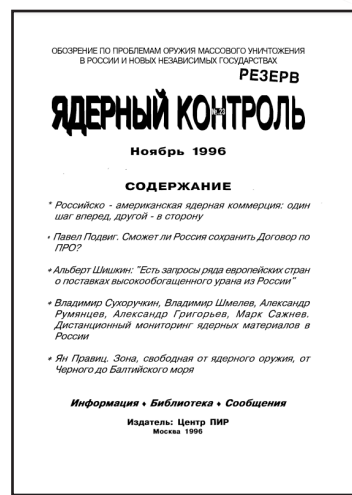
Альтернативой подобному обострению Правиц считает реализацию белорусского предложения о ЗСЯО в Центральной и Восточной Европе от Балтийского до Чёрного моря. В эту зону исследователь предлагал включить три прибалтийских государства (Литву, Латвию и Эстонию), четыре государства Вишеградской группы (Польшу, Чехию, Словакию и Венгрию), Беларусь, Украину, Молдову, Румынию, Болгарию, а также, возможно, территорию бывшей ГДР и Калининградскую область РФ⁵². По мнению Правица, такое решение предоставило бы странам региона столь желанную структуру безопасности и способствовало бы их сближению с Евросоюзом и тем же НАТО, которые получили бы возможность поддерживать их демократическое развитие (причём не военными и ядерными, а политическими и экономическими средствами).

Правиц отмечал, что к реализации проекта необходимо приступить как можно раньше, поскольку «непредвиденные политические события в сегодняшней динамичной Восточной Европе затруднят осуществление проекта»⁵³. В итоге, учёный оказался прав – события пошли по совершенно иному сценарию, приведшему к эскалации противостояния между Россией и Белоруссией с одной стороны и НАТО и Украиной – с другой.

В то же время, нельзя не отметить некоторую однобокость и чрезмерную рациональность плана Правица. Исходя из посылки,

⁵² Правиц Я. Зона, свободная от ядерного оружия... С. 16-17.

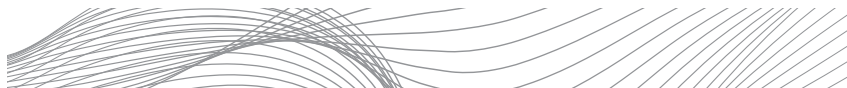
⁵³ Там же. С. 17.



Обложка журнала
Ядерный Контроль №23,
ноябрь 1996 г.

Источник: www.pircenter.org

что в сторону НАТО страны ЦВЕ подталкивает лишь потребность в формальных гарантиях собственной безопасности, Платц не принял в расчёт субъективное стремление подавляющего большинства новых правительств стран региона как можно сильнее сблизиться с западноевропейскими и трансатлантическими структурами для повышения своего статуса на международной арене и получения экономической и военной помощи, а также защиты от потенциальных действий России, воспринимающей ими как бывшая метрополия, которая, по их мнению, спустя какое-то время вновь захочет установить над ними свой контроль.



ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ В ЦВЕ В СФЕРЕ ЯДЕРНОГО НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ

Исходя из вышеизложенного, итог более чем 60 лет усилий по денуклеаризации Центральной и Восточной Европы очевиден. В обстановке сперва тотального взаимного недоверия между двумя блоками, а затем нежелания победителей прислушиваться к голосу побеждённых в холодной войне, важнейший шаг по недопущению нового вооружённого конфликта в Европе так и не был сделан. Для того, чтобы оценить имеющиеся на сегодняшний день возможности установления в регионе безъядерной зоны, необходимо проанализировать ситуацию в регионе в разрезе различных факторов: военных, технологических, политических, общественных, международно-правовых.

Проблемы и факторы

С первой, фундаментальной проблемой понимания того, что есть Центральная и Восточная Европа, мы уже определились выше: в данном случае этот термин будет пониматься максимально широко, и включать в себя Центральную, Восточную, Юго-Восточную и Северную Европу. Иными словами, все страны Европы, кроме Великобритании, Франции, стран Бенилюкса, Швейцарии, Испании, Португалии, Италии и Германии (её западной части), а также карликовых государств.

Другая проблема – фактическая ситуация в области наличия в ЦВЕ ядерного оружия. На сегодняшний день все рассматриваемые страны региона являются участниками Договора о нераспространении ядерного оружия⁵⁴. Это означает, что они, соответствии со Статьёй II ДНЯО обязались «не принимать передачи от кого бы то ни было ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств, а также контроля над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно; не производить и не приобретать каким-либо иным способом ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, равно как и не добиваться и не принимать какой-либо помощи в производстве ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств»⁵⁵. Россия – единственная из стран региона участвует в нём в качестве признанной ядерной державы, поскольку является правопреемницей СССР в части его ядерного статуса. Соответственно, она обязана «не передавать кому бы то ни было ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, а также контроль над таким

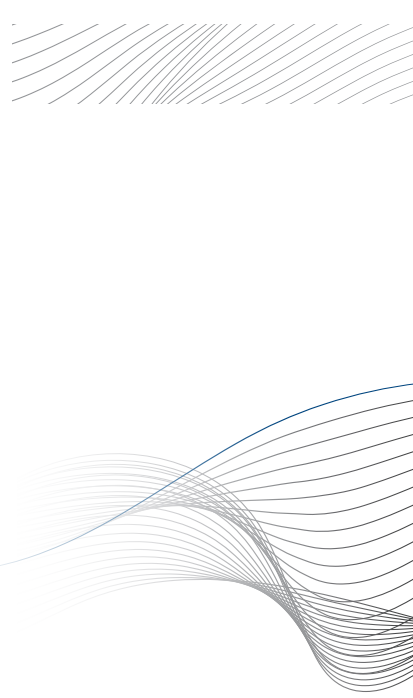
⁵⁴ Status of the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons // United Nations Office for Disarmament Affairs (UNODA). URL: <https://treaties.unoda.org/t/npt> (accessed: 23.05.2022)

⁵⁵ Договор о нераспространении ядерного оружия // Официальный сайт ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml (дата обращения: 23.05.2022)

оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно; равно как и никоим образом не помогать, не поощрять и не побуждать какое-либо государство, не обладающее ядерным оружием, к производству или к приобретению каким-либо иным способом ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств, а также контроля над таким оружием или взрывными устройствами»⁵⁶.

Потенциальное усложнение данной проблемы кроется в так называемой «политике совместного использования ядерного оружия», проводимой НАТО и заключающейся в размещении на территории стран-членов Альянса американского тактического ядерного оружия. Мнения участников ДНЯО на сей счёт разделились. Большинство стран, в том числе Россия, а до недавнего времени и некоторые члены НАТО, в той или иной степени придерживаются мнения, что данная политика является нарушением Статей I и II Договора, поскольку в них чётко прописываются обязательства не принимать и не передавать ЯО⁵⁷. В Вашингтоне и Брюсселе же считают, что данная политика не нарушает его положений, поскольку предполагает не передачу ядерного оружия или контроля над ним, а лишь его размещение на территории других стран при сохранении контроля со стороны США. Контроль над ЯО может быть передан только в случае начала войны, когда ДНЯО уже не будет иметь значения⁵⁸. Более того, официальная позиция Запада заключается в том, что политика ядерного зонтика фактически является благом для ДНЯО, поскольку «устраняет стимул для государств [членов НАТО – Прим. Авт.] развивать свой собственный ядерный потенциал»⁵⁹.

На сегодняшний день расположение американского ТЯО в Европе ничем не препятствует созданию ЗСЯО в ЦВЕ. Около сотни бомб B61 расположено на территории Бельгии, Нидерландов, Италии, а также в западной части Германии и азиатской части Турции. Однако дальнейшее обострение международной обстановки, в частности противостояния России и НАТО, в теории могут привести к перебазированию или даже дополнительному размещению американского ТЯО на территории ЦВЕ. Тревожащим фактором также является и регулярные учения НАТО по отработке ядерных ударов SNOWCAT, к участию которых, помимо ядерных держав и стран,



В обстановке
сперва тотального
взаимного
недоверия между
двумя блоками, а
затем нежелания
победителей
прислушиваться к
голосу побеждённых
в холодной войне,
важнейший шаг
по недопущению
нового
вооружённого
конфликта в Европе
так и не был сделан

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Орлов В.А., Дегтярёв Н.С. Совместные ядерные миссии НАТО и вопрос соблюдения обязательств государств-членов Договора о нераспространении ядерного оружия // Индекс безопасности. 2020, № 8(12). URL: <https://pircenter.org/articles/2224-5804063> (дата обращения: 23.05.2022)

⁵⁸ Letter From the Under Secretary of State (Katzenbach) to Secretary of Defense Clifford // Foreign Relations of the United States, 1964-1968. Vol. XI, Arms Control and Disarmament. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v11/d232> (accessed: 23.05.2022)

⁵⁹ Поддержка Германией совместного использования ядерного оружия имеет жизненно важное значение для защиты мира и свободы // Официальный сайт НАТО. 2020. 11 мая. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_175663.htm?selectedLocale=ru (accessed: 23.05.2022)



хранящих на своей территории американские бомбы, в качестве вспомогательных сил привлекаются и другие страны – Чехия, Дания, Греция, Венгрия, Норвегия, Польша и Румыния. Кроме того, не стоит забывать и о возможности переоборудования пусковых установок ПРО Mk41, расположенных на территории Польши и Румынии, под запуск крылатых ракет Томагавк, способных нести ядерный заряд⁶⁰. До февраля 2022 г. подобная возможность сдерживалась существованием Основопологающего акта Россия – НАТО, по которому Альянс обязывался не размещать своё ЯО на территории своих новых членов. Однако многочисленные высказывания внутри НАТО о фактическом прекращении действия акта⁶¹ заставляют рассматривать подобную угрозу всерьёз.

Следующей проблемой является потенциальная возможность развития военных ядерных программ кем-то из государств ЦВЕ. Известно, что такие или по крайней мере какие-то наработки в сфере ЯО в своё время велись Германией, Швецией, Польшей и Румынией. Разумеется, все они уже давно в прошлом, однако нельзя полностью исключать возможность возобновления разработок этими странами или начала подобных программ с нуля другими государствами региона.

Отчасти проблемой может считаться и текущий уровень развития и разработок в области мирного атома. Конечно, неформальным третьим столпом режима нераспространения, выраженным в Статье IV ДНЯО, является право всех неядерных государств на мирное использование атомной энергии. В то же время, не стоит забывать о вытекающей из двойного назначения атома так называемой ядерной латентности – обладании многими или всеми технологиями, установками, материалами, опытом (в том числе скрытыми знаниями), ресурсами и другими возможностями, необходимыми для разработки ядерного оружия, без полной рабочей вепонизации атома⁶². Из числа неядерных стран региона в десяти есть работающие АЭС, в двух планируется их постройка, в двух строительство уже идёт, и ещё в двух гражданское использование ядерной энергии запрещено

⁶⁰ См.: DOD Conducts Ground Launch Cruise Missile Test // U.S. Department of Defense. August 19, 2019. URL: <https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/1937624/dod-conducts-ground-launch-cruise-missile-test/> (accessed: 24.05.2022); МК-41 в Румынии можно переделать под «Томагавки», заявил Полянский // РИА Новости. 2019. 22 августа. URL: <https://ria.ru/20190822/1557809327.html> (дата обращения: 25.05.2022)

⁶¹ См., например: НАТО считает, что Россия «три раза нарушила» Основопологающий акт Россия – НАТО // ТАСС. 2022. 25 февраля. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13868093> (дата обращения: 25.05.2022); Президент Польши считает, что акт Россия – НАТО перестал существовать // ТАСС. 2022. 22 марта. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14150145> (дата обращения: 25.05.2022); Глава британского МИДа заявила, что основополагающий акт Россия-НАТО «мертв» // Интерфакс. 2022. 7 апреля. URL: <https://www.interfax.ru/world/833590> (дата обращения: 25.05.2022); В НАТО допустили отказ от соблюдения основополагающего акта с Россией // Коммерсантъ. 2022. 16 июня. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5412494> (дата обращения: 03.07.2022)

⁶² Joseph F. Pilat. Exploring Nuclear Latency // Wilson Center. October 2, 2014. URL: <https://www.wilsoncenter.org/publication/exploring-nuclear-latency> (accessed: 24.05.2022)

законодательно⁶³. Опыт в гражданских исследованиях атома и технологический задел также имеются у многих стран. Следовательно, возможность разработки ЯО как минимум в тесной кооперации с соседями по региону или внерегиональными игроками не может быть исключена полностью.

Наконец, последней по списку, но далеко не последней по значимости проблемой являются внешнеполитические взгляды населения и элит стран ЦВЕ. В текущей международной обстановке данный фактор приобретает особенное значение. Если в 2000-2010-х и даже начале 2020-х гг. в регионе было мало сторонников обладания ЯО, а в Германии и Турции были сильны позиции сторонников вывода американского ТЯО с их территории, то теперь ситуация постепенно изменяется в сторону, худшую как для интересов России, так и для режима нераспространения и перспектив установления в регионе безъядерной зоны.

Таковы основные факторы, оказывающие влияние на потенциальную возможность стран Центральной и Восточной Европы присоединиться к зоне, свободной от ядерного оружия. Теперь же рассмотрим более детально каждую из стран региона.

Центральная Европа

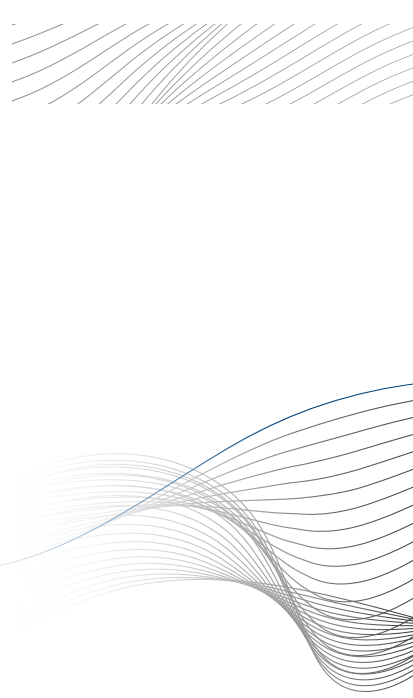
Германия. Некогда одна из пионеров в военных атомных исследованиях, сейчас Германия находится в двойственном положении. С одной стороны, в стране хорошо развита атомная энергетика, имеется несколько исследовательских реакторов, а на её территории находится американское ТЯО. С другой стороны, большинство германских АЭС уже прекратили свою работу, а в обществе вплоть до недавнего времени были сильны голоса, призывавшие к полному отказу от атомной энергетике и выводу американских ядерных бомб.

Сама Германия, согласно Протоколу №3 к Модифицированному Брюссельскому договору от 1954 г.⁶⁴, а также внутреннему Закону о контроле над военным оружием от 1961 г. (Часть 3, секция 17)⁶⁵, отказалась от разработки, производства, а также каким-либо способом принятия ЯО на своей территории. Кроме того, Германия является участником Договора о нераспространении ядерного оружия и Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, однако, как и все страны НАТО, не подписала Договор о запрещении ядерного оружия.

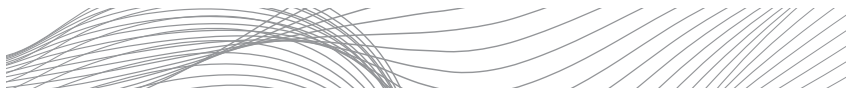
⁶³ Current and Future Generation // World Nuclear Association. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/current-and-future-generation.aspx> (accessed: 24.05.2022)

⁶⁴ Protocol No. III (and Annexes) on the Control of Armaments, October 23, 1954 // The Avalon Project. URL: https://avalon.law.yale.edu/20th_century/we005.asp (accessed: 25.05.2022)

⁶⁵ War Weapons Control Act (Kriegswaffenkontrollgesetz, KrWaffKontrG) // German Law Archive. URL: <https://germanlawarchive.iuscomp.org/?p=741> (accessed: 25.05.2022)



Внешно-
политические
взгляды населения
и элит стран
ЦВЕ постепенно
меняются в
сторону, худшую
как для интересов
России, так и
для режима
нераспростра-
нения и перспектив
установления
в регионе
безъядерной зоны



Несмотря на это, американское ЯО находится на территории тогда ещё Западной Германии с середины 1950-х гг. На пике, во второй половине 1960-х гг., количество единиц ЯО достигало нескольких тысяч⁶⁶, однако сейчас на единственной авиабазе Бюхель, близ границы с Люксембургом, находится около 20 бомб B61-3/B61-4⁶⁷. Как уже упоминалось выше, в Вашингтоне объясняют это тем, что ядерные бомбы находятся под полным контролем США и, следовательно, не передаются Германии, которая их не принимает, в соответствии с буквой закона. В то же время, в ВВС Германии имеются т.н. самолёты двойного назначения, способные выполнять боевые вылеты с данными бомбами на борту, а их немецкие пилоты проходят специальное обучение, чтобы уметь применять ядерное оружие⁶⁸.

В данном разрезе особую важность представляет статус территории бывшей Германской Демократической Республики как на настоящий момент де-факто уже безъядерной зоны. Основополагающую и до сих пор регулирующую этот вопрос роль здесь играет Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии от 12 сентября 1990 г. Согласно Ст. 5, п. 3 данного договора, на указанной территории не могут размещаться «иностранные войска и ядерное оружие или его носители». Кроме того, указывается, что «в данной части Германии могут размещаться также формирования немецких вооружённых сил, приданные военным союзническим структурам..., но без носителей ядерного оружия. Это не распространяется на системы обычных вооружений, которые могут обладать другими способностями, помимо обычных, но которые в данной части Германии оснащены для обычной роли и предназначены только для таковой»⁶⁹.

Атомная энергетика в Германии долгое время развивалась очень быстрыми темпами, однако начиная с 1970-х гг. начала терять популярность в обществе, а затем и среди элит. Широкое антиядерное движение, набравшее популярность сперва на волне Чернобыльской катастрофы, а затем на фоне аварии на АЭС Фукусима-1, привело к тому, что в 2011 г. федеральное правительство приняло окончательно решение о поэтапном отказе от атомной энергетике к концу 2022 г. На данный момент в Германии действуют только три энергоблока на трёх АЭС – Изар,

⁶⁶ The U.S. Nuclear Presence in Western Europe, 1954-1962, Part I // National Security Archive. July 21, 2020. URL: <https://nsarchive.gwu.edu/briefing-book/nuclear-vault/2020-07-21/us-nuclear-presence-western-europe-1954-1962> (accessed: 25.05.2022)

⁶⁷ Constanze Stelzenmüller. Nuclear weapons debate in Germany touches a raw NATO nerve // Brookings Institution. November 19, 2021. URL: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2021/11/19/nuclear-weapons-debate-in-germany-touches-a-raw-nato-nerve/> (accessed: 25.05.2022)

⁶⁸ Otfried Nassauer. Nuclear Sharing in NATO: Is it Legal? // Science for Democratic Action. Vol. 9, No 3. May 2001. P. 12. URL: <https://ieer.org/wp/wp-content/uploads/2012/02/9-3.pdf> (accessed: 25.05.2022)

⁶⁹ Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии от 12 сентября 1990 года // Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901736368> (дата обращения: 25.05.2022)

Эмсланд и Неккарвестхайм, которые планируется остановить 31 декабря 2022 г.

Схожая картина наблюдается и в сфере научно-исследовательской деятельности, а также в сфере ядерного топливного цикла. Во времена холодной войны, особенно в первой её половине, исследования атома в Западной Германии велись очень активно, в т.ч. в качестве прикрытия собственных разработок в области создания ядерного оружия, которые, однако, вскоре были свёрнуты. На сегодняшний день в Германии функционирует шесть исследовательских реакторов: FRM II мощностью 20 МВт, TRIGA Mark II мощностью 100 кВт и четыре однородных реактора нулевой мощности – AKR-2 мощностью 2 Вт и SUR мощностью 100 МВт⁷⁰.

Ядерные исследования ведутся в таких центрах, как Юлихский исследовательский центр, Центр им. Гельмгольца Дрезден-Россендорф, а также в университетах – Технологическом институте Карлсруэ, Мюнхенском и Дрезденском технических университетах. Также в Карлсруэ располагается площадка Объединённого исследовательского центра Европейской комиссии, специализирующаяся на ядерной энергетике. В этих центрах занимаются главным образом проблемами ядерной безопасности, обращения с радиоактивными отходами и применением изотопов в медицине. Общий уровень человеческого потенциала можно расценивать как высокий.

Германия обладает всеми технологиями ядерного топливного цикла⁷¹. В то же время, большинство предприятий, вследствие общего ухудшения ситуации в атомном энергетическом секторе, в настоящее время прекратили свою работу. Сильными сторонами германского ЯТЦ являются обогащение урана, за которое отвечает Urenco Germany GmbH (4,5 млн ЕРР/г) и отчасти изготовление топлива, которым занимается Advanced Nuclear Fuels GmbH, дочернее предприятие французской компании Framatome (650 ттм/г)⁷². Выработка урановых рудников была прекращена в начале 1990-х гг. Также были закрыты предприятия по переработке и хранению ОЯТ.

Общественное мнение, как уже упоминалось выше, долгое время было настроено против атомной энергетики⁷³ и присутствия американского ТЯО на германской земле⁷⁴. Вместе

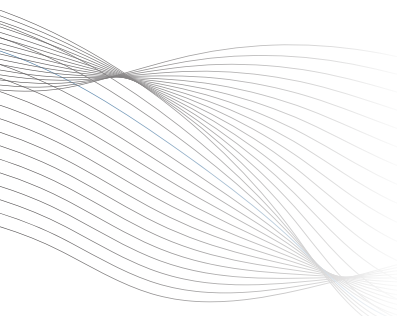
⁷⁰ Nuclear facilities in Germany // Federal Office for the Safety of Nuclear Waste Management. January 2022. URL: https://www.base.bund.de/SharedDocs/Downloads/BASE/EN/reports/kt/nuclear-facilities-operation.pdf?__blob=publicationFile&v=12 (accessed: 25.05.2022)

⁷¹ Военная ядерная программа Германии // Ядерное нераспространение: Краткая энциклопедия. ПИР-Центр. 2009. URL: https://pircenter.org/sections/view/section_id/43 (дата обращения: 25.05.2022)

⁷² Nuclear Fuel Cycle Facilities in Germany // INFCIS IAEA. URL: <https://infcis.iaea.org/NFCIS/NfcisCountryReport?cc=DE&cname=Germany> (accessed: 25.05.2022)

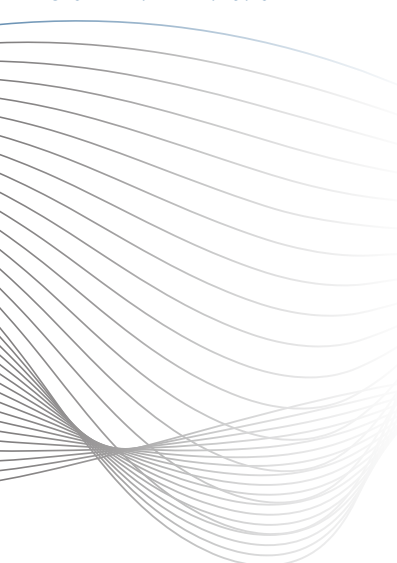
⁷³ Public opinion / Nuclear Power in Germany // World Nuclear Association. January 2022. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-g-n/germany.aspx> (accessed: 25.05.2022)

⁷⁴ Bundesbürger lehnen US-Atomwaffen in Deutschland ab // Handelsblatt. August 1, 2019. URL: <https://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/inf-vertrag-bundesbuenger-lehnen-us-atomwaffen-in-deutschland-ab/24862388.html> (accessed:



Протест против размещения американского ядерного оружия на территории Германии. Авиабазы Бухель, 3 июля 2020 г.

Источник: www.ria.ru



с тем, на фоне стремления Берлина снизить зависимость от поставок природного газа из России, в Германии уже растёт число сторонников продления срока службы атомных реакторов⁷⁵. На этой волне можно также ожидать снижение количества недовольных американским ЯО.

В германских элитах можно наблюдать схожую картину. Так, министр финансов Кристиан Линднер заявил, что план по отказу от атомной энергетики не должен быть табу⁷⁶. Операторы германских АЭС высказываются не только за продление срока службы действующих трёх реакторов, но и за повторное включение четырёх, остановленных 31 декабря 2021 г.⁷⁷ В то же время, в правительстве ФРГ ещё до февральских событий не планировали вывод американского ТЯО со своей территории, тем более, в Восточную Европу⁷⁸, а дискуссия по поводу создания собственной атомной бомбы была открыта ещё при Трампе, когда германо-американские отношения проходили серьёзную проверку на прочность⁷⁹.

В целом, можно говорить о серьёзных сложностях в деле привлечения Германии к построению ЗСЯО в ЦВЕ. В пользу участия в создании зоны путём включения туда территории бывшей ГДР говорят положения Договора от 1990 года, по-прежнему достаточно сильные антиядерные настроения в немецком обществе, а также стремление Германии к лидерству в Центральной Европе, которое она могла бы реализовать путём инициирования ЗСЯО. В то же время, аргументов против её участия куда больше, доминирующим из которых является явная неготовность Берлина к обсуждению каких бы то ни было нераспространенческих инициатив в ЦВЕ, в особенности на фоне украинского кризиса, в котором он принимает косвенное, но крайне активное участие посредством поставок вооружений Киеву. Сюда же можно отнести фактическое прекращение действия основополагающего акта Россия – НАТО, расширение

25.05.2022)

⁷⁵ More Than Half Favour Extending Use Of Nuclear Power, Poll Shows // The Independent Nuclear New Agency. April 15, 2022. URL: <https://www.nucnet.org/news/more-than-half-favour-extending-use-of-nuclear-power-poll-shows-4-5-2022> (accessed: 25.05.2022)

⁷⁶ Habeck hält Laufzeitverlängerung für nicht sinnvoll // Stuttgarter Zeitung. March 1, 2022. URL: <https://www.stuttgarter-zeitung.de/inhalt.atomkraftwerke-in-deutschland-habeck-haelt-laufzeitverlaengerung-fuer-nicht-sinnvoll.6572fd4-de88-480e-8361-2abda5863aa9.html> (accessed: 25.05.2022)

⁷⁷ Betreiber von Atomkraftwerken zeigen sich gesprächsbereit // Stuttgarter Zeitung. February 28, 2022. URL: <https://www.stuttgarter-zeitung.de/inhalt.energieversorgung-betreiber-von-atomkraftwerken-zeigen-sich-gespraechsbereit.ea5218e2-4bf6-44b4-909a-b966e5d4580c.html?reduced=true> (accessed: 25.05.2022)

⁷⁸ Атом и речь: ФРГ не планирует вывоз ядерного оружия в Восточную Европу // Известия. 2022. 21 февраля. URL: <https://iz.ru/1293587/mariia-vasileva/atom-i-rech-frg-ne-planiruet-vyvoz-iadernogo-oruzhiia-v-vostochnuiu-evropu> (дата обращения: 25.05.2022)

⁷⁹ Немирный атом: станет ли Германия ядерной державой // Известия. 2018. 17 августа. URL: <https://iz.ru/775335/vladimir-dobrynin/nemirnyi-atom-stanet-li-germanii-iadernoi-derzhavoi> (дата обращения: 25.05.2022)

связей с Соединёнными Штатами и потенциальное увеличение заокеанского ТЯО на германской земле, а также серьёзный научно-технологический и инфраструктурный задел для создания собственной бомбы. Однако, учитывая в целом ответственную внешнюю политику ФРГ, в Берлине вряд ли решатся обзавестись собственным ядерным оружием, учитывая последствия, которые данный шаг будет иметь для режима нераспространения по всему миру.

Австрия. Положение ядерной сферы в Австрии в чём-то напоминает ситуацию у её северного соседа, разве что в более радикальном изводе. Единственная из всех стран региона, Австрия является членом не только ДНЯО и ДВЗЯИ, но также и Договора о запрещении ядерного оружия. Более того, она выступила одним из его инициаторов и сыграла ведущую роль в подготовительном процессе⁸⁰. Таким образом, Вена обязалась никогда и ни при каких обстоятельствах не разрабатывать, не испытывать, не производить, не изготавливать, не приобретать иным образом, не иметь во владении и не накапливать ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, что де-факто делает её территорию безъядерной зоной.

Развитие мирного атома в Австрии также не получило развития. Попытки построить АЭС в Цвентендорфе в середине 1970-х гг. наткнулись, как и в Германии, на сильное антиядерное движение. Одним из аргументов активистов была «взаимосвязь между так называемым мирным использованием атомной энергии и военной ядерной индустрией»⁸¹. В ноябре 1978 г. был проведён референдум, где с перевесом лишь в 1% победили сторонники отказа от использования атомной энергии, а уже в декабре Национальный совет Австрии (нижняя палата парламента) приняла решение запретить использование в стране атомной энергии.

Вследствие данного решения ядерные исследования в Австрии практически не развиты. Из четырёх исследовательских реакторов, построенных в стране в 1960-е гг., сейчас работает лишь один – TRIGA II VIENNA мощностью 250 кВт, установленный в Атомном институте Венского технического университета. В институте занимаются исследованиями в области физики и управления реакторами, радиационной защиты, ядерной безопасности, радиофармпрепаратов, радиохимии и археометрии⁸².

Мнение общественности и элит по вопросам даже атомной

⁸⁰ Стефанович Д. Договор о запрещении ядерного оружия может расшатать ситуацию в Евразии // Евразия.Эксперт. 2017. 22 сентября. URL: <https://eurasia.expert/dogovor-o-zapreshchenii-yadernogo-oruzhiya-evrazii/> (дата обращения: 26.05.2022)

⁸¹ Peter Weish. Austria's no to nuclear power. April 1988. URL: https://homepage.univie.ac.at/peter.weish/schriften/austrias_no_to_nuclear_power.pdf (accessed: 26.05.2022)

⁸² The TRIGA Center Atominstitut // Technische Universität Wien. URL: <https://www.tuwien.at/en/trigacenter> (accessed: 26.05.2022)



Австрия в
куда большей
степени, нежели
Германия,
готова принять
участие в
формировании
ЗСЯО в ЦВЕ

энергетики до сих пор остаётся строго антиядерным. В стране сильны позиции экологов, всё ещё обнаруживающих на грибах и земле следы радиоактивности от Чернобыльской аварии, до сих пор действует система раннего оповещения времён холодной войны, а в венских государственных детских садах родителей обычно просят подписать бланки согласия на то, что их детям можно давать йод в случае ядерного инцидента⁸³.

Вена также пытается активно воздействовать на своих соседей по региону. Так, в 2020 г. австрийский премьер-министр Себастьян Курц безуспешно пытался призвать Польшу, Венгрию, Чехию и Словакию отказаться от использования ядерной энергии⁸⁴.

Что касается ядерного оружия, что возможность получения его Австрией любым путём близка к нулю. Более того, с момента начала подготовительных работ по ДЗЯО Австрия непрерывно указывала на недостаточное выполнение ядерными государствами своих обязательств по ДНЯО⁸⁵.

В свете этого можно сделать вывод о том, что Австрия в куда большей степени, нежели Германия, готова принять участие в формировании ЗСЯО в ЦВЕ. Государство-активист в области ядерного разоружения, сохранившее сравнительно неплохие отношения с Россией, в теории также могло бы взять на себя роль локомотива данного процесса. В то же время, учитывая политическое давление по украинскому вопросу, оказываемое на Вену как снаружи, так и изнутри, сложно рассчитывать на принятие подобного решения в краткосрочной перспективе. Однако если данная инициатива была бы выдвинута кем-то ещё, Австрия почти наверняка не замедлила бы к ней присоединиться.

Восточная Европа

Польша. На начало 2022 г. Польша не обладает атомной энергетикой, не имеет большого опыта в ядерных исследованиях и не принимает на своей территории чьё-либо ядерное оружие, однако в последнее время активно стремится продвинуться вперёд по всем этим направлениям.

Как и большинство стран региона, Польша является участником ДНЯО и ДВЗЯИ, но не вступила в ДЗЯО. Официальная Варшава была в числе подписантов письма, называвшего Договор «неэффективным в деле ликвидации ядерного оружия» и призывавшего к ускоренной имплементации Статьи VI ДНЯО⁸⁶. В

⁸³ Why is Austria so anti nuclear power? // The Local. November 3, 2021. URL: <https://www.thelocal.at/20211103/why-is-austria-so-anti-nuclear-power/> (accessed: 26.05.2022)

⁸⁴ Austria fails to win over neighbours for nuclear phase-out // The Local. January 17, 2020. URL: <https://www.thelocal.at/20200117/austria-fails-to-win-over-neighbours-for-nuclear-phase-out/> (accessed: 26.05.2022)

⁸⁵ Договор о запрещении ядерного оружия: формирование нового режима? // УрФУ, 2020. С. 63-64. URL: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/80553/3/978-5-7996-2752-2_2020.pdf (дата обращения: 26.05.2022)

⁸⁶ Taking forward multilateral nuclear disarmament negotiations - Explanation of Po-

то же время, многие отставные польские чиновники, в т.ч. бывшие президенты Польши Лех Валенса и Александр Квасьневский в разное время призывали все страны присоединиться к ДЗЯО⁸⁷.

Польша является членом НАТО с 1999 г., однако до сих пор американское ТЯО на её территории не размещалось в соответствии с положениями Основопологающего акта. Стоит отметить, однако, что во времена холодной войны на территории тогда ещё Польской Народной Республики (ПНР) располагалось советское ядерное оружие. Оно хранилось на базах советских вооружённых сил, однако к 1969 году близ деревень Бжезница-Колонья, Подборско и Темплево были построены три специальных хранилища для ЯО, которое планировалось передать польским вооружённым силам в случае войны с НАТО⁸⁸.

Параллельно с этим есть не до конца подтверждённая версия о том, что в ПНР проводились свои разработки термоядерного оружия. Историю ядерной программы Польши связывают с именем польского генерала и учёного Сильвестра Калиски. В 1970-х гг. он, возглавляя группу учёных, работал над инициированием ядерного синтеза с использованием высокоэнергетических лазеров. Работа Калиски получила поддержку первого секретаря ЦК ПОРП Эдварда Герека. Высказываются предположения, что польское руководство таким образом желало получить в соцлагере более самостоятельный статус, схожий с положением Франции на Западе⁸⁹. Так или иначе, все работы были свёрнуты после гибели Калиски в авткатастрофе в 1978 г.

Сфера атомной энергетики в данный момент является в числе приоритетных для Варшавы. Строительство первой польской АЭС Жарновец было заморожено в начале 1990-х гг. В середине 2000-х гг. в польском правительстве вновь появилась идея диверсификации энергетики и сокращения выборов CO₂ путём постройки атомных электростанций. Однако данное желание, по всей видимости, столкнулось с недостатком финансирования, а также технологий и кадров.

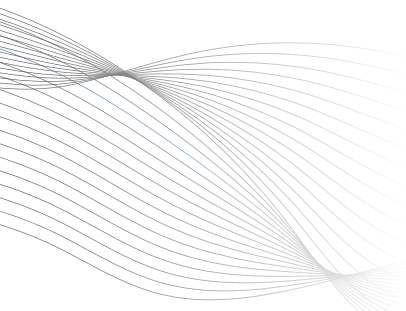
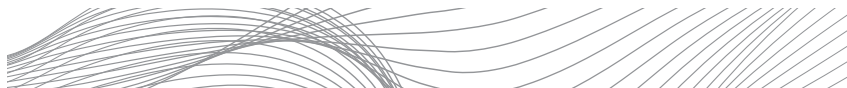
В течение более полутора десятилетий шли активные поиски инвесторов, пока в 2019 г. не было подписано соглашение о гражданском атомном сотрудничестве с США. В июне 2021 г.

sition on behalf of the following states: Albania, Australia, Belgium, Bulgaria, Canada, Czech Republic, Denmark, Estonia, Germany, Greece, Hungary, Italy, Latvia, Lithuania, Luxembourg, Montenegro, Poland, Portugal, Republic of Korea, Romania, Slovakia, Slovenia, Spain and Turkey. URL: https://reachingcriticalwill.org/images/documents/Disarmament-fora/1com/1com16/eov/L41_Poland-et-al.pdf (accessed: 26.05.2022)

⁸⁷ Poland and the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons // International Campaign to Abolish Nuclear Weapons. URL: <https://www.icanw.org/poland> (accessed: 26.05.2022)

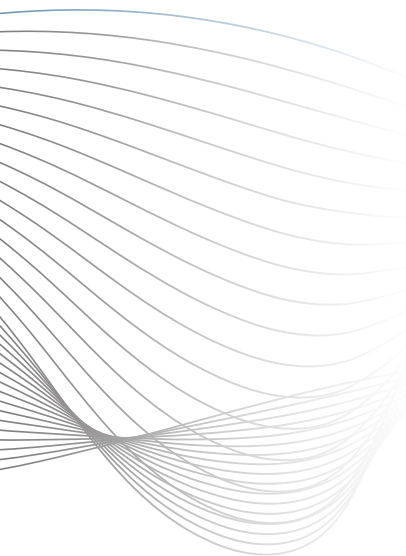
⁸⁸ Jarosław Palka. The Vistula Programme – Nuclear Weapons for the Polish People's Army in case of war // Kwartalnik Historyczny. Vol. CXXV, 2018. Eng.-Language Edition No. 2. P. 69–85, URL: http://kh-ihpan.edu.pl/images/KH2018EngLangEdNo2/05_KH-2018_Eng.-Lang.Ed._Palka.pdf (accessed: 26.05.2022)

⁸⁹ Przemysław Mrówka. Bomba Kaliskiego – polskie badania termojądrowe // Histmag.org. November 3, 2017. URL: <https://histmag.org/Bomba-Kaliskiego-polskie-badania-termojadrowe-15929> (accessed: 26.05.2022)



Недостроенная АЭС
Жарновец, расположенная
на севере Польши в 50 км
северо-западнее Гданьска

Источник: www.dw.com



Агентство США по торговле и развитию выделило Польским атомным электростанциям (Polskie Elektrownie Jądrowe, PEJ) грант для оказания помощи в проведении предварительных инженерных и проектных исследований компаниями Westinghouse и Bechtel с целью строительства первой АЭС в стране. Планируется построить шесть реакторов в составе двух АЭС, первая из которых будет строиться на площадке Любятово-Копалино. Ожидается дальнейшее финансирование со стороны правительства США⁹⁰.

Параллельно с этим ведутся рассматриваются идеи сооружения малых модульных, легководных и высокотемпературных реакторов. Переговоры по первым ведутся с польскими энергоёмкими промышленными компаниями, такими как Synthos, Ciech, KGHM, Unimot и PKN Orlen, по вторым работает Польская энергетическая группа, а по третьим ведётся тесное сотрудничество с Японским агентством по атомной энергии.

Ядерные исследования в Польше ведутся, но не представляют собой широкую программу. В Щверке, в 30 км от Варшавы, расположен Национальный центр ядерных исследований (Narodowe Centrum Badań Jądrowych, NCBJ). В нём находится единственный до сих пор работающий исследовательский бассейновый реактор Maria мощностью 30 МВт. Ранее реактор работал на высокообогащённом уране, однако к 2014 г. был окончательно переведён на низкообогащённый⁹¹. Maria используется в основном для производства радиоизотопов, исследований с использованием нейтронных пучков, нейтронной терапии и нейтронно-активационного анализа.

Также следует отметить, что NCBJ стремится присоединиться к консорциуму в сфере ядерных исследований, который включает в себя профильные организации Испании, Бельгии, Чехии, Финляндии, Израиля, Индии и Японии⁹². Наконец, NCBJ является частью проекта Аллегро по созданию газоохлаждаемого реактора на быстрых нейтронах, где предположительно отвечает за промышленное использование высокотемпературного тепла⁹³.

Из предприятий топливного цикла в Польше имеется в

⁹⁰ Nuclear power plants / Nuclear Power in Poland // World Nuclear Association. May 2022. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-o-s/poland.aspx> (accessed: 26.05.2022)

⁹¹ MARIA // Research Reactor Database. URL: <https://nucleus.iaea.org/rrdb/#/reactor/technical-data> (accessed: 26.05.2022)

⁹² Research & development / Nuclear Power in Poland // World Nuclear Association. May 2022. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-o-s/poland.aspx> (accessed: 26.05.2022)

⁹³ НИОКР в развитие проекта ALLEGRO // AtomInfo.Ru. 2014. 13 мая. URL: <http://www.atominfo.ru/newsh/o0935.htm> (дата обращения: 27.05.2022)

наличие только Завод по захоронению радиоактивных отходов, который обеспечивает работу исследовательских реакторов.

Польская общественность решительно высказывается в поддержку развития атомной энергетики. По последним опросам 74% граждан в целом поддерживают строительство АЭС в Польше⁹⁴.

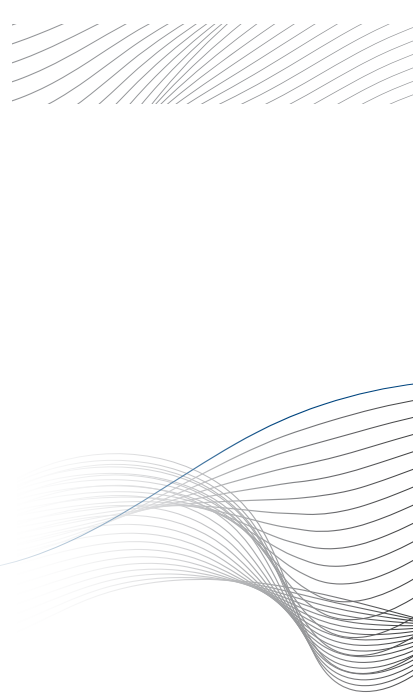
Относительно ядерного оружия релевантных соцопросов в Польше пока не проводилось, однако можно предполагать, что существенный процент опрошенных поддержал бы принятие американского ТЯО на польской земле. В пользу этого говорят и заявления в среде правящих элит. Так, в апреле 2022 г. польский вице-премьер и председатель правящей партии *Право и справедливость* Ярослав Качиньский заявил, что размещение ЯО на восточном фланге НАТО имеет смысл, и что Польша готова пойти на этот шаг, если об этом попросят США⁹⁵. В то же время чуть ранее политик заявил, что он хотел бы, чтобы Польша имела собственное ядерное оружие, но тут же расценил эту идею как нереальную, указав на то, что это нарушит режим нераспространения. Здесь также стоит обратить внимание на результаты опроса, проведенного под заявлением Качиньского: из более чем 1800 ответивших 66% посчитали, что Польше нужно ядерное оружие⁹⁶.

Таким образом, в краткосрочной и среднесрочной перспективе участие Польши в ЗСЯО в ЦВЕ крайне маловероятно. Усиленный интерес, проявляемый обществом и элитами к развитию атомных технологий, стремление заполучить на своей территории американское ТЯО, а также небывалая воинственность Варшавы в отношении России в связи с украинским кризисом сводят на нет все позитивные факторы в этом направлении.

Чешская Республика. Атомная энергетика в Чехии находится на очень высоком уровне, в то время как особых стремлений в сфере обладания ядерным оружием к настоящему времени у Праги замечено не было.

Чехия является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, однако, как и другие страны НАТО, она не присоединилась к ДЗЯО. Прага также была в числе подписантов письма, называвшего ДЗЯО неэффективным и призывавшего к ускоренной имплементации Статьи VI ДНЯО.

Как и Польша, Чехия с 1999 г. входит в Североатлантический Альянс, однако не принимает на своей территории американское ТЯО. Однако в конце 1960-х гг. на территории

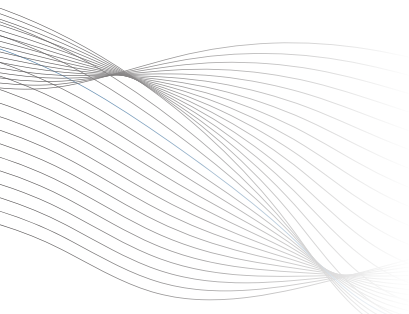
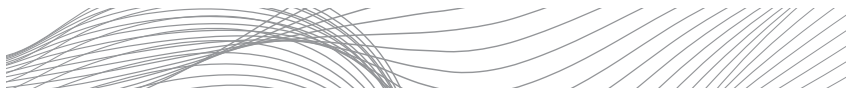


Усиленный интерес,
проявляемый
обществом и
элитами к развитию
атомных технологий,
стремление
заполучить на
своей территории
американское ТЯО,
а также небывалая
воинственность
Варшавы в
отношении России в
связи с украинским
кризисом сводят на
нет все позитивные
факторы в этом
направлении

⁹⁴ 74% Polaków popiera budowę elektrowni jądrowych w Polsce // Ministerstwo Klimatu i Środowiska. December 15, 2021. URL: <https://www.gov.pl/web/klimat/74-polakow-popiera-budowe-elektrowni-jadrowych-w-polsce> (accessed: 26.05.2022)

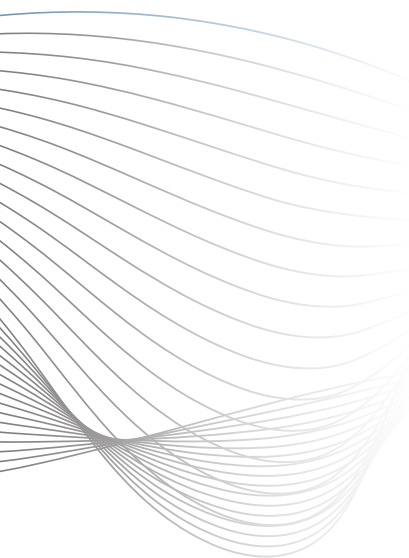
⁹⁵ Kaczyński: Broń jądrowa na wschodniej flance NATO? To ma sens [DIE WELT] // Wyborcza.pl. April 3, 2022. URL: <https://wyborcza.pl/7,75399,28295664,kaczynski-w-die-welt-bron-jadrowej-na-wschodniej-flance-nato.html> (accessed: 26.05.2022)

⁹⁶ Kaczyński: chciałbym, by Polska miała broń atomową. „Nierealny pomysł” // Radio Zet. March 30, 2022. URL: <https://wiadomosci.radiozet.pl/Polska/Kaczynski-chcialbym-by-Polska-miala-bron-atomowa-Nierealny-pomysl> (accessed: 26.05.2022)



Первая АЭС Чехии *Дукованы*,
расположенная в 30 км
на юго-восток от Тршебича
на западе Моравии

Источник: www.miraes.ru



нынешней Чехии было сооружено три хранилища для советских ядерных боеголовок: Javor 50 (возле городка Билина), Javor 51 (между поселками Боровно и Мишов) и Javor 52 (рядом с городом Бела-под-Бездезем). Первое и третье хранилища после падения коммунистического режима и вывоза боеголовок были разграблены мародёрами, а вот Javor 51 сохранился до нашего времени.

Как уже отмечалось выше, атомная энергетика в Чехии прекрасно развита ещё с советских времён. На данный момент в стране действует шесть реакторов на двух АЭС – Темелин и Дукованы, – которые в совокупности вырабатывают 37% потребляемой электроэнергии. С 2004 г. рассматривается постройка ещё двух или более крупных реакторов, чтобы заменить четыре реактора АЭС Дукованы, планируемых к выводу из строя к 2037 г.

До апреля 2021 г. Росатом рассматривался в качестве одного из претендентов на строительство нового энергоблока, однако в результате российско-чешского политического кризиса российская корпорация была исключена из тендера вслед за китайской CGNP. Результаты тендера станут известны предположительно в 2024 г., однако наибольшие шансы на победу имеет американская корпорация Westinghouse⁹⁷.

Исследованиями в области атомных технологий в Чехии занимается Институт ядерных технологий (UJV) в городе Ржеж под Прагой, его дочернее предприятие Исследовательский центр Ржеж, столичный Чешский технический университет и некоторые институты Чешской АН. Основными сферами исследований являются ядерная безопасность, обращение с радиоактивными отходами, развитие использования ионизирующего излучения и услуг по облучению для фундаментальных и прикладных исследований, здравоохранения и промышленности. Кроме того, UJV вовлечён в проект *Аллегро* по созданию газоохлаждаемого реактора на быстрых нейтронах, где занимается технологиями гелиевого теплоносителя.

Также в Чехии функционируют три исследовательских реактора и один находится в процессе постройки. Два работающих – LVR-15 (10 000 кВт) и LR-0 (5 кВт) – расположены в Ржеже, тогда как VR-1 (0,5 кВт) и строящийся VR-2 находятся в распоряжении факультета ядерных наук и физической инженерии Чешского технического университета.

Из действующих предприятий ядерного цикла на территории Чехии располагаются лишь три хранилища ОЯТ: одно переполненное на АЭС Дукованы (600 т тяжёлого металла), а

⁹⁷ New nuclear capacity: Temelin 3&4, Dukovany 5&6 / Nuclear Power in Czech Republic // World Nuclear Association. April 2022. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-a-f/czech-republic.aspx> (accessed: 26.05.2022)

также два новых, по одному на каждую из обеих действующих станций (Темелин – 1370 т, Дукованы – 1340 т тяжёлого металла)⁹⁸. Чешские урановые шахты, когда-то дававшие более 2500 т урана в год, начали быстро коллапсировать в 1990-е гг. К 2017 году был закрыт урановый рудник Рожна – последний в Центральной Европе⁹⁹.

Конверсия, обогащение и производство топлива долгое время обеспечивались российской компанией ТВЭЛ, однако в апреле 2022 г. было принято решение, что с 2024 г. поставки топлива на АЭС Темелин будут обеспечивать Westinghouse и Framatome¹⁰⁰. АЭС Дукованы также планирует отказаться от использования российского топлива¹⁰¹.

Отношение чешского населения и элит к атомной энергетике и ядерному оружию, в целом, лежит в одной плоскости. Чехия является одной из ярых сторонниц расширения использования АЭС для зелёного перехода и диверсификации энергетики. Так, в декабре 2021 г. почти две трети чехов поддерживали атомную энергетику, и почти 93% заявили, что их страна должна оставаться самодостаточной в производстве электроэнергии¹⁰². В марте же этого года чешский премьер Петр Фиала призвал страны Евросоюза к созданию новых источников энергии в самом ЕС, в т.ч. путём развития АЭС¹⁰³.

С оценкой ситуации относительно ЯО дело обстоит сложнее, поскольку релевантных опросов пока не имеется. Известно, что в середине 1990-х гг. подавляющее большинство представителей чешских политических элит выступали за размещение на территории страны ЯО из стран НАТО, тогда как население в большинстве своём были против такого развития событий¹⁰⁴. Сейчас же, когда 78% чехов выступает в поддержку членства страны в НАТО и примерно столько же оценивает ситуацию в Центральной Европе как плохую¹⁰⁵, а глава чешского МИДа призывает президента США направить на Украину оружие, оружие, оружие¹⁰⁶, с большой долей вероятности можно предположить,

⁹⁸ Nuclear Fuel Cycle Facilities in Czech Republic // NFCIS. URL: <https://nfcis.iaea.org/NFCIS/NfcisCountryReport?cc=CZ&cname=Czech%20Republic> (accessed: 26.05.2022)

⁹⁹ Fuel cycle / Nuclear Power in Czech Republic // World Nuclear Association. April 2022. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-a-f/czech-republic.aspx> (accessed: 26.05.2022)

¹⁰⁰ СМИ: крупнейшая чешская АЭС с 2024 года будет получать ядерное топливо из США и Франции // ТАСС. 2022. 12 апреля. URL: <https://tass.ru/ekonomika/14358127> (дата обращения: 26.05.2022)

¹⁰¹ СМИ: АЭС «Дукованы» откажется от ядерного топлива из России // ТАСС. 2022. 5 мая. URL: <https://n.tass.ru/ekonomika/14555451> (дата обращения: 26.05.2022)

¹⁰² В Чехии растёт общественная поддержка АЭС на фоне продолжающегося энергетического кризиса // Атомная энергия 2.0. 2021. 28 декабря. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2021/12/28/120705> (дата обращения: 26.05.2022)

¹⁰³ Чешский премьер призвал к созданию источников энергии непосредственно в Евросоюзе // ТАСС. 2022. 10 марта. URL: <https://tass.ru/ekonomika/14031439> (дата обращения: 26.05.2022)

¹⁰⁴ Jiří Šedivý. The Nuclear Question in the Czech Republic // Perspectives. No. 9 (winter 97/98). Pp. 81–83. URL: <https://www.jstor.org/stable/23615992> (accessed: 26.05.2022)

¹⁰⁵ Poll: Czech support for NATO highest since 1994 // Expats.cz. April 19, 2022. URL: <https://www.expats.cz/czech-news/article/poll-czech-support-for-nato-highest-since-1994> (accessed: 26.05.2022)

¹⁰⁶ Czech Foreign Minister Calls for West to Send 'Weapons, Weapons, Weapons' to



Официальная Прага в атомной отрасли всё сильнее сближается с западными корпорациями, а в военной сфере оказывает серьёзную поддержку Киеву

что и процент желающих принять в Чехии американское ТЯО серьёзно вырос.

Подытоживая, можно оценить возможность привлечения Чехии к созданию ЗСЯО в ЦВЕ лишь ненамного выше, чем у Польши. Официальная Прага в атомной отрасли всё сильнее сближается с западными корпорациями, а в военной сфере оказывает серьёзную поддержку Киеву. Чешская общественность, несмотря на сравнительно большой процент русскоговорящего населения, также настроена критично по отношению к ситуации в сфере безопасности.

Словакия. Как и большинство стран региона, Словакия является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, но не присоединилась к ДЗЯО. Официальная Братислава также подписала под письмом, в котором ДЗЯО назывался неэффективным, а альтернативой ему выступала ускоренная имплементация Статьи VI ДНЯО.

Словакия вступила в НАТО в 2004 г., но до сих пор не принимала на своей территории американское ТЯО. Не было его на территории страны и в советское время. Все советские ядерные боеголовки, размещавшиеся на территории ЧССР, как и специальные хранилища для них, находились на чешской земле.

Мирный атом является неотъемлемой отраслью словацкой энергетики, ответственной примерно за половину всей производимой в стране электроэнергии. В Словакии функционирует четыре энергоблока на двух атомных электростанциях – Богунице и Моховце. Два реактора на АЭС Богунице были заглушены в 2006–2008 г., зато два новых реактора строятся на АЭС Моховце. Запуск первого из них ожидается уже в 2022 г.¹⁰⁷

Исследования в ядерной сфере в Словакии развиты средне и направлены в основном на поддержание нормального функционирования существующих АЭС. Из организаций в данной отрасли можно отметить Научно-исследовательский институт атомной энергетики (VUJE) в Трнаве, а также Словацкий технический университет в Братиславе. VUJE также является участником проекта Аллегро по созданию газоохлаждаемого реактора на быстрых нейтронах, где отвечает за концепцию безопасности и проектирование совместно с чешским UJV.

Из предприятий ядерного цикла в Словакии имеется лишь одно хранилище в Ясловске-Богунице (около 1700 т тяжёлого металла)¹⁰⁸. В дополнение к данному хранилищу влажного типа рядом с ним строится ещё одно, сухое, которое должно быть вве-

Ukraine // USNI News. April 29, 2022. URL: <https://news.usni.org/2022/04/29/czech-foreign-minister-calls-for-west-to-send-weapons-weapons-weapons-to-ukraine> (accessed: 26.05.2022)

¹⁰⁷ Словацкий регулятор ÚJD выдал разрешение на ввод в эксплуатацию третьего энергоблока АЭС «Моховец» с реактором ВВЭР-440 // Атомная энергия 2.0. 2022. 27 января. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2022/01/27/121353> (дата обращения: 27.05.2022)

¹⁰⁸ Slovakia // Country Nuclear Power Profiles. 2021. URL: <https://cnpp.iaea.org/countryprofiles/Slovakia/Slovakia.htm> (accessed: 27.05.2022)

дено в эксплуатацию к 2023 г.¹⁰⁹ В то же время важно отметить, что на востоке Словакии имеются месторождения урановой руды Куришкова (12 900 т U_3O_8 с содержанием U_3O_8 0,525% указанных и 6140 т U_3O_8 с содержанием 0,153% U_3O_8 предполагаемых ресурсов) и Нововеска Гута (3680 т U_3O_8 измеренных и указанных ресурсов при 0,064% U_3O_8 и 5900 т предполагаемых ресурсов), однако их выработка запрещена, если это не одобрено референдумом местных жителей¹¹⁰.

Конверсия, обогащение и производство топлива, как и в случае с Чехией, долгое время обеспечивались российской компанией ТВЭЛ. Однако в марте 2022 г. министр экономики Словакии Рихард Сулик заявил, что страна будет искать новых поставщиков ядерного топлива. Отмечается, что предпочтение отдаётся американской Westinghouse¹¹¹.

В разрезе отношения населения Словакии к проблемам ЯО российской аудитории может быть известен инцидент со независимым депутатом Национального собрания Петером Марчеком, который в апреле 2019 г. заявил, Соединённые Штаты оказывают серьёзнейшее давление на Братиславу, чтобы добиться создания военных авиабаз, что на которых впоследствии могут быть размещены американские ядерные боеприпасы¹¹². На тот момент слова Марчека, в 2018 г. посетившего Крым, на Западе восприняли как провокацию Кремля. Тем не менее, в российском МИДе серьёзно подошли к заявления словацкого парламентария¹¹³. По всей видимости, правы оказались именно в Москве, поскольку 9 февраля 2022 г. произошло ровно то, о чём три года назад предупреждал Марчек – было заключено американо-словацкое соглашения о военном сотрудничестве, согласно которому ВС США смогут использовать авиабазы Малацки-Кухиня (запад) и Слиач (центральная часть), а также другие военные объекты в Словакии¹¹⁴.

Из более релевантных источников можно отметить апрельский опрос, проведённый для словацкого think-tank'a Globsec, согласно результатам которого 62% словаков рассматривают НАТО как гаранта безопасности и территориальной целостности страны, а 61% поддерживает размещение войск

¹⁰⁹ Bohumice NPP Site SFSF // NFCIS. URL: <https://nfcis.iaea.org/NFCIS/FacilityDetails/1019> (accessed: 27.05.2022)

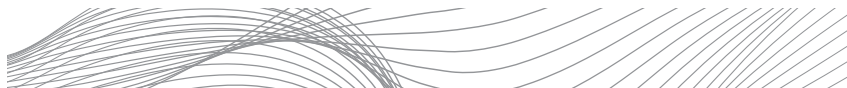
¹¹⁰ Fuel cycle / Nuclear Power in Slovakia // World Nuclear Association. October 2021. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-o-s/slovakia.aspx> (accessed: 27.05.2022)

¹¹¹ СМИ: Словакия ищет замену российскому поставщику ядерного топлива для своих АЭС // ТАСС. 2 марта. URL: <https://tass.ru/ekonomika/13933989> (дата обращения: 27.05.2022)

¹¹² «Не исключено, что США захотят разместить у нас ядерные боеприпасы» // Известия. 2019. 24 апреля. URL: <https://iz.ru/871059/dmitrii-laru-elmar-bainazarov/ne-iskliucheno-cto-ssha-zakhotiat-razmestit-u-nas-iadernye-boeprpasy> (дата обращения: 27.05.2022)

¹¹³ Грушко назвал провокацией заявления о размещении баз США с ядерным оружием в Словакии // ТАСС. 2019. 24 апреля. URL: <https://tass.ru/politika/6369949> (дата обращения: 27.05.2022)

¹¹⁴ Slovakia Approves Defense Military Treaty With US // US News. February 9, 2022. URL: <https://www.usnews.com/news/business/articles/2022-02-09/slovakia-law-makers-approve-defense-military-treaty-with-us> (accessed: 27.05.2022)



Альянса на восточной границе¹¹⁵. В то же время, согласно опросу, проведённому Институтом социологии Словацкой АН, только 27,5% словаков выразили готовность в случае войны воевать за свою страну¹¹⁶, что также можно расценивать как надежду на НАТО, в т.ч. на его ядерное сдерживание.

Суммируя всё вышесказанное, можно заключить о невысоких перспективах привлечения Словакии к построению ЗСЯО в ЦВЕ. До начала 2020-х гг. довольно дружественная, по сравнению с другими странами ЕС, по отношению к России Братислава с приходом к власти правоцентристов резко сменила *милость на гнев*. Однако сам факт наличия в стране сил, готовых соглашаться с российскими предложениями, не позволяет окончательно выкинуть Словакию из расчётов.

Венгрия. Страна является участником ДНЯО и ДВЗЯИ, однако не вступила в ДЗЯО, как и остальные страны НАТО. Официальный Будапешт был в числе подписантов письма, называвшего ДЗЯО неэффективным, а альтернативным ему вариантом предлагавшего ускоренную имплементацию Статьи VI ДНЯО.

Венгрия присоединилась к НАТО в 1999 г., но американское ТЯО на своей территории она не принимала. Однако во времена холодной войны на территории Венгрии было сооружено несколько хранилищ для советских ядерных боеголовок. Хранилища различной степени защиты предположительно были построены близ населённых пунктов Надьяжонь, Таб и Часар, а также у аэродромов Дебрецен, Кунмадараш, Тёкель, Кишкунлацхаза и Шармеллек¹¹⁷.

Как и у Словакии, атомная энергетика обеспечивает около половины всего венгерского энергопотребления. Все четыре работающих энергоблока находятся на АЭС Пакш. Кроме того, планируется строительство ещё двух энергоблоков совместно с Росатомом. Начало строительства Пакш-5 запланировано на 2022 год¹¹⁸.

Основным центром проведения ядерных исследований в Венгрии является Центр энергетических исследований (МТАЕК), в распоряжении которого имеется Будапештский исследовательский реактор мощностью 10 МВт. Он работает в нескольких областях ядерной технологии, таких как физика реакторов, термодинамика, физика здоровья, методы моделирования и химия реакторов. Реактор проводит широкий спектр исследований, связанных с использованием радиоактивных

¹¹⁵ Support for Putin decreases, perception of Russia as aggressor on rise // The Slovak Spectator. April 13, 2022. URL: <https://spectator.sme.sk/c/22885298/support-for-putin-decreases-perception-of-russia-as-aggressor-on-rise.html> (accessed: 27.05.2022)

¹¹⁶ Survey: Only 27.5 percent of People Willing to Fight for Slovakia in Case of War // TASR.sk. April 16, 2022. URL: <https://www.tasr.sk/tasr-clanok/TASR:2022041600000187> (accessed: 27.05.2022)

¹¹⁷ Ядерный меч Венгрии // LiveJournal. 2015. 5 января. URL: <https://pulemjtov.livejournal.com/91916.html> (дата обращения: 27.05.2022)

¹¹⁸ New nuclear power capacity / Nuclear Power in Hungary // World Nuclear Association. December 2021. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-g-n/hungary.aspx> (accessed: 27.05.2022)

материалов и ядерных технологий, в том числе программу развития НИОКР в области ядерных гарантий. МТАЕК участвует в проекте *Аллегро* по созданию газоохлаждаемого реактора на быстрых нейтронах, где отвечает за разработку топливных композиций.

Также в Венгрии действуют Институт ядерных технологий Будапештского университета технологии и экономики (NTI BME), в распоряжении которого имеется второй исследовательский реактор мощностью 100 кВт, Институт атомных исследований (ATOMKI) в Дебрецене и Научно-исследовательский институт ядерной безопасности (NUBIKI).

Венгрия располагает 20 000 т эксплуатируемых запасов урана и 10 000 т дополнительных запасов. В Венгрии есть три района, где известны залежи урана, но эксплуатировался только один район в горах Мечек. Венгрия добывала урановую руду, которая перерабатывалась в желтый кек на месте, а затем направлялась в Россию на переработку. Планов самостоятельно развивать перерабатывающие мощности у Венгрии нет. Также хранилище ОЯТ располагается возле АЭС Пакш¹¹⁹.

Отношение венгров и венгерских элит к атомной энергетике двойственное. С одной стороны, по последним опросам, венгры отдают предпочтение возобновляемой энергии (80%), в то время как упор на атомную энергетику сделало лишь чуть больше трети опрошенных (36%)¹²⁰. Однако если учесть тот факт, что атомную энергетику всё чаще пытаются продвигать как одну из форм энергетики возобновляемой, а официальный Будапешт стремится к сохранению и расширению АЭС Пакш, мнение общественности вскоре может измениться в лучшую сторону.

Что же касается ядерного оружия, то здесь ситуация, как и в случае большинства остальных стран региона, не совсем однозначная. Можно лишь предполагать, исходя из стремления венгерского премьер-министра Виктора Орбана придерживаться некоего нейтралитета по отношению к украинскому кризису, а также наибольших среди всех европейских стран показателей общественного мнения в пользу невмешательства в конфликт¹²¹, что разрабатывать, как и принимать на своей земле американское ЯО Венгрия в краткосрочной и среднесрочной перспективе явно не собирается.

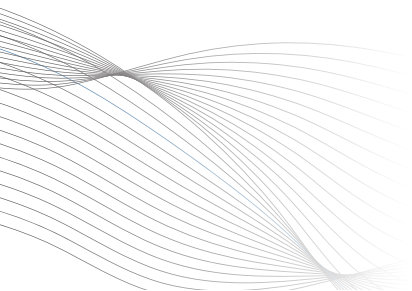
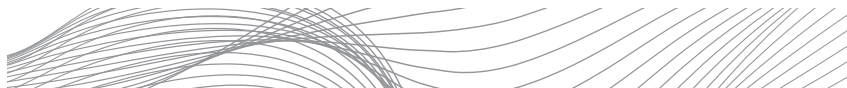
Таким образом, перспективы присоединения Венгрии к ЗСЯО в ЦВЕ в настоящий момент можно оценить как выше

Таким образом,
перспективы
присоединения
Венгрии к ЗСЯО в
ЦВЕ в настоящий
момент можно
оценить как выше
среднего

¹¹⁹ Hungary // NFCIS. 2021. URL: <https://cnpp.iaea.org/countryprofiles/Hungary/Hungary.htm> (accessed: 27.05.2022)

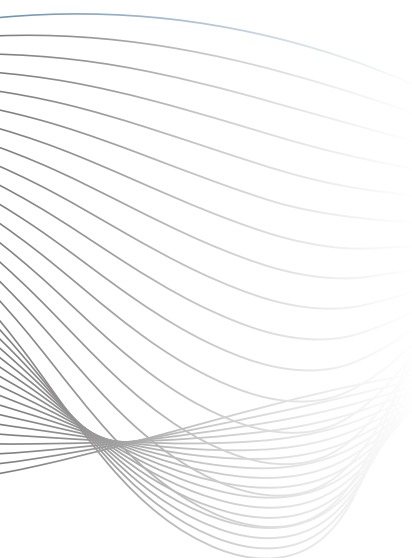
¹²⁰ FRISS ADATOK: Orosz energiafüggettség helyett függetlenséget, megújulókat, és energiahatékonyságot akarnak a magyarok // Greenpeace. April 20, 2022. URL: <https://www.greenpeace.org/hungary/sajtokozlomeny/9602/friss-adatok-orosz-energiafug-goseg-helyett-fuggetlenseget-megujulokat-es-energiagatekonysagot-akarnak-a-mag-yarok/> (accessed: 27.05.2022)

¹²¹ The World's response to the war in Ukraine // Ipsos. April 2022. URL: <https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2022-04/Global%20Advisor%20-%20War%20in%20Ukraine%20-%20April%202022%20-%20Graphic%20Report.pdf> (accessed: 27.05.2022)



АЭС в Кршко, построенная в качестве совместного предприятия Словенией и Хорватией, входивших на момент строительства в состав Югославии

Источник: www.miraes.ru



среднего. Стремление общественности и правящих элит придерживаться нейтралитета в текущем противостоянии позволят официальному Будапешту как минимум рассмотреть такую возможность. В то же время, куда менее радужные перспективы привлечения к данной инициативе соратников по Вишеградской четвёрке могут воспрепятствовать движению Венгрии в сторону ЗСЯО.

Словения. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, однако не присоединилась к ДЗЯО. Любляна также подписала письмо, называвшее ДЗЯО неэффективным, а альтернативным ему вариантом предлагавшее ускоренную имплементацию Статьи VI ДНЯО.

Словения является членом НАТО с 2004 г. При этом страна никогда не принимала, не принимает и не изъявляла желания принять на своей территории американское ТЯО.

На территории страны располагается АЭС Кршко с единственным энергоблоком, являющаяся совместным предприятием Словении и Словакии. Кршко вырабатывает около четверти всего необходимого Словении объёма электроэнергии.

На сегодняшний день рассматриваются варианты постройки второго энергоблока. Словенское правительство должно принять решение о расширении АЭС до 2027 г. В данном контексте важно отметить заключённый в декабре 2020 г. американо-словенский меморандум о взаимопонимании в области ядерного сотрудничества¹²². Меморандум можно рассматривать как укрепление двусторонних связей в ядерной энергетике, которые восходят к началу строительства в 1975 г. АЭС Кршко, спроектированной американской компанией Westinghouse.

Атомными исследованиями в Словении занимается Институт Йозефа Стефана, основанный в 1949 г. Управлением госбезопасности Югославии для проведения исследований в сфере ядерного оружия. Вскоре он был перепрофилирован в Институт физики Словенской Академии наук и искусств. В Реакторном центре института в Подгорице находится исследовательский реактор бассейнового типа TRIGA Mark II (250 кВт). Словенские исследования проводятся в основном в сфере ядерной безопасности, медицины и обеспечения нормального функционирования АЭС Кршко.

В настоящий момент на территории Словении располагается лишь одно хранилище ОЯТ для нужд АЭС и исследовательского реактора. Однако в период 1984–1991 гг. на территории Словении функционировал урановый рудник Жировски, по оценкам 2021

¹²² U.S.-Slovenia Sign Nuclear Cooperation Memorandum of Understanding // U.S. Department of State. December 8, 2020. URL: <https://2017-2021.state.gov/u-s-slovenia-sign-nuclear-cooperation-memorandum-of-understanding/index.html> (accessed: 27.05.2022)

года способный производить 102 т урана в год¹²³.

Какого-то особого отношения жителей Словении и словенских элит к атомной энергетике и ядерному оружию замечено не было. Среди населения превалирует некая индифферентность и конформизм по отношению к рассматриваемым проблемам. В то же время, положительным знаком является отсутствие радикализации применительно к событиям на Украине.

Исходя из этого, перспективы по привлечению Словении в ЗСЯО в ЦВЕ можно оценить как *выше среднего*. Несмотря на членство в НАТО, страна придерживается индифферентного нейтралитета, в результате чего при успехе в деле привлечения в ЗСЯО более крупных игроков может последовать за ними.

Хорватия. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, однако не присоединилась к ДЗЯО. Загреб также был в числе подписантов письма, называвшего ДЗЯО неэффективным и призывавшего к ускоренной имплементации Статьи VI ДНЯО.

Хорватия является членом НАТО с 2009 г. При этом страна никогда не принимала, не принимает и не изъявляла желания принять на своей территории американское ТЯО.

На территории соседней с Хорватией Словении располагается АЭС Кршко с единственным энергоблоком, являющаяся совместным предприятием двух стран. Кршко вырабатывает около 15% всего необходимого Хорватии объема электроэнергии. В марте 2022 г. хорватский премьер-министр Андрей Пленкович подтвердил готовность Загреба войти в проект по постройке второго энергоблока АЭС¹²⁴.

Ядерные исследования на серьезном, системном уровне в Хорватии не ведутся, на территории страны нет ни одного исследовательского реактора. В той или иной форме сопутствующие исследования ведутся в таких учреждениях, как Институт ядерных технологий INETEC или Институт Руджера Бошковича, на складе которого в 2015 г. были обнаружены 400 кг бесхозного урана¹²⁵.

Какого-то специфического отношения жителей Хорватии и хорватских элит к атомной энергетике и ядерному оружию замечено не было. Среди населения превалирует индифферентность по отношению к рассматриваемым проблемам. В то же время, положительным знаком является достаточно гибкая и самостоятельная позиция хорватского руководства применительно к событиям на Украине. Таким образом, в перспективе Хорватия могла бы присоединиться к ЗСЯО в ЦВЕ, однако вероятность этого сегодня можно оценить

Хорватия никогда
не принимала,
не принимает
и не изъявляла
желания принять
на своей
территории
американское ТЯО

¹²³ Rudnik Zirovski VRH // Nuclear Fuel Cycle Facilities Database. URL: <https://nfcis.iaea.org/NFCIS/FacilityDetails/375> (accessed: 27.05.2022)

¹²⁴ Plenković: Ako će se graditi novi blok Krškog, Hrvatska bi u tome participirala // N1. March 28, 2022. URL: <https://hr.n1info.com/vijesti/andrej-plenkovic-sastaje-se-u-zagrebu-s-janezom-jansom/> (accessed: 27.05.2022)

¹²⁵ В центре Загреба обнаружили 400 кг бесхозного урана // Российская газета. 2015. 4 сентября. URL: <https://rg.ru/2015/09/04/uran-site-anons.html> (дата обращения: 27.05.2022)



Ядерные исследования активно велись в Прибалтике в советские времена, однако сейчас эта научная сфера находится не в лучшем состоянии

как среднюю.

Прибалтийские страны (Литва, Латвия, Эстония). Все три страны являются членами ДНЯО и ДВЗЯИ, однако не присоединились к ДЗЯО. Вильнюс, Рига и Таллин также были в числе подписантов письма, называвшего Договор «неэффективным в деле ликвидации ядерного оружия» и призывавшего к ускоренной имплементации Статьи VI ДНЯО.

Литва, Латвия и Эстония являются членами НАТО с 2004 г. Страны не принимают на своей территории американское ТЯО, хотя обвинения в стремлении к этому выдвигаются российской стороной ещё с 2002 г.¹²⁶

Атомная энергетика в Прибалтике на текущий момент не развита. Единственная на весь микрорегион Игналинская АЭС в Литве была остановлена в 2009 г. С тех пор активно вынашиваются планы по постройке новых атомных электростанций с целью ликвидировать энергозависимость как от России, так и от Евросоюза, однако до реализации не дожид ни один проект. Дальше всего продвинулась идея постройки рядом с ИАЭС новой, Висагинской АЭС, однако к 2016 г. заглохла и она.

Однако в начале 2022 г. в сфере развития атомной энергетике Прибалтики намечилось оживление: в январе Эстония¹²⁷, а в апреле и Латвия¹²⁸ присоединились к американской программе строительства малых модульных реакторов FIRST. Можно ожидать, что вскоре к данной программе подключится и Литва.

Ядерные исследования активно велись в Прибалтике в советские времена, однако сейчас эта научная сфера находится не в лучшем состоянии. Саласпилсский исследовательский реактор мощностью 2 МВт мог сделать Латвию «ведущим научным центром по изучению и использованию в медицинских целях гамма-излучения»¹²⁹, однако был остановлен в 1998 г.

Из действующих предприятий ядерного цикла в Литве имеется два хранилища ОЯТ, а третье – на подходе. Кроме того, в советские времена в Эстонии функционировал урановый рудник Силламяэ проектной мощностью 1000 т урана в год¹³⁰, который был закрыт в 1977 г.

На мнение властей и населения прибалтийских стран

¹²⁶ Christine Kucia. Baltics Deny Plans to Deploy NATO Nuclear Weapons // Arms Control Association. October 2002. URL: <https://www.armscontrol.org/act/2002-10/news/baltics-deny-plans-deploy-nato-nuclear-weapons> (accessed: 27.05.2022)

¹²⁷ Estonia joins U.S. Foundational Infrastructure for Responsible Use of Small Modular Reactor Technology (FIRST) program // U.S. Embassy in Estonia. January 24, 2022. URL: <https://ee.usembassy.gov/2022-01-24/> (accessed: 27.05.2022)

¹²⁸ Joint Statement on the New Clean Energy and Nuclear Security Collaboration under the Foundational Infrastructure for Responsible Use of Small Modular Reactor Technology (FIRST) Initiative // U.S. Department of State. April 4, 2022. URL: <https://www.state.gov/joint-statement-on-the-new-clean-energy-and-nuclear-security-collaboration-under-the-foundational-infrastructure-for-responsible-use-of-small-modular-reactor-technology-first-initiative/> (accessed: 27.05.2022)

¹²⁹ Ядерный реактор в Саласпилсе: брошенный приоритет // Атомная энергия 2.0. 2020. 2 мая. URL: <https://www.atomic-energy.ru/SMI/2020/05/22/103925> (дата обращения: 27.05.2022)

¹³⁰ Sillamae // NFCIS. URL: <https://nfcis.iaea.org/NFCIS/FacilityDetails/563> (accessed: 27.05.2022)

относительно ядерного оружия серьёзно влияют стереотипы, сложившиеся об их восточном соседе. Это отмечают не только российские, но и зарубежные эксперты¹³¹. Реальные и мнимые доказательства российской угрозы невероятно гиперболизируются, что ведёт к дальнейшему ухудшению отношений между Москвой с одной стороны и Вильнюсом, Ригой и Таллином – с другой. Ситуация продолжила деградировать после начала специальной военной операции России на Украине¹³².

Таким образом, можно говорить об околонулевой вероятности привлечения прибалтийских стран к делу построения ЗСЯО в ЦВЕ. Литва, Латвия и Эстония хотя пока и не выражают стремления разместить на своей территории американское ЯО, наверняка не захотят полностью лишиться себя такой возможности.

Белоруссия. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, однако не присоединилась к ДЗЯО.

Советское ЯО базировалось на территории Белорусской ССР до распада Советского Союза. Здесь располагались четыре стратегических ракетных дивизии 50-й ракетной армии – 31-я гвардейская (Пружаны), 32-я (Поставы), 33-я гвардейская (Мозырь) и 49-я гвардейская (Лида). В 1990-х гг. независимая Белоруссия стала первым государством, добровольно отказавшимся от ядерного оружия. Процесс ядерного разоружения страны проходил четыре года и завершился в 1996 г.

С правовой точки зрения до февраля 2022 г. Белоруссия, согласно действовавшим на тот момент положениям ст. 18 Конституции, ставила целью «сделать свою территорию безъядерной зоной, а государство – нейтральным»¹³³. Однако по итогам референдума по изменениям в конституция, прошедшего 27 февраля 2022 г., положение о безъядерности и нейтральности было изъято; взамен Белоруссия исключала военную агрессию со своей территории в отношении других государств¹³⁴.

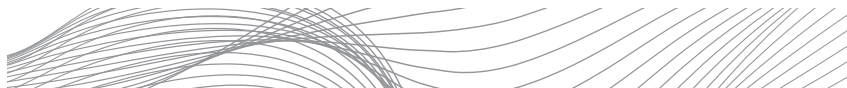
Атомная энергетика Белоруссии на текущий момент находится в стадии развития. Активно ведётся строительство первой в стране Белорусской АЭС с двумя энергоблоками. Первый из них был подключён к сети в ноябре 2020 г., подключение второго планируется в 2022 г. Одной из проблем, связанных с БАЭС, является её местоположение в 40 км от столицы Литвы

¹³¹ Egle Murauskaitė. Baltic Perspectives on U.S. and Transatlantic Nuclear Negotiations with Russia // Foreign Policy Research Institute. October 15, 2021. URL: <https://www.fpri.org/article/2021/10/baltic-perspectives-on-u-s-and-transatlantic-nuclear-negotiations-with-russia/> (accessed: 27.05.2022)

¹³² Public Opinion on the War in Ukraine // European Parliament. April 22, 2022. URL: <https://www.europarl.europa.eu/at-your-service/files/be-heard/eurobarometer/2022/public-opinion-on-the-war-in-ukraine/en-public-opinion-on-the-war-in-ukraine-20220422.pdf> (accessed: 28.05.2022)

¹³³ Конституция Республики Беларусь/Раздел I // Википедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Конституция_Республики_Беларусь/Раздел_I (дата обращения: 28.05.2022)

¹³⁴ Конституция Республики Беларусь // Президент Республики Беларусь. URL: <https://president.gov.by/ru/gosudarstvo/constitution> (дата обращения: 28.05.2022)



Вильнюса, что, по мнению литовских экспертов, в случае аварии может привести к крайне негативным последствиям для 1/3 населения страны¹³⁵.

Основным центром атомных исследований в Белоруссии является Объединённый институт энергетических и ядерных исследований Сосны НАН РБ (ОИЭЯИ, бывший Институт ядер-

ной энергетики АН БССР), расположенный недалеко от Минска. В распоряжении института имеется три исследовательских реактора. В Соснах занимаются такими направлениями исследований, как развитие атомной энергетики в стране, ядерными и радиационными технологиями, обращением с радиоактивными отходами, фундаментальные и прикладными исследованиями в области ядерной физики, физики элементарных частиц и физики высоких энергий.

Предприятий ядерного цикла на территории Белоруссии нет. Топливо предоставляется и перерабатывается российской стороной.

По данным социологического мониторинга Института социологии НАН РБ за 2019 г., к строительству Белорусской АЭС положительно относилось 59,8% опрошенных¹³⁶. Относительно

ядерного оружия опросов среди населения не проводилось, однако в случае Белоруссии более релевантными будут высказывания президента страны Александра Лукашенко. В феврале 2022 г. Лукашенко заявил, что не собирается первым размещать российское ЯО на территории страны. В то же время, глава государства отметил, что если ядерные державы НАТО разместят своё ТЯО на территории Литвы или Польши, то он обратится к Москве, чтобы Белоруссии «вернули то оружие, которое я когда-то без всяких предварительных условий отдал»¹³⁷.

Таким образом, шансы привлечения Белоруссии к созданию ЗСЯО в ЦВЕ достаточно высоки, однако лишь при условии одновременного вступления в эту зону соседних государств – Польши, Литвы и Латвии. В противном случае, даже несмотря на тесную связь Москвы и Минска, подобное предложение с большой долей вероятности может быть отвергнуто как не



Политическая карта Европы

Источник: www.maps-world.ru

¹³⁵ Fundamental problems of the Astravets Nuclear Power Plant under construction in Belarus // Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Lithuania. March 29, 2018. URL: <https://www.urm.lt/default/en/news/fundamental-problems-of-the-astravets-nuclear-power-plant-under-construction-in-belarus-> (accessed: 28.05.2022)

¹³⁶ Социсследование: к строительству Белорусской АЭС положительно относятся около 60% опрошенных // Новости Беларуси. 2019. 31 декабря. URL: <https://www.sb.by/articles/sotsissledovanie-k-stroitelstvu-belorusskoy-aes-polozhitelno-otnosyatsya-okolo-60-oproshennykh.html> (дата обращения: 28.05.2022)

¹³⁷ Лукашенко: Белоруссия разместит ядерное оружие, если это сделают Польша или Литва // ТАСС. 2022. 27 февраля. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13882307> (дата обращения: 28.05.2022)

соответствующее интересам национальной безопасности страны.

Украина. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, однако не присоединилась к Договору о запрещении ядерного оружия.

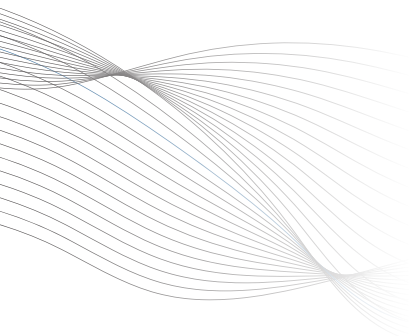
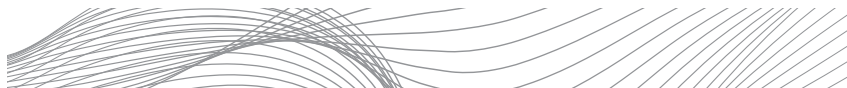
В советские времена на Украине базировалась 43-я ракетная армия в составе пяти ракетных дивизий: 19-й (Раково, Хмельницкая область), 37-й гвардейской (Луцк, Волынская область), 43-й гвардейской (г. Ромны, Сумская область), 46-й (Первомайск, Николаевская область) и 50-й (Белокоровичи, Житомирская область).

В 1990-х гг. Украина также отказалась от притязаний на советское ядерное оружие, однако это потребовало несколько больше усилий, нежели в случае с Белоруссией. Лишь после подписания в 1994 г. Будапештского меморандума, гарантировавшего безопасность страны, а также обещания финансовой компенсации Киев согласился на передачу ядерных боезарядов стратегических ракетных комплексов (советское ТЯО было выведено с Украины ещё в 1992 г.).

Атомная энергетика в стране развита хорошо, однако требует серьёзной модернизации. На Украине действует четыре атомных электростанции с 15 энергоблоками, из которых на май 2022 г. функционируют восемь – два на Запорожской (находится под контролем российских войск), три на Ровенской, один на Хмельницкой и два на Южно-Украинской АЭС. В 2020 г. на атомную энергетику приходилась половина всего выработанного на Украине электричества, что ставит её по этому показателю на третье место в Европе (выше только у Франции и Словакии). В то же время, стоит помнить о том, что только три украинских реактора не вышли за проектные сроки эксплуатации, что ставит вопрос о необходимости модернизации атомной отрасли.

Основными центрами ядерных исследований в стране являются институты Национальной академии наук Украины (НАНУ). В киевском Институте ядерных исследований – основном научном центре по данной проблематике в стране – функционирует единственный украинский исследовательский реактор ВВР-М мощностью 10 МВт. Сам институт в основном занимается исследованиями в области ядерной физики, физики элементарных частиц и высоких энергий, ядерной энергетики, радиационной физики и реакторного материаловедения, физики плазмы и управляемого термоядерного синтеза, а также ядерной, радиационной и техногенно-экологической безопасности.

Кроме того, в Харькове, на базе Харьковского физико-технического института ведётся постройка нового исследовательского реактора мощностью 20 МВт. Реактор планируется использовать для исследований в области ядерной физики, а также для производства изотопов, в частности, для ядерной медицины.



Украина обладает несколькими предприятиями ядерного цикла, в том числе действующими урановыми рудниками. Добычей и первичной обработкой урановой руды занимается Восточный горно-обогатительный комбинат (ВостГОК) в городе Жёлтые Воды (Днепропетровская область). Ранее неподалёку, в Днепродзержинске (ныне Каменское), функционировал также Приднепровский химический завод, занимавшийся производством урановых солей и их технологических растворов. Кроме того, существуют хранилища ОЯТ в районе Чернобыльской и Запорожской АЭС.

Предприятий по обогащению урана на территории Украины нет, как, следовательно, и полного ЯТЦ. Топливо для своих АЭС Киев долгое время приобретал у России, однако в 2017 г. украинские власти решили диверсифицировать поставки и начали закупать ядерное топливо у американской компании Westinghouse. Важно отметить, что, в отличие от российской компании, американская не забирает ОЯТ на переработку, что породило у Украины необходимость озаботиться постройкой новых хранилищ.

Если говорить об отношении украинских элит к вопросам ядерного оружия, то здесь стоит в первую очередь вспомнить заявления президента Украины Владимира Зеленского на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале 2022 г. Тогда Зеленский пригрозил в случае необходимости поставить под сомнение пакетные решения Будапештского меморандума¹³⁸, куда в том числе входит и положение об отказе Украины от ядерного оружия. Российская Служба внешней разведки также заявляла о последовательном движении Украины к формированию всех условий для создания собственного ядерного оружия¹³⁹. Наконец,

в этом же разрезе были восприняты практически всеми слова гендиректора МАГАТЭ Рафаэля Гросси о 30 т плутония и 40 т обогащённого урана, хранящихся на площадке Запорожской АЭС, и ныне находящихся под контролем России¹⁴⁰.

Важно упомянуть также о заявлениях американской стороны в контексте продолжающихся поставок на Украину тяжёлых вооружений. Так, 12 мая помощник госсекретаря по делам Европы и Азии Карен Донфрид заявила, что «вопрос о предоставлении Украине ядерных вооружений не стоит»¹⁴¹. Однако в условиях



Выступление президента Украины В. Зеленского на Мюнхенской конференции по безопасности. Мюнхен, февраль 2022 г.

Источник: Офис президента Украины

¹³⁸ Зеленский пригрозил пересмотреть отказ Украины от ядерного оружия // РБК. 2022. 19 февраля. URL: <https://www.rbc.ru/politics/19/02/2022/621108ac9a7947f316c3b93e> (дата обращения: 28.05.2022)

¹³⁹ О ядерно-оружейных возможностях Украины // ТАСС. 2022. 6 марта. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13983851> (дата обращения: 28.05.2022)

¹⁴⁰ IAEA Grossi at Davos: Nuclear Power, Climate Change and Ukraine // IAEA. May 25, 2022. URL: <https://www.iaea.org/newscenter/news/iaea-grossi-at-davos-nuclear-power-climate-change-and-ukraine> (accessed: 28.05.2022)

¹⁴¹ Госдеп заявил, что США не рассматривают вариант передачи Украине ядерного оружия // ТАСС. 2022. 12 мая. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14610359> (дата обращения: 28.05.2022)

продолжающегося конфликта и незаинтересованности США в поражении Украины подобный вопрос теоретически может быть и поставлен.

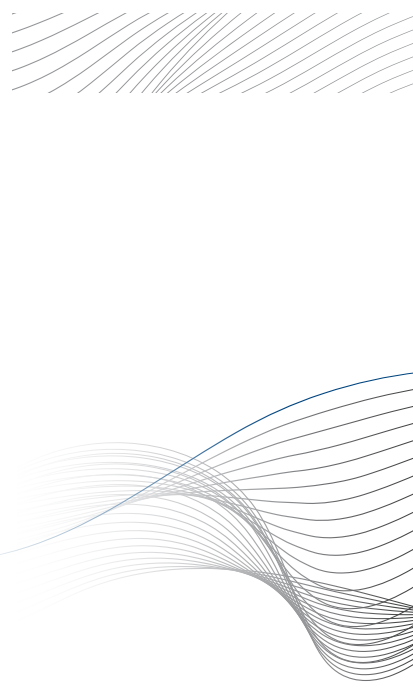
Таким образом, при условии сохранения в Киеве действующего правительства с его текущей риторикой в отношении ядерного оружия и фактических угроз вепонизации мирного атома перспективы привлечения Украины к построению ЗСЯО в ЦВЕ крайне туманны. В данном случае многое зависит от успехов российской спецоперации, направленной в том числе на возврат Украины к её нейтральному статусу и внеблоковой политике, а также устранения угроз российской национальной безопасности.

Россия. Главным вопросом применительно к России, признанной ядерной державе, является вопрос статуса Калининградской области в предполагаемой ЗСЯО. В настоящий момент на территории этого анклава, являющегося самой западной частью России и с трёх сторон окружённого территориями стран-членов НАТО Польши и Литвы, базируется 152-я гвардейская ракетная бригада Береговых войск Балтийского флота. На её вооружении стоят ОТРК Искандер-М, способные поражать цели на расстоянии в 500 км, а также нести ядерный боезаряд.

Очевидно, что российское руководство не сможет и не будет так просто соглашаться на формальную денуклеаризацию одного из самых уязвимых и в то же время стратегически выгодных с военной точки зрения регионов страны. Столь же очевидно, что остальные страны региона при прочих равных будут категорически возражать против сохранения возможности ядерного присутствия России посреди ЗСЯО. Таким образом, в данной ситуации видится необходимым проанализировать уже имеющиеся случаи нахождения территорий ядерных держав в безъядерных зонах.

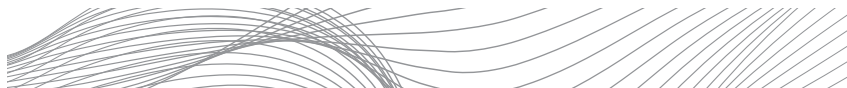
Рассмотрим два случая: первый – когда ядерная держава, которой подконтрольна определённая территория, находящаяся в создаваемой ЗСЯО, подписывает соответствующие дополнительные протоколы к заключаемым договорам; и второй – когда такая ядерная держава по каким-то причинам этого не делает.

В качестве первого случая возьмём Договор Тлателолко и Пуэрто-Рико, неинкорпорированную организованную территорию США. Этот пример интересен продолжительными международными дебатами, которые идут вокруг статуса Пуэрто-Рико и того, каким он должен быть¹⁴². В Статье 1 Дополнительного протокола I указано, что «участники обязуются применять статут безъядерной зоны в отношении военных целей, определённых



Очевидно, что
российское
руководство
не сможет и не
будет так просто
соглашаться на
формальную
денуклеаризацию
одного из самых
уязвимых и в
то же время
стратегически
выгодных с военной
точки зрения
регионов страны

¹⁴² См.: R. Sam Garrett. Political Status of Puerto Rico: Brief Background and Recent Developments for Congress // Congressional Research Service. June 12, 2017. URL: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R44721> (accessed: 31.05.2022)



в статьях 1, 3, 5 и 13... на территориях, за которые они де-юре или де-факто несут международную ответственность и которые расположены в пределах географической зоны, определённой в настоящем Договоре»¹⁴³.

Исходя из вышеизложенного следует, что на данной территории, в воздушном пространстве над ней или в прилегающих территориальных водах (ст. 3) государство не может размещать своё ядерное оружие (ст. 1), но не его носители, если они не оснащены соответствующими ядерными боезарядами¹⁴⁴. В то же время, после рассмотрения текста Протокола I Сенатом

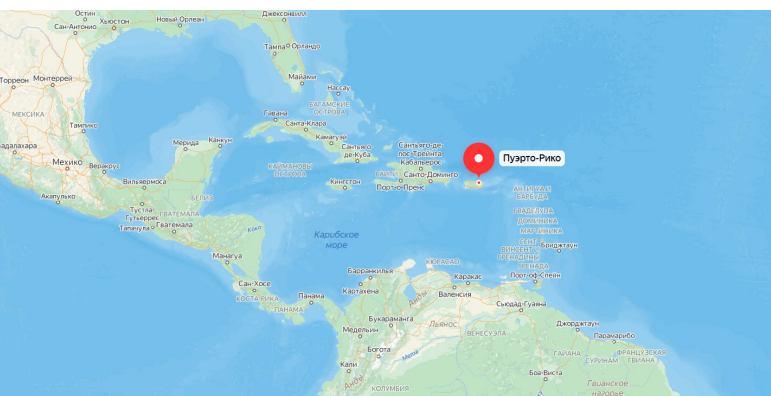
США тот дал согласие на его ратификацию при условии, что «положения Договора, применяемые протоколом, не затрагивают прав договаривающихся сторон в отношении осуществления свободы морей или прохода через или над водами, находящимися под суверенитетом государства»¹⁴⁵.

В итоге, позиция США заключалась в следующем. Сначала Вашингтон не желал подводить Пуэрто-Рико под действие Протокола I из-за его неразрывной связи

с Соединёнными Штатами. Затем для подкрепления своей позиции американские дипломаты стали подыскивать разного рода лазейки в тексте документа, и таковые нашлись. В-первых, было обнаружено, что текст протокола не исходит из принципа всё или ничего: от США не требуется применять статут безъядерной зоны на всех территориях, которые расположены в зоне действия Договора.

На это можно было бы возразить Статьей 27 текста Договора, согласно которой оный «не может быть предметом оговорок»¹⁴⁶. Однако здесь в дело вступает вторая находка: из текста протокола не следует, что США обязаны придерживаться положений данной статьи, а лишь статей 1, 3, 5 и 13. Кроме того, избирательность в данном случае не приравнивается к оговоркам¹⁴⁷. Трактую свою позицию таким образом, Соединённые Штаты со спокойной душой подписали Протокол I в 1977 г. и ратифицировали в 1981 г.

В качестве второго примера выступит Договор Пелиндаба и атолл Диего-Гарсия архипелага Чагос, спорной территории между Великобританией и Маврикием. Важное отличие Диего-Гарсии от Пуэрто-Рико заключается в наличии на первом крупнейшей



Расположение

Пуэрто-Рико на карте Карибского бассейна

Источник: www.yandex.ru

¹⁴³ Договор о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке // United Nations – Treaty Series. 1968. P. 412–413.

¹⁴⁴ Ibid. Pp. 396–397.

¹⁴⁵ Treaty for the Prohibition of Nuclear Weapons in Latin America and the Caribbean (Treaty of Tlatelolco) // U.S. Department of State. URL: <https://2009-2017.state.gov/t/isn/4796.htm> (accessed: 31.05.2022)

¹⁴⁶ Договор о запрещении... P. 408.

¹⁴⁷ Davis R. Robinson. The Treaty of Tlatelolco and the United States: A Latin American Nuclear Free Zone // The American Journal of International Law. Vol. 64, No. 2 (Apr., 1970). P. 297–298. URL: <https://www.jstor.org/stable/2198666> (accessed: 31.05.2022)

американской военной базы за рубежом, способной принять множество кораблей и стратегические бомбардировщики В-52, что делает атолл *непотопляемым авианосцем*¹⁴⁸. На Пуэрто-Рико имела военно-морская база Рузвельт-Роадс, на которую тоже заходили американские АПЛ, однако ввиду непосредственной близости территории Соединённых Штатов данная ВМБ не имела такой стратегической значимости в плане ЯО, как Диего-Гарсия.

В случае с Пуэрто-Рико США могли сослаться на неразрывную связь между ними, закреплённую пусть и сомнительным, но всё-таки статусом *неинкорпорированной организованной территории*. В случае же с Диего-Гарсией никакой неразрывности нет: в 1965 г. остров был выкуплен Великобританией у Маврикия, после чего в 1966 г. передан в аренду Соединённым Штатам под строительство военной базы. Логично предположить, что на Диего-Гарсия должны распространяться такие же обязательства со стороны США или Великобритании как, например, на острова Корн, входящие в сферу действия договора Тлателолко.

В подобных условиях США и Великобритания прибегли к достаточно неожиданной тактике *запутывания следов*. Изначально на карту, приложенную к тексту Договора в качестве Приложения 1, по требованию Великобритании в районе архипелага Чагос была нанесена пометка *Appears without prejudice to the question of sovereignty*¹⁴⁹ (в русской версии – *Представлено на карте без ущерба для вопроса о суверенитете*). Это означает, что чей бы суверенитет не распространялся на данные острова – британский ли, маврикийский ли, – они в любом случае подпадают под действия Договора.

Однако в Вашингтоне и Лондоне это восприняли по-другому. Американская сторона справедливо отмечает, что США не входят в число государств, признанных имеющими право подписать Протокол III, предназначенный для государств с зависимыми территориями, располагающимися в зоне действия Договора, поскольку в ст. 4 протокола прописано, что протокол открыт к подписанию только для Франции и Испании¹⁵⁰. По всей вероятности, это было сделано для того, чтобы тем самым



Расположение
Диего-Гарсия на карте
Индийского океана

Источник: www.yandex.ru

¹⁴⁸ Walter C. Ladwig III. A Neo-Nixon Doctrine for the Indian Ocean: Helping States Help Themselves // Strategic Analysis. 2012, 36:3. P. 394–395. URL: <http://www.walterladwig.com/Articles/A%20Neo-Nixon%20Doctrine%20for%20the%20Indian%20Ocean.pdf> (accessed: 31.05.2022)

¹⁴⁹ African Nuclear Weapon Free Zone Treaty (Treaty of Pelindaba) // United Nations Office for Disarmament Affairs. URL: <https://treaties.unoda.org/t/pelindaba> (accessed: 31.05.2022)

¹⁵⁰ Protocol III to the Pelindaba Treaty // United Nations Office for Disarmament Affairs. URL: https://treaties.unoda.org/t/pelindaba_3 (accessed: 31.05.2022)



ненароком не признать суверенитет Великобритании над Диего-Гарсией. США также признают, что территория Диего-Гарсии подпадает под действие Договора и является субъектом территориальных претензий Маврикия, участника Договора.

В то же время, Соединённые Штаты считают, что «Диего-Гарсия находится под суверенным контролем Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии как часть Британских территорий в Индийском океане и не является частью территории Зоны, определённой в Договоре, поэтому ни Договор, ни Протоколы к нему не применяются к операциям США там»¹⁵¹. Иными словами, цепь рассуждений США выглядит так: Протокол III открыт только для Франции и Испании – США не могут его подписать – на Диего-Гарсию распространяется суверенитет Великобритании, поэтому та тоже не может его подписать – ядерная деятельность США на Диего-Гарсии ничем не ограничивается. Позиция Великобритании в целом заключается в том же – в результате открытости Протокола III только для Франции и Испании Лондону просто нечего подписывать¹⁵².

Таким образом, если сравнивать ситуацию с Калининградской областью с двумя рассмотренными выше случаями, наиболее подходящим вариантом действий для Москвы видится пуэрториканский вариант. Калининградская область имеет международно признанный статус субъекта Российской Федерации, поэтому подходит под критерий неразрывной связи даже больше, чем Пуэрто-Рико для США. Кроме того, ситуацию с текстуальной лазейкой в отношении всех территорий не исправили даже в последнем по времени заключенном договоре, касающемся территорий, подконтрольным другим государствам – договоре Пелиндаба. Диего-гарсийский же вариант России не подходит: Калининград, несмотря на отдельные высказывания представителей Польши, спорной территорией не является.

Юго-Восточная Европа

Босния и Герцеговина. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, однако не присоединилась к ДЗЯО.

В 2010 г. Босния и Герцеговина официально получила План действий по членству в НАТО. Процесс его выполнения, однако, тормозится ввиду противостояния между федеральным правительством и Республикой Сербской, не желающей в качестве одного из важнейших условий вступления в НАТО передавать военные объекты на своей территории под контроль Сараево¹⁵³,

¹⁵¹ African Nuclear-Weapon-Free Zone Treaty and Protocols // U.S. Department of State. URL: <https://2009-2017.state.gov/t/isn/4699.htm> (accessed: 31.05.2022)

¹⁵² См.: Peter H. Sand. Diego Garcia: British-American Legal Black Hole in the Indian Ocean? // Journal of Environmental Law, Volume 21, Issue 1, 2009. URL: <https://archive.ph/20120713223641/http://jel.oxfordjournals.org/cgi/content/full/21/1/113#selecti> on-307.0-307.68 (accessed: 31.05.2022)

¹⁵³ Bosnian Military Property Dispute Bars Way to NATO // Balkan Insight. November 23, 2016. URL: <https://balkaninsight.com/2016/11/23/bosnia-constitution->

а также в принципе стремящейся сохранить нейтралитет страны¹⁵⁴.

На территории Боснии и Герцеговины нет атомных электростанций или каких-либо предприятий ядерного цикла. В стране также нет исследовательских реакторов, исследования в ядерной сфере практически не ведутся.

Ни население, ни политические элиты Боснии и Герцеговины не высказывали какого-либо мнения относительно ядерного оружия. В то же время оборонная доктрина страны не принимает в расчёт ядерное оружие¹⁵⁵.

Исходя из этого, перспективы присоединения Боснии и Герцеговины к ЗСЯО в ЦВЕ можно расценить как средние. С одной стороны, официальное руководство страны стремится присоединиться к НАТО и, соответственно, оказаться под защитой ядерного зонтика Альянса. С другой стороны, один из двух энтитетов страны высказывается резко против данного направления внешней политики страны и хочет сохранить нейтралитет.

Сербия. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, однако не присоединилась к ДЗЯО.

Сербия – единственная страна на территории бывшей Югославии, которая официально не стремится к членству в НАТО. Несмотря на это, определённое взаимодействие с Альянсом всё-таки ведётся. Так, в 2006 г. Сербия присоединилась к программе *Партнёрство ради мира*. В 2015 г. наступил пик сотрудничества Белграда и Брюсселя – сербская Скупщина скрытно ратифицировала соглашение с НАТО, известное как СОФА (Status of Forces Agreement), по которому Сербия фактически принимала на себя все обязательства члена Альянса, но без приобретения сопутствующих им прав, а министр обороны подписал соглашение ИПАП, предусматривающее сотрудничество между Сербией и НАТО во всех сферах военной деятельности¹⁵⁶. Однако с тех пор сотрудничество плавно пошло на спад.

Атомная энергетика в Сербии не развита, атомных электростанций на территории страны нет. Это произошло благодаря тому, что с 1989 г. в Югославии действовал мораторий на строительство АЭС и запрет на обучение специалистов в этой сфере. В 2016 г. срок моратория истёк, после чего запрет на атомную энергетику в Сербии был введён законодательно.

В последнее время наблюдается тенденция к развитию мирного атома. Ведутся переговоры с Венгрией по участию в постройке новых энергоблоков на венгерской АЭС Пакш и

al-court-mulls-key-military-property-issue-11-22-2016/ (accessed: 28.05.2022)

¹⁵⁴ Республика Сербская не намерена вступать в НАТО // ТАСС. 2020. 15 января. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7520789> (дата обращения: 28.05.2022)

¹⁵⁵ Bosnia and Herzegovina // Nuclear Weapons Ban Monitor. URL: <https://banmonitor.org/profiles/bosnia-and-herzegovina> (accessed: 28.05.2022)

¹⁵⁶ «Двенадцать стульев» для сербского правительства // РИА Новости. 2016. 10 ноября. URL: <https://ria.ru/20161110/1481095785.html> (дата обращения: 28.05.2022)



Белград
был бы рад
присоединиться
к зоне, но только
при условии, что
также поступят
и его соседи,
прежде всего –
Албания

Болгарией по участию в постройке АЭС Белене¹⁵⁷. Также рассматривается вариант постройки собственной АЭС, на этот счёт проводятся консультации с Росатомом¹⁵⁸.

Основным центром ядерных исследований в Сербии является Институт ядерных наук Винча, являющийся частью Белградского университета. В его распоряжении находится два исследовательских реактора – РА (остановлен в 2002 г.) и РБ (временно заглушённый). Активно ведётся сотрудничество с российскими научными и производственными предприятиями. В ноябре 2021 г. Сербия получила план действий по вступлению в Объединённый институт ядерных исследований, сотрудничество с которым ведётся с начала 2010-х гг.¹⁵⁹ В декабре того же года правительство страны подписало соглашение с Росатомом о строительстве в Сербии Центра ядерной науки и технологий, который будет включать в себя Центр ядерной медицины на базе циклотронного комплекса, а также объекты по производству радиофармацевтических препаратов¹⁶⁰.

В районе деревни Кална располагается единственное известное в Сербии месторождение урана. В 1960-е г. месторождение пытались разрабатывать, но вскоре идея была заброшена.

Население Сербии скептически относится к атомной энергетике. Согласно данным исследования, проведённого в 2019 г., 63% опрошенных высказались против строительства в Сербии АЭС, а 71% боялся возможных ядерных инцидентов¹⁶¹. Применительно к ядерному оружию эти данные можно трактовать двояко, как в пользу отказа от производства и принятия на своей земле ядерного оружия, так и наоборот, в особенности, учитывая опыт бомбардировок Белграда силами НАТО в 1999 г., чего могло бы не быть, будь у Сербии ЯО.

В итоге, ситуацию с привлечением Сербии к построению ЗСЯО в ЦВЕ можно сравнить с белорусской. Белград был бы рад присоединиться к зоне, но только при условии, что также поступят и его соседи, прежде всего – Албания.

Албания. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, однако не присоединилась к ДЗЯО. Тирана также была в числе подписантов письма, называвшего ДЗЯО неэффективным и призывавшего к

¹⁵⁷ Сербия изучает возможность строительства собственной малой АЭС и участия в проектах АЭС «Пакш-2» и «Белене» // Атомная энергия 2.0. 2021. 16 ноября. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2021/11/16/119470> (дата обращения: 28.05.2022)

¹⁵⁸ Вучич заявил о намерении Сербии строить на своей территории АЭС // РИА Новости. 2021. 23 ноября. URL: <https://ria.ru/20211123/vuchich-1760311660.html> (дата обращения: 28.05.2022)

¹⁵⁹ Сербия приблизилась к полноправному членству в ОИЯИ // Объединённый институт ядерных исследований. 2021. 24 ноября. URL: <http://www.jinr.ru/posts/serbiya-priblizilas-k-polnopravnomu-chlenstvu-v-oiyai/> (дата обращения: 28.05.2022)

¹⁶⁰ Росатом в 2022 году сдаст два объекта в Боливии и приступит к сооружению ЦЯНТ в Сербии // ТАСС. 2022. 21 февраля. URL: <https://tass.ru/ekonomika/13782879> (дата обращения: 28.05.2022)

¹⁶¹ Vladimir M. Cvetković, Adem Ocal, Yuliya Lyamzina, Eric K. Noji, Neda Nikolić and Goran Milošević. Nuclear Power Risk Perception in Serbia: Fear of Exposure to Radiation vs. Social Benefits // Energies 2021, 14, 2464. URL: <https://doi.org/10.3390/en14092464> (accessed: 28.05.2022)

ускоренной имплементации Статьи VI ДНЯО.

Албания является членом НАТО с 2009 г., однако не принимает на своей территории американское ТЯО.

Атомная энергетика в стране не развита. Идеи о постройке в Албании АЭС периодически возникают¹⁶², однако упираются во множество преград, ключевые из которых – финансовая и технологическая. Предприятий ядерного топливного цикла в стране также нет.

Ядерные исследования в Албании находятся на низком уровне. Единственным крупным центром изучения данной сферы является Институт прикладной ядерной физики Университета Тираны. Исследовательских реакторов в стране не имеется.

Правительство страны не выражало своей точки зрения на проблему размещения на своей территории ЯО. В то же время, в январе 2022 г. был проведён опрос общественного мнения, согласно которому 98% опрошенных считают, что Албании следует присоединиться к Договору о запрещении ядерного оружия, а 90% считают, что Албания должна быть в числе первых членов НАТО, кто решится пойти на такой шаг¹⁶³. Кроме того, бывший президент Албании Реджеп Мейдани и бывшие премьер-министры Албании Юли Буфи и Фатос Нано подписали письмо с призывом ко всем странам мира, ещё не присоединившимся к ДЗЯО, сделать это¹⁶⁴.

Исходя из этого, шансы на вступление Албании в ЗСЯО в ЦВЕ можно расценивать как *выше среднего*. Для страны подобный шаг может стать возможность укрепить свой авторитет на международной арене, а более практическом плане – найти почву для сближения с Сербией, с которой Албанию разделяет косовская проблема. Единственное что потребуется Тиране для этого – большой запас политической воли.

Черногория. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, однако не присоединилась к ДЗЯО. Подгорица также была в числе подписантов письма, называвшего ДЗЯО неэффективным и призывавшего к ускоренной имплементации Статьи VI ДНЯО.

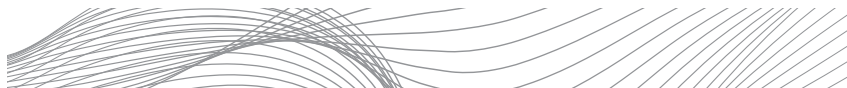
Страна является членом НАТО с 2017 г., но не принимает на своей территории американское ТЯО.

Атомная энергетика в стране не развита. В 2019 г. министр экономики Черногории Драгица Секулич заявила, что

¹⁶² См.: Albania looks to nuclear to power region // World Nuclear New. November 12, 2007. URL: <https://world-nuclear-news.org/Articles/Albania-looks-to-nuclear-to-power-region> (accessed: 28.05.2022), Aleks Palnikaj. Should Albania allow the construction of nuclear power plants for electricity - production? // European Journal of Sustainable Development (2013), 2, 4. URL: <http://www.ecsdev.org/images/V2N2/palnikaj%2059-68.pdf> (accessed: 28.05.2022)

¹⁶³ A Strong Majority Wants Albania to Join the UN Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons (TPNW) // Pathways to Peace. March 2022. URL: https://pathwaystopeace.org/wp-content/uploads/2022/03/Pathways-to-Peace-Report-09032022_EN.pdf (accessed: 28.05.2022)

¹⁶⁴ Albania and the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons // International Campaign to Abolish Nuclear Weapons. URL: <https://www.icanw.org/albania> (accessed: 28.05.2022)



правительство не может «обсуждать газовые электростанции, и особенно атомные электростанции, как варианты для новых мощностей по производству электроэнергии»¹⁶⁵.

Ядерные исследования в Черногории не ведутся, исследовательских реакторов на территории страны нет, как и предприятий ядерного топливного цикла.

Вопросы ядерного оружия не слишком занимают политические элиты и население Черногории. Однако важно отметить отношение общества к Североатлантическому альянсу. Так, согласно проведённому НАТО весной 2021 г. опросу, Черногория оказалась в числе стран, в наименьшей степени, поддерживающей идею членства в Альянсе (59%)¹⁶⁶.

Таким образом, степень вероятности присоединения Черногории к ЗСЯО в ЦВЕ можно оценить как средние. Страна индифферентно относится к вопросам ЯО, сравнительно негативно – к ядерной энергетике, а также имеет большой процент недовольных членством в НАТО. Черногория может присоединиться к безъядерной зоне, но вряд ли будет выступать инициатором этого процесса. Скорее, Подгорица займёт конформистскую позицию и пойдёт на этот шаг лишь при условии широкой региональной поддержки идеи ЗСЯО.

Северная Македония. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, однако не присоединилась к ДЗЯО.

Македония входит в НАТО с 2020 г., однако не принимает на своей территории американское ТЯО.

Атомная энергетика в стране не развита. В предыдущей энергетической стратегии Македонии были планы по постройке АЭС в районе Мариово на юге страны, однако в новой версии стратегии развития энергетики до 2040 года таких планов больше не значится. Также в Скопье какое-то время витала идея присоединиться к болгарскому проекту постройки АЭС Белене, однако в 2020 г. власти Македонии решили покинуть проект¹⁶⁷.

Ядерные исследования в Македонии не ведутся, исследовательских реакторов на территории страны нет, как и предприятий ядерного топливного цикла. В то же время, по неподтверждённым данным, в том же Мариово в 1950-х гг. было обнаружено урановое месторождение¹⁶⁸.

Вопросы ядерного оружия занимают далеко не первостепенное значение в умах политических элит и населения Македонии. Как и в случае с Черногорией, мы можем полагаться только на косвенные данные, такие как отношение к Североатлантическому

¹⁶⁵ Montenegro leading energy transition in region // Balkan Green Energy News. 2019, June 13. URL: <https://balkangreenenergynews.com/montenegro-leading-energy-transition-in-region/> (accessed: 28.05.2022)

¹⁶⁶ NATO Audience Research: pre-Summit polling results 2021 // NATO. June 11, 2021. URL: https://www.nato.int/cps/sn/natohq/news_184687.htm (accessed: 28.05.2022)

¹⁶⁷ Valentina Dimitrievska. Crisis highlights weaknesses of North Macedonia's energy system // bne IntelliNews. February 1, 2022. URL: <https://bne.eu/crisis-highlights-weaknesses-of-north-macedonia-s-energy-system-233368/> (accessed: 28.05.2022)

¹⁶⁸ Ibid.

альянсу. Так, в феврале-марте 2020 г. поддержку вступлению Македонии в НАТО оказало 79% граждан¹⁶⁹.

Исходя из этого, перспективы привлечения Северной Македонии к созданию ЗСЯО в ЦВЕ можно оценить как ниже среднего. Незаинтересованность населения и элит в вопросах ядерного оружия вкупе с достаточно широкой поддержкой НАТО вряд ли являются хорошим рецептом для принятия серьёзных обязательств по своему безъядерному статусу.

Греция. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, однако не присоединилась к ДЗЯО. Афины были в числе подписантов письма, называвшего ДЗЯО неэффективным, а альтернативным ему вариантом предлагавшего ускоренную имплементацию Статьи VI ДНЯО.

Греция является членом НАТО с 1952 г., и во время холодной войны принимала на своей территории американское ЯО согласно «политике совместного использования ядерного оружия»¹⁷⁰. Последние 20 ядерных бомб согласно указанию президента США Билла Клинтона были выведены с территории Греции весной 2001 г.¹⁷¹

Атомная энергетика в Греции не развита. Несмотря на то, что в стране создана Комиссия по атомной энергии, было принято решение не строить АЭС из-за малых размеров территории страны, а также её подверженности землетрясениям¹⁷².

Ядерные исследования также развиты слабо. В Греции есть один исследовательский реактор GRR-1 мощностью 5 МВт в Институте ядерных технологий и радиационной защиты Национального центра научных исследований Демокрит, однако он уже длительное время находится в выключенном состоянии. Также есть одна подкритическая сборка в Университете Аристотеля в Фессалониках, в Лаборатории атомной и ядерной физики.

Предприятий ядерного цикла на территории Греции нет.

Отношение в Греции к американскому ЯО на момент его вывода было достаточно негативным. Учитывая тенденции последних десятилетий, положение дел вряд ли сильно изменилось. В опросах общественного мнения Греция стабильно оказывается страной едва ли не с наибольшим числом противников членства в НАТО¹⁷³. В отношении украинских

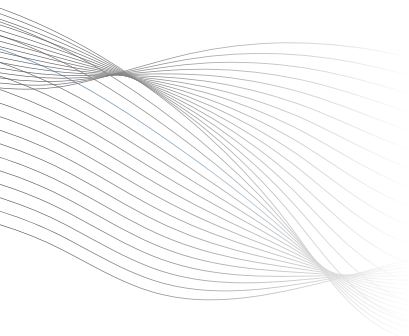
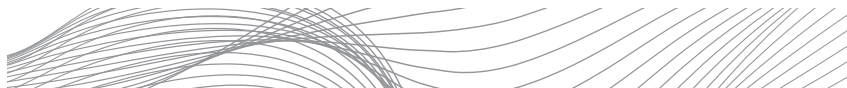
¹⁶⁹ NDI Poll: Public opinion research in North Macedonia. February/March 2020 // National Democratic Institute. April 1, 2020. URL: <https://www.ndi.org/publications/ndi-poll-public-opinion-research-north-macedonia-februarymarch-2020> (accessed: 28.05.2022)

¹⁷⁰ Greece Says It Wants to Ban U.S. Nuclear Arms On Its Soil // The New York Times. November 12, 1981. URL: <https://www.nytimes.com/1981/11/12/world/greece-says-it-wants-to-ban-us-nuclear-arms-on-its-soil.html> (accessed: 29.05.2022)

¹⁷¹ U.S. Has Removed All Nukes From Greece, Study Says // Defend Democracy Press. February 10, 2005. URL: <https://www.defenddemocracy.press/u-s-has-removed-all-nukes-from-greece-study-says/> (accessed: 29.05.2022)

¹⁷² George Lekakis. Greece rules out nuclear power // The Telegraph. April 03, 2007. URL: <https://web.archive.org/web/20121002100006/http://www.dailylegraph.com.au/greece-rules-out-nuclear-power/story-e6frez7r-111113274083> (accessed: 29.05.2022)

¹⁷³ NATO continues to be seen in a favorable light by people in member states // Pew Research Center. June 10, 2021. URL: <https://www.pewresearch.org/fact->



событий греки продемонстрировали тот же настрой, показав себя одной из наименее антироссийских стран Запада¹⁷⁴, в отличие от правительства в Афинах, которое выступило наравне с остальными союзниками по НАТО.

Несмотря на политику правительства, шансы привлечения Греции к ЗСЯО в ЦВЕ можно расценить как *выше среднего*. Невысокий уровень поддержки НАТО, которое не может или не хочет встать на сторону Афин в их конфликте с Анкарой, открывает простор для двустороннего диалога с последней, о чём будет более подробно сказано ниже.

Болгария. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, однако не присоединилась к ДЗЯО. Официальная София также подписалась под письмом, в котором ДЗЯО назывался неэффективным, а альтернативой ему выступала ускоренная имплементация Статьи VI ДНЯО.

Болгария является членом НАТО с 2004 г., но не принимает на своей территории американское ТЯО. Ситуация с размещением на территории Болгарии советских ядерных боеголовок во времена холодной войны также остаётся неясной. Согласно официальной версии, существовало советско-болгарское соглашение, которое позволяло Москве разместить на территории страны своё ЯО в случае военного столкновения с НАТО, однако эта возможность так и осталась на бумаге. В то же время, неофициальные источники в разное время сообщали о существовании трёх специальных хранилищ для советских ядерных боеголовок, построенных на территории Болгарии, и даже о факте размещения от 70 до 146 единиц ЯО, которые были выведены оттуда в конце 1980-х гг.¹⁷⁵ Однако насколько эти сообщения достоверны, неизвестно.



Действующая АЭС Болгарии
Козлодуй на берегу реки
Дунай, в 200 км к северу от
Софии и в 5 км от города
Козлодуй, в честь которого и
получила название

Источник: www.regnum.ru

Атомная энергетика в Болгарии представлена единственной АЭС Козлодуй советской постройки с двумя действующими энергоблоками. В 2020 г. на мирный атом пришлось 40,8% от всей выработанной страной электроэнергии. Правительством долгое время вынашиваются планы либо по постройке на площадке действующей атомной электростанции дополнительных энергоблоков, либо по постройке новой АЭС Белене, однако никаких конкретных решений пока не принято. В любом случае, Болгария точно не собирается отказываться от развития атомной энергетики¹⁷⁶.

[tank/2021/06/10/nato-continues-to-be-seen-in-a-favorable-light-by-people-in-member-states/](https://www.aljazeera.com/news/2022/5/20/ukraine-war-boosts-europeanism-in-border-wary-greece) (accessed: 29.05.2022)

¹⁷⁴ John Psaropoulos. Ukraine war boosts Europeanism in border-wary Greece // Al Jazeera. May 20, 2022. URL: <https://www.aljazeera.com/news/2022/5/20/ukraine-war-boosts-europeanism-in-border-wary-greece> (accessed: 29.05.2022)

¹⁷⁵ Joshua Handler. Russian Nuclear Warhead Dismantlement Rates and Storage Site Capacity: Implications for the Implementation of START II and De-alerting Initiatives // Woodrow Wilson School. February 1999. P. 37-38. URL: <https://fissilematerials.org/library/jh99.pdf> (accessed: 29.05.2022)

¹⁷⁶ Болгария в течение года предложит Греции участие в строительстве нового

Ядерными исследованиями и подготовкой кадров в Болгарии занимаются как минимум три организации: Софийский университет, Институт ядерных исследований и атомной энергии, а также Софийский технический университет. В Институте ядерных исследований и атомной энергии располагается ныне остановленный исследовательский реактор ИРТ-2000 (2 МВт): в 2008 г. его планировалось отремонтировать и переоборудовать со снижением мощности до 200 кВт, однако из-за недостатка средств работы не были закончены¹⁷⁷.

Из действующих предприятий ядерного цикла на территории Болгарии располагаются два хранилища ОЯТ – сухое и влажное – на площадке АЭС Козлодуй. Кроме того, в середине 1990-х гг. были остановлены два горно-обогачительных комбината – Бухово и Елешница, а также остановлена собственно добыча руды в Бухово. До недавнего времени снабжение АЭС Козлодуй осуществлялось российской компанией ТВЭЛ, однако в феврале 2021 г. был заключён контракт с американской Westinghouse на поставку ядерного топлива¹⁷⁸.

Население страны настроено противоречиво. Неизвестно мнение общественности насчёт ядерного оружия, однако отношение к Североатлантическому альянсу в целом на фоне украинского кризиса разделило болгар. Большая часть правительства и населения выступает с пронатовских позиций, но есть и существенное если не пророссийское, то как минимум антинатовское меньшинство, включая уволенного в конце февраля министра обороны Болгарии Стефана Янева¹⁷⁹. Кроме того, большинство болгар опасается того, что Россия применит против Болгарии ядерное оружие, что может объяснить, «почему страна не поддерживает жесткую политику в отношении Москвы и почему болгарское общество стремится занять нейтральную позицию в отношении войны на Украине»¹⁸⁰.

Таким образом, Болгария со средней вероятностью может присоединиться к ЗСЯО в ЦВЕ. Наличие пророссийских симпатий в стране в данном случае нельзя полностью назвать позитивным фактором, поскольку оно вызывает серьёзное противодействие со стороны властей.

Румыния. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, однако не присоединилась к ДЗЯО. Официальный Бухарест также

энергоблока АЭС «Белене» // Атомная энергия 2.0. 2022. 23 марта. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2022/03/23/123042> (дата обращения: 29.05.2022)

¹⁷⁷ Research & development / Nuclear Power in Bulgaria // World Nuclear Association. January 2021. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-a-f/bulgaria.aspx> (accessed: 29.05.2022)

¹⁷⁸ Kozloduy Demonstrates Confidence in Westinghouse // Westinghouse Electric Company. February 4, 2021. URL: <https://info.westinghousenuclear.com/news/kozloduy-demonstrates-confidence-in-westinghouse> (accessed: 29.05.2022)

¹⁷⁹ NATO or Moscow? Bulgaria torn between Russia and the West // DW. March 7, 2022. URL: <https://www.dw.com/en/nato-or-moscow-bulgaria-torn-between-russia-and-the-west/a-61036527> (accessed: 29.05.2022)

¹⁸⁰ Bulgarians fear Russia could attack their country // Euractiv. May 11, 2022. URL: https://www.euractiv.com/section/politics/short_news/bulgarians-fear-russia-could-attack-their-country/ (accessed: 29.05.2022)



выступил подписантом письма, в котором ДЗЯО назывался неэффективным, а альтернативой ему выступала ускоренная имплементация Статьи VI ДНЯО.

Румыния входит в НАТО с 2004 г. Официально страна не размещает на своей территории американское ТЯО, однако по некоторым свидетельствам, на фоне попытки военного переворота в Турции в 2016 г. США перебросили в Румынию на авиабазу Девеселу более 20 ядерных бомб¹⁸¹. В таком случае остаётся неизвестным, как долго эти бомбы находились в Румынии, и были ли они вообще переброшены обратно.

Кроме того, в начале 1990-х гг. стало известно, что во время правления румынского диктатора Николае Чаушеску страна развивала собственную военную ядерную программу, тем самым нарушая свои обязательства по ДНЯО. В рамках так называемой программы Дунай, начатой в 1981 г., Румыния использовала высокообогащённый уран, поставляемый ей Соединёнными Штатами по программе Атомы во имя мира, и исследовательский реактор, также американского происхождения. В результате к 1985 г. румынским ядерщикам удалось получить 100 мг плутония, однако после революции 1989 года новые власти Румынии добровольно сообщили о существовании программы. Вывоз всех радиоактивных материалов, проведённый совместно с США и Россией, закончился в 2009 г.¹⁸²

Атомная энергетика в Румынии представлена единственной АЭС Чернаводэ с двумя функционирующими энергоблоками канадского производства. АЭС обеспечивает до 20% энергопотребления страны в год. В настоящий момент идут переговоры по постройке ещё двух энергоблоков. Долгое время основным кандидатом на осуществление проекта выступала китайская корпорация CGN, рассматривавшая его как одну из точек входа на европейский рынок, однако в начале 2020 г. Румыния заявила, что ищет нового партнёра для строительства. Наконец, в конце 2021 г. Канада, США и Румыния подписали контракт на постройку третьего и четвёртого энергоблоков¹⁸³. Кроме того, американская компания NuScale построит в Румынии первый в Европе малый модульный ядерный реактор¹⁸⁴.

Румыния – одна из немногих стран, обладающая открытым ядерным топливным циклом, который охватывает добычу урановой руды, её переработку в диоксид урана, производство

¹⁸¹ Автору статьи о ядерном оружии США в Румынии советовали не публиковать ее // РИА Новости. 2016. 19 августа. URL: <https://ria.ru/20160819/1474770670.html> (дата обращения: 29.05.2022)

¹⁸² Romania Special Weapons // Federation of American Scientists. URL: <https://nuke.fas.org/guide/romania/index.html> (accessed: 29.05.2022)

¹⁸³ Компании Румынии, Канады и США подписали первый контракт на достройку третьего и четвертого энергоблоков АЭС «Чернаводэ» // Атомная энергия 2.0. 2021. 30 ноября. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2021/11/30/119821> (дата обращения: 29.05.2022)

¹⁸⁴ Американская компания построит в Румынии первый в Европе модульный ядерный реактор // EADaily. 2022. 24 мая. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2022/05/24/amerikanskaya-kompaniya-postroit-v-rumynii-pervyy-v-evrope-modulnyy-yadernyy-reaktor> (дата обращения: 29.05.2022)

ядерного топлива, сжигание ядерного топлива в ядерных реакторах для производства электроэнергии, а также хранение и захоронение радиоактивных отходов и отработавшего топлива без обеспечения переработки отработавшего топлива¹⁸⁵.

В то же время, возможность его сохранения в данный момент находится под угрозой. Урановые рудники истощаются: месторождение в Бихоре было закрыто в 2008 г., в 2016 г. румынская энергетическая компания Nuclearelectrica приняла решение импортировать урановую руду из Канады. В итоге, в декабре 2021 г. румынская Национальная урановая компания (CNU), занимавшаяся добычей и переработкой урановой руды, обанкротилась¹⁸⁶. В её распоряжении оставались два рудника – в Сучаве и Фелдьоаре.

Ядерные исследования в Румынии находятся на достаточно высоком уровне. Главным их центром является Институт ядерных исследований (ICN) в г. Питешти, игравший главную роль в ядерной программе Чаушеску. В его распоряжении находится исследовательский реактор TRIGA II (двухъядерный: SSR – 14 МВт и АСРР – 500 кВт, пиковая мощность 20 000 МВт). Институт занимается оценкой ядерной безопасности, физикой реакторов и теплогидравликой, пострадиационной экспертизой материалов и ядерного топлива, технологиями производства TRIGA и усовершенствованного ядерного топлива, характеристикой, обработкой, кондиционированием и безопасным захоронением радиоактивных отходов, электроникой, контрольно-измерительными приборами и управлением, испытаниями и квалификацией ядерного оборудования и приборов, радиационной защитой, производством радиоизотопов для медицины и промышленности, а также образованием и подготовкой кадров в атомной сфере.

Кроме того, существуют ещё два центра ядерных исследований. Первым из них является Центр технологий и инжиниринга для атомных проектов (CITON) в Бухаресте, входящий вместе с ICN в Государственную компанию Технологии для атомной энергетики (RATEN). Второй – Национальный научно-исследовательский институт физики и ядерной инженерии Хория Хулубей (IFIN HH), в распоряжении которого ранее находился советский исследовательский реактор ВВР-С, остановленный в 2002 г.

Релевантных опросов относительно размещения американского ЯО в Румынии найти не удалось, даже касательно событий 2016 г. Однако если обратиться к последним вопросам относительно внешнеполитической ориентации страны, то здесь картина выглядит весьма однозначно. Так, 60% румын

Настроения среди
политических
элит также
воинственные:
ещё в январе
румынский
Высший совет
национальной
обороны выразил
готовность принять
на территории
страны ещё больше
войск НАТО

¹⁸⁵ Romania // Country Nuclear Power Profiles. 2021. URL: <https://cnpp.iaea.org/countryprofiles/Romania/Romania.htm> (accessed: 29.05.2022)

¹⁸⁶ В Румынии обанкротился единственный производитель урана // Атомная энергия 2.0. 2021. 23 декабря. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2021/12/23/120575> (дата обращения: 29.05.2022)



согласны отправить свои войска союзникам по НАТО, чтобы помочь сдержать угрозу со стороны России¹⁸⁷. Настроения среди политических элит также воинственные: ещё в январе румынский Высший совет национальной обороны выразил готовность принять на территории страны ещё больше войск НАТО¹⁸⁸, а в апреле государственный секретарь Министерства национальной обороны Румынии Симона Кожокару выразила готовность Бухареста принять ещё больше американских войск (причём на постоянной основе), а также выразила уверенность, что население Румынии поддерживает правительство в этом вопросе¹⁸⁹.

В итоге перспективы присоединения Румынии к ЗСЯО в ЦВЕ можно оценить как довольно низкие. Евроатлантический курс правительства пользуется поддержкой населения, в особенности на фоне текущих событий. В этих обстоятельствах вряд ли можно ожидать от Бухареста готовности полностью отказаться от возможности размещения на своей территории американского ядерного оружия.

Молдова. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, но не присоединилась к ДЗЯО. Тем не менее, Молдова участвовала в переговорах по ДЗЯО в Нью-Йорке в 2017 г., где голосовала за принятия черновика Договора, а также регулярно голосует в поддержку ежегодных резолюций Генеральной Ассамблеи ООН с 2018 г., в которых содержится призыв ко всем государствам подписать, ратифицировать договор или присоединиться к нему как можно скорее¹⁹⁰.

Молдова не является членом НАТО и никогда не принимала на своей территории ядерное оружие.

Атомная энергетика в Молдове не развита, хотя идеи постройки на территории страны АЭС возникали ещё в 1980-х гг. В 1990-х г. Румыния предлагала Молдове консорциум по развитию АЭС Чернаводэ, однако договориться странам не удалось. Последнее известное предложение о постройке АЭС Кишинёву сделала Китайская национальная ядерная корпорация (CNNC) в 2016 году¹⁹¹.

Ядерные исследования в стране находятся на низком уровне. Определённые изыскания ведутся в Институте прикладной физики Академии наук Молдовы, Государственном университете

¹⁸⁷ Survey: 70% of Romanians support country's involvement in defending another NATO member in case of an attack // Romania Insider. March 1, 2022. URL: <https://www.romania-insider.com/survey-ro-us-nato-involvement-mar-2022> (accessed: 29.05.2022)

¹⁸⁸ Romania wants increased NATO and US presence on its territory // EurActiv. January 27, 2022. URL: https://www.euractiv.com/section/politics/short_news/romania-wants-increased-nato-and-us-presence-on-its-territory/ (accessed: 29.05.2022)

¹⁸⁹ What Romania would like to see NATO do in Ukraine // NPR. April 9. URL: <https://www.npr.org/2022/04/09/1091902359/what-romania-would-like-to-see-nato-do-in-ukraine> (accessed: 29.05.2022)

¹⁹⁰ Moldova and the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons // International Campaign to Abolish Nuclear Weapons. URL: <https://www.icanw.org/moldova> (accessed: 29.05.2022)

¹⁹¹ Китай предложил Молдавии построить АЭС // Атомная энергия 2.0. 2016. 12 июля. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2016/07/12/67451> (дата обращения: 29.05.2022)

Молдовы. Также Молдова является членом Объединённого института ядерных исследований.

В разрезе проблем ядерного распространения Молдова интересна в первую очередь с точки зрения деятельности на её территории черного рынка радиоактивных материалов, не раз попадавшего в поле зрения соответствующих органов и СМИ. Так, на территории страны пытались продать уран-238, уран-235 и цезий-135¹⁹².

Население и политические элиты Молдовы не высказывали каких-то конкретных позиций по поводу проблем ядерного оружия на территории страны. Можно предположить, что готовность Кишинёва присоединиться или нет к ЗСЯО в ЦВЕ будет зависеть от итогов российской спецоперации на Украине, а также от внутривнутриполитической борьбы в самой Молдове. На настоящий момент шансы привлечь Молдову к данному проекту можно расценить как средние.

Турция. Страна-член НАТО, принимающая на своей территории американское ядерное оружие, и сама имеющая немалый потенциал стать новой ядерной державой, Турция интересует нас в разрезе перспектив ЗСЯО в ЦВЕ, поскольку территория четырёх областей страны географически расположена в Европе.

В настоящий момент около 20 американских бомб B61-3/B61-4 находятся на авиабазе Инджирлик на юго-западе Турции¹⁹³, далеко от её европейских территорий. Смысла перемещать их в район Эдирне у Соединённых Штатов нет никаких – ни с географической, ни с военной, ни с политической точки зрения. У Турции, даже в случае создания ею собственного ядерного оружия, также нет особого смысла размещать его за Босфором – в случае потенциального конфликта с Грецией это не даёт никаких преимуществ, лишь повышает риски.

В данной ситуации шансы привлечения Турции к построению ЗСЯО в ЦВЕ достаточно велики, однако при условии трёхстороннего участия – Турция обязуется соблюдать положения заключаемого договора применительно к своим европейским территориям; Греция также присоединяется к безъядерной зоне; США в отдельном протоколе гарантируют неразмещение ЯО на европейских территориях Турции.

Северная Европа

Дания. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, но не присоединилась к ДЗЯО. Копенгаген был в числе подписантов письма, называвшего Договор «неэффективным в деле

¹⁹² Nuclear smuggling deals 'thwarted' in Moldova // BBC News. October 7, 2015. <https://www.bbc.com/news/world-europe-34461732> (accessed: 29.05.2022)

¹⁹³ Эксперты рассказали о ядерном оружии США в Европе и Турции // РИА Новости. 2021. 2 июня. URL: <https://ria.ru/20210602/bomby-1735333262.html> (дата обращения: 29.05.2022)



ликвидации ядерного оружия» и призывавшего к ускоренной имплементации Статьи VI ДНЯО.

Дания является одним из 12 государств-основателей НАТО. Официально, как уже говорилось выше, в 1957 г. Копенгаген объявил о своём нежелании принимать на территории страны ядерное оружие Альянса.

Однако есть свидетельства того, что во времена холодной войны США неоднократно нарушали ядерный нейтралитет Дании. Так, с 1957 по июль 1992 г. корабли ВМФ США, способные нести ядерное оружие, заходили в порты Дании более 200 раз. О том, что неоднократно на борту этих кораблей действительно размещалось американское ЯО, прямо заявил в 1988 г. бывший помощник министра обороны США (1967–1969) Пол Варнке¹⁹⁴.

Также американские бомбардировщики В-52 со снаряженными атомными бомбами неоднократно совершали облёты Гренландии. Более того, из рассекреченных в 1990-е гг. американских документов следует, что ядерное оружие также базировалось на гренландской авиабазе Туле. В результате крушения одного из самолётов в 1968 г. информация об этих событиях впервые стала известна, что вызвало широкий резонанс в датском обществе, получив название *Thulegate* (Тулегейт)¹⁹⁵.

Атомная энергетика в Дании не развита, поскольку она является одной из двух стран региона, где законодательно установлен запрет на использование атомной энергии. В Дании это произошло в 1985 г. Несмотря на это, в последние годы оживились попытки частных датских стартапов, таких как *Seaborg Technologies* и *Copenhagen Atomics*, реализовать проекты плавучей АЭС с компактными реакторами на расплаве ториевых солей¹⁹⁶.

В 1920–1980-х гг. ядерные исследования в Дании развивались весьма успешно, во многом благодаря нобелевскому лауреату Нильсу Бору и его научному наследию. Однако с запретом на использование атомной энергетики темпы исследований заметно сократились. В настоящий момент основными центрами ядерных исследований в Дании являются институт Нильса Бора и Национальная лаборатория устойчивой энергетики Рисё Датского технического университета. Все три датских исследовательских реактора давно прекратили свою работу: два уже списаны, третий находится в процессе списания.

Из предприятий ЯТЦ в Дании, а точнее, в Гренландии, находится место залежей полезных ископаемых Кван-Фьельд, считающееся шестым в мире по потенциальным запасам

¹⁹⁴ Nuclear Post Visits to Denmark During the Cold War // The Nuclear Information Project. URL: <https://www.nukestrat.com/dk/pv.htm> (accessed: 30.05.2022)

¹⁹⁵ Denmark's Thulegate: U.S. Nuclear Operations in Greenland // The Nuclear Information Project. URL: <https://www.nukestrat.com/dk/gr.htm> (accessed: 30.05.2022)

¹⁹⁶ Данилова Т. Seaborg Technologies спешит на рынок плавучих атомных станций // Атомный эксперт. 2021, №1-2. URL: https://atomicexpert.com/seaborg_technologies_floating_nuclear_npp (дата обращения: 30.05.2022)

урана¹⁹⁷. На сегодняшний день, несмотря на официальный запрет парламента Гренландии на разработку урановых месторождений, всё ещё идёт спор между ним и австралийской компанией Greenland Minerals Ltd, которой принадлежат права на Кван-Фьельда¹⁹⁸.

В обществе и элитах по поводу проблем нераспространения ядерного оружия возник некий раскол. С одной стороны, правительство твёрдо следует в кильватере политики НАТО, опираясь на его политику ядерного сдерживания. С другой стороны, три бывших министра иностранных дел Дании – Могенс Люккетoft, Хольгер К. Нильсен и Кьельд Олесен – в сентябре 2020 г. подписали письмо с призывом ко всем странам присоединяться к ДЗЯО. Кроме того, согласно результатам опроса, проведённого в ноябре 2020 г., 78% датчан считают, что их стране необходимо присоединиться к ДЗЯО, а 65% считают, что Дания должна сделать это одной из первых среди стран НАТО, даже Альянс будет оказывать на них давление¹⁹⁹.

В то же время, необходимо учитывать влияние текущих международных событий на взгляды датчан. Ключевым фактором здесь, разумеется, выступают события на Украине, где Дания выступает в числе стран, оказывающих Киеву существенную поддержку, в т.ч. поставками продвинутых вооружений вроде противокорабельных ракет *Harpoon*.

Исходя из этого, шансы на привлечение Дании к построению ЗСЯО в ЦВЕ можно расценить как *средние*. Антиядерная политика и большой процент поддерживающих присоединение страны к ДЗЯО наталкиваются на евроатлантический курс правительства, что определённо воспрепятствует принятию любых предложений, предположительно продавливаемых Россией.

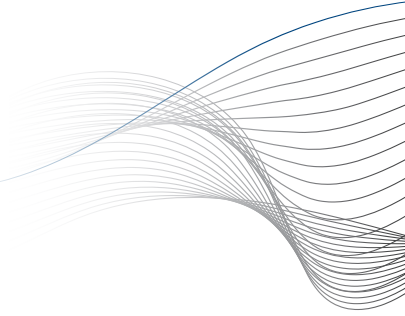
Норвегия. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, но не присоединилась к ДЗЯО. В то же время, Норвегия не присоединилась к странам-подписантам письма, в котором Договор назывался «неэффективным в деле ликвидации ядерного оружия». Более того, в 2013 г. норвежское левоцентристское правительство принимало в Осло серию международных переговоров по вопросам гуманитарного воздействия ядерного оружия, которое проложило дорогу к переговорам по ДЗЯО в 2017 г.²⁰⁰

¹⁹⁷ Pro-Environment Politics Won't Deter Demand for Greenland's Resources // Stratfor. April 13, 2021. URL: <https://archive.ph/F01L7#selection-833.0-833.69> (accessed: 30.05.2022)

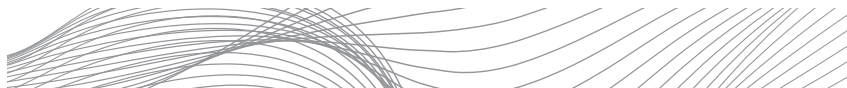
¹⁹⁸ Uranium mining in Greenland / Nuclear Energy in Denmark // World Nuclear Association. April 2022. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-a-f/denmark.aspx> (accessed: 30.05.2022)

¹⁹⁹ NATO Public Opinion on Nuclear Weapons // International Campaign to Abolish Nuclear Weapons. January 2021. URL: https://d3n8a8pro7vnm.cloudfront.net/ican/pages/234/attachments/original/1611134933/ICAN_YouGov_Poll_2020.pdf (accessed: 30.05.2022)

²⁰⁰ Norway and the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons // International Campaign to Abolish Nuclear Weapons. URL: <https://www.icanw.org/norway> (accessed: 30.05.2022)



Антиядерная
политика и
большой процент
поддерживающих
присоединение
Дании к ДЗЯО
наталкиваются
на евро-
атлантический курс
правительства,
что определённо
воспрепятствует
принятию любых
предложений,
предположительно
продавливаемых
Россией



Норвегия является страной-основательницей НАТО, однако в 1949 г. правительством страны была принята «политика отсутствия иностранных военных баз», в соответствии с чем американское предложение о размещении на территории страны ядерного оружия в 1957 г. было отклонено²⁰¹.

Кроме того, во второй половине 1940-х – 1950-х гг. в Норвегии развернулись сначала внутренние, а затем публичные дебаты о целесообразности развития ядерной программы. Однако правящая Норвежская рабочая партия настояла на отказе от ЯО, что привело к упомянутому выше решению от 1957 г.²⁰²

Атомная энергетика в Норвегии не развита. Законодательно возведение АЭС на территории страны не запрещено, однако до сих пор все идеи на этот счёт затухали ещё на этапе обсуждения. Последнее упоминание о Норвегии в контексте развития атомной энергетики датируется маем 2022 г. в связи с планом норвежской компании Ulstein построить мобильную плавучую АЭС Thor²⁰³.

Главным центром ядерных исследований в Норвегии является Институт энергетических технологий, расположенный в городах Хьеллер и Халден. Институт занимается исследованиями в таких областях науки, как энергетика, экологические технологии, физика, материаловедение, нефтяные технологии, ядерная безопасность и надежность, а также системы взаимодействия человека и машины.

Ранее в распоряжении института находилось целых четыре исследовательских реактора – три в Хьеллере (0,05 кВт, 450 кВт и 2 МВт) и один в Халдене (20 МВт). На текущий момент первые два реактора давно списаны, а вторые два проходят процедуру списания. Интересно также отметить возможный факт подделки экспериментов с ядерным топливом, проведённых на реакторе Халден в период с 1990 по 2005 г.²⁰⁴

Из предприятий ЯТЦ, имеющих в Норвегии, в настоящее время функционирует только завод по производству ядерного топлива в Хьеллере (0,3 т тяжёлого металла в год). Ещё одна опытная установка была заглушена в 1968 г., а завод по производству тяжёлой воды в Рьукане на ГЭС Веморк закрыли в 1971 г.

Если говорить об общественном мнении и позициях политических элит, нельзя не упомянуть серьёзную поддержку, оказываемую ими Договору о запрещении ядерного оружия. В январе 2021 г. вернувшееся к власти левоцентристское правительство в своём коалиционном соглашении заявило о принятии на себя

²⁰¹ New report: NATO, Norway and nuclear weapons // Norwegian Academy of International Law. November 23, 2020. URL: <https://intl.no/en/issues/nato-norway-and-nuclear-weapons/> (accessed: 30.05.2022)

²⁰² Военная ядерная программа Норвегии // Ядерное нераспространение: Краткая энциклопедия. ПИР-Центр, 2009. URL: https://pircenter.org/sections/view/section_id/51 (дата обращения: 30.05.2022)

²⁰³ Норвежская Ulstein разрабатывает мобильную плавучую АЭС «Thor» с жидкосольевым ториевым реактором для подзарядки электрических судов // Атомная энергия 2.0. 2022. 4 мая. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2022/05/04/124409> (дата обращения: 30.05.2022)

²⁰⁴ Данилова Т. «Скандинавский нуар» в ядерном исследовательском центре Норвегии // Атомный эксперт. 2020, №3. URL: https://atomicexpert.com/scandinavian_noir (дата обращения: 30.05.2022)

обязательства поучаствовать в качестве наблюдателя в первой встрече государств-участников ДЗЯО, что сделало Норвегию первой страной НАТО, решившейся на такой шаг. Перед выборами многие норвежские партии, в т.ч. Либеральная, Христианско-Демократическая и Социалистическая левая партия, Партия центра, Партия зелёных и Красные, выражали поддержку вступлению Норвегии в ДЗЯО. Рабочая партия пошла ещё дальше, объявив, что подписание ДЗЯО должно стать целью для Норвегии и остальных стран НАТО²⁰⁵.

Общественное мнение также на стороне ДЗЯО. По результатам опроса, проведённого в 2019 г., 78% норвежцев считают, что их страна должна присоединиться к ДЗЯО, из них 85% готовы пойти на это, даже если Норвегия будет первой из стран НАТО, кто это сделает²⁰⁶.

Таким образом, шансы на присоединение Норвегии к ЗСЯО в ЦВЕ можно расценить как достаточно высокие. Тем не менее, несмотря на правительственную и общественную поддержку ДЗЯО, негативный отпечаток на проект безъядерной зоны могут наложить текущие события на Украине, по отношению к которым Норвегия в целом держится в кильватере политики НАТО.

Швеция. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, но не присоединилась к ДЗЯО. Швеция участвовала в переговорах по ДЗЯО в Нью-Йорке в 2017 г., где голосовала за принятия черновика Договора, в то же время, отметив, что предложенный текст не соответствует всем её ожиданиям.

Швеция по состоянию на июнь 2022 г. не входит в НАТО и не размещает на своей территории чьё бы то ни было ЯО. В то же время, с 1945 г. и до начала 1970-х гг. Швеция имела собственную военную ядерную программу. Как уже упоминало ранее, уже к концу 1950-х гг. в шведской ядерной бомбе не был заинтересован никто как в самой Швеции, так и за её пределами. В результате, в 1968 г. страна присоединилась к ДНЯО, и к 1972 г. программа была полностью свёрнута²⁰⁷.

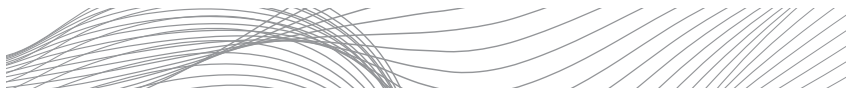
Атомная энергетика в Швеции находится на довольно высоком уровне. Из пяти построенных атомных электростанций на сегодняшний день функционируют три с шестью энергоблоками – три на АЭС Форсмарк, один на АЭС Оскарсхамн и два на АЭС Рингхальс. В совокупности они генерируют около 40% от всей производимой страной электроэнергии. На шведскую атомную

По результатам
опроса 2019 г.,
78% норвежцев
считают, что их
страна должна
присоединиться
к ДЗЯО

²⁰⁵ Norway // International Campaign to Abolish Nuclear Weapons. URL: <https://www.icanw.org/norway> (accessed: 30.05.2022)

²⁰⁶ Undersøkelse: 8 av 10 Ap-velgere støtter atomvåpenforbud // Dagsavisen. April 2, 2019. URL: <https://www.dagsavisen.no/nyheter/innenriks/2019/04/02/undersokelse-8-av-10-ap-velgere-stotter-atomvapenforbud/> (accessed: 30.05.2022)

²⁰⁷ Подробнее см.: Paul Cole. Sweden Without the Bomb. The Conduct of a Nuclear-Capable Nation Without Nuclear Weapons // RAND Corporation. 1994. URL: https://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR460.html (accessed: 30.05.2022); Paul M. Cole. Atomic Bombast: Nuclear Weapon Decisionmaking in Sweden 1945-1972 // Stimson Center. April 15, 1996. URL: <https://www.stimson.org/1996/atomic-bombast-nuclear-weapon-decisionmaking-sweden-1945-1972/> (accessed: 30.05.2022)



энергетику оказывается большое давление, и перспективы её развития в настоящий момент неясны.

Исследования и разработки в области ядерных технологий в Швеции в основном сосредоточены в Королевском технологическом институте в Стокгольме (КТН), Техническом университете Чалмерса в Гетеборге и Уппсальском университете. Три оператора шведских АЭС, Westinghouse Electric Sweden и SSM совместно поддерживают эти три университета через Шведский центр ядерных технологий (SKC), созданный в 1992 году.

Все исследовательские реакторы Швеции, которых в стране насчитывалось пять, работали под контролем компании Studsvik, поставщика ПО для ядерного анализа и специализированных услуг для международной атомной промышленности. Однако три из пяти реакторов уже списаны, а два оставшихся, включая 50-мегаваттный R-2, находятся в стадии вывода из эксплуатации.

В теории, Швеция обладает почти всеми технологиями открытого ЯТЦ. В районе урановых месторождений в 1950-е гг. был создан уранодобывающий комплекс Ранстад, однако себестоимость добычи урана там оказалась слишком высокой, поэтому вскоре предприятие законсервировали, а в 2019 г. полностью вывели из эксплуатации²⁰⁸. В шведском Вестеросе расположен завод по производству ядерного топлива Westinghouse Electric Sweden AB мощностью 600 т тяжёлого металла в год. Кроме того, существует несколько хранилищ и репозиторий для ОЯТ и других радиоактивных отходов. Таким образом, до полного ЯТЦ Швеции не хватает только предприятия по обогащению урана.

Позиции общественности и политических элит Швеции во многом схожи с норвежскими. В феврале 2021 г., вслед за Норвегией, глава МИД Швеции Анн Линде уведомила Риксдаг, что страна примет участие в первой встрече государств-участников ДЗЯО²⁰⁹. Правящая Социал-демократическая рабочая партия Швеции в своей платформе, принятой в ноябре 2021 г., заявила о том, что будет работать над развитием и улучшением ДЗЯО, а также установила в качестве конечной цели присоединение к Договору. Общественное мнение Швеции также настроено позитивно относительно ДЗЯО: так, в 2021 г. 88% голосующих за социал-демократов, а также подавляющее большинство избирателей других партий ответили, что выступают за подписание Швецией Договора²¹⁰.

²⁰⁸ Завершён вывод из эксплуатации уранодобывающего производства в Швеции // Атомная энергия 2.0. 2019. 11 декабря. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2019/12/11/99931> (дата обращения: 30.05.2022)

²⁰⁹ Statement of Foreign Policy 2021 // Government Offices of Sweden. February 24, 2021. URL: <https://www.government.se/speeches/2021/02/statement-of-foreign-policy/> (accessed: 30.05.2022)

²¹⁰ Ruling party in Sweden: the goal is to join the TPNW // International Campaign to Abolish Nuclear Weapons. 2021. URL: https://www.icanw.org/sweden_social_demo

Немаловажно также отношение шведов к потенциальному вступлению страны в НАТО. Шведские социал-демократы заявили, что в случае вступления в НАТО выступят против размещения ядерного оружия на своей территории²¹¹. В то же время молодёжная организация СДРПШ и вовсе выступила против членства страны в НАТО и в поддержку создания на территории Северной Европы зоны, свободной от ядерного оружия²¹². Население Швеции тоже не слишком сильно стремится в НАТО: согласно опросам, доля поддерживающих эту идею колеблется между 50% и 60%²¹³.

Исходя из этого, можно предположить, что шансы на присоединение Швеции к ЗСЯО в ЦВЕ достаточно средние. Страна, при всей своей приверженности к ДЗЯО, сейчас находится на перепутье по отношению к идее вступления в Североатлантический альянс – сказывается двухсотлетний опыт как минимум формального шведского нейтралитета. К решению присоединиться к ЗСЯО Стокгольм может подтолкнуть аналогичное стремление соседей. Повлияют на исход событий и внешние факторы, такие как решение Турции поддержать или нет шведскую и финскую заявки.

Финляндия. Страна является членом ДНЯО и ДВЗЯИ, но не присоединилась к ДЗЯО. Страна не участвовала в переговорах по ДЗЯО в 2017 г. в Нью-Йорке.

Финляндия по состоянию на июнь 2022 г. не входит в НАТО и не размещает на своей территории чьё бы то ни было ЯО. Военной ядерной программы в стране также не было отмечено.

Атомная энергетика в Финляндии развита достаточно хорошо и представлена двумя АЭС – Ловииса и Олкилуото, каждая из которых имеет по два энергоблока. Они вырабатывают около трети всего вырабатываемого в Финляндии электричества. Достраивается также третий энергоблок АЭС Олкилуото, который должен быть подключён к сети в 2022 г. Однако новая АЭС Ханхикиви, которую должен был в скором времени начать строить Росатом, по всей вероятности, уже не будет построена – 2 мая 2022 г. контракт с российской корпорацией был разорван, а вскоре финская компания Fennovoima отозвала заявку на строительство АЭС²¹⁴.

Ядерными исследованиями в Финляндии занимаются главным образом в Центре ядерной безопасности Технического исследовательского центра Финляндии (VTT). Основными

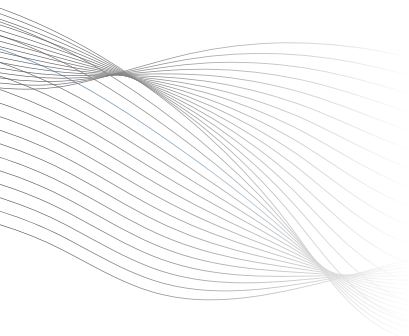
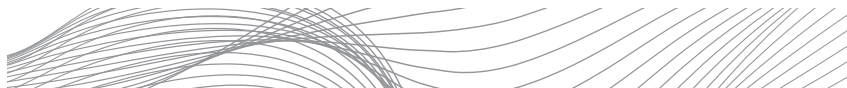
crats_goal_to_join_tpnw (accessed: 30.05.2022)

²¹¹ Швеция не разрешит размещать в стране ядерное оружие и военные базы // РИА Новости. 2022. 15 мая. URL: <https://ria.ru/20220515/shvetsiya-1788685263.html> (дата обращения: 30.05.2022)

²¹² Студенческий союз социал-демократов Швеции выступил против членства в НАТО // ТАСС. 2022. 14 мая. URL: <https://n.tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14626517> (дата обращения: 30.05.2022)

²¹³ In Sweden, misgivings over rushed debate to join NATO // France 24. May 13, 2022. URL: <https://www.france24.com/en/live-news/20220513-in-sweden-misgivings-over-rushed-debate-to-join-nato> (accessed: 30.05.2022)

²¹⁴ Fennovoima отозвала заявку на строительство АЭС «Ханхикиви-1» в Финляндии // ТАСС. 24 мая. URL: <https://tass.ru/ekonomika/14708269> (дата обращения: 30.05.2022)



направлениями исследований центра являются характеристика и механика разрушения активных конструкционных материалов (hot cell), радиохимия, окончательное захоронение ядерных отходов, дозиметрия и другие эксперименты в области ядерных технологий, исследование материалов первых стенок термоядерных реакторов и тестирование йодных фильтров. В распоряжении центра имелся исследовательский реактор TRI-GA Mark II (250 кВт), который с 2015 года выводится из эксплуатации.

Также определёнными исследованиями и подготовкой кадров в сфере ядерной энергетики занимаются такие учебные заведения Финляндии, как Университет Аалто, Лаппеэнрантский технологический университет, а также университеты Хельсинки, Ювяскюля и Тампере.

Из предприятий ЯТЦ в Финляндии есть только три хранилища ОЯТ – два у АЭС Ловииса и одно у Олкилуото. На территории страны есть несколько потенциальных мест добычи урановой руды, однако их разработка так и не была начата. В итоге, большую часть топлива Финляндия получает из других стран – Австралии, Канады, Китая, Нигера и России.

Отношения общественности и элит к вопросам ядерного оружия близко к норвежскому и шведскому. В 2021 г. парламент решил, что будет продолжать изучать ДЗЯО, а также, что Финляндия посетит первую встречу государств-членов Договора как страна-наблюдатель. Финский министр иностранных дел Пекка Хаависто был одним из многих парламентариев, кто ещё в 2017 г. пообещал приложить все усилия ради присоединения Финляндии к ДЗЯО. Три из пяти партий правящей коалиции Финляндии – Социал-демократическая, Зелёный союз и Левый союз – выразили свою поддержку Договору. Общественное мнение находилось в согласии с мнением элит – в ноябре 2019 г. 84% финнов высказались за подписание ДЗЯО²¹⁵.

Однако, как и в шведском случае, важно сделать поправку на текущую ситуацию вокруг вступления страны в НАТО. Общественное мнение в Финляндии куда сильнее настроено на членство своей страны в НАТО: поддержка данной идеи выросла с 28% в январе 2022 г. до 76% в мае²¹⁶. Премьер-министр Финляндии Санна Марин, высказавшись куда более мягко о позиции страны по вопросу принятия на своей территории ядерного оружия, отметила также, что не похоже, что Альянс заинтересован в чём-то подобном²¹⁷.

²¹⁵ Finland and the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons // International Campaign to Abolish Nuclear Weapons. URL: <https://www.icanw.org/finland> (accessed: 30.05.2022)

²¹⁶ Tuomas Forsberg. Finland and Sweden's Move to NATO // PRIO Blogs. May 9, 2022. URL: <https://blogs.prio.org/2022/05/finland-and-swedens-move-to-nato/> (accessed: 30.05.2022)

²¹⁷ Finnish prime minister says joining NATO doesn't mean hosting nuclear weapons on Russia's doorstep // Insider. May 19, 2022. URL: <https://www.businessinsider.com/finland-pm-nato-does-not-mean-nuclear-weapons-beside-russia-2022-5> (accessed: 30.05.2022)

Можно заключить, что на данный момент вероятность того, что Финляндия присоединится к ЗСЯО в ЦВЕ, балансирует около отметки ниже среднего. Близость к российским границам породила слишком серьёзную паранойю у финского общества, что в краткосрочной перспективе явно перевесит все прежние стремления к вступлению в ДЗЯО. Однако не стоит исключать из уравнения турецкий фактор. При условии, что Турция заблокирует принятие Швеции и Финляндии в НАТО, последняя, при прагматичном подходе к делу, может найти решение проблемы именно в создании безъядерной зоны.

ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ: ВЕРОЯТНЫЕ СЦЕНАРИИ

Вот так на сегодняшний день выглядит ситуация в Центральной и Восточной Европе в контексте ядерного нераспространения. В регионе есть всего одно по-настоящему пороговое государство – Германия – которое, к тому же, вовсе не горит желанием становиться новой ядерной державой. Среди остальных акторов хоть и есть страны с развитым атомным сектором, в теории способные создать грязную бомбу или какое-либо другое радиологическое оружие, в ближайшем будущем на подобный шаг они вряд ли пойдут, поскольку после этого моментально станут изгоями в международном сообществе. Для развития же полноценных военных ядерных программ им понадобится много времени и ресурсов, в первую очередь – свои установки по обогащению урана.

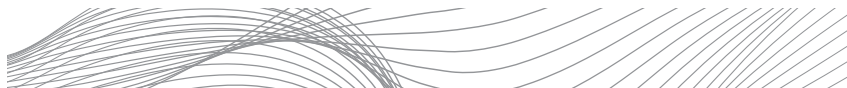
Получается, что наибольший вызов ядерному нераспространению в Центральной и Восточной Европе сегодня представляет угроза размещения на территории региона ядерного оружия одного из участников ядерной пятёрки. В разрезе данных обстоятельств видится четыре сценария развития событий, два из которых предусматривают создание ЗСЯО в ЦВЕ, один – замораживание текущей ситуации, и ещё один – дальнейшее распространение ЯО НАТО и/или России по территории ЦВЕ.

Российский безъядерный пояс безопасности

Первый, ограниченный вариант безъядерной зоны на территории Центральной и Восточной Европы может быть создан в результате успешного окончания специальной военной операции России на Украине. В эту зону могут войти территории Белоруссии и Украины (в её границах 2013 г.), что сделает её своего рода безъядерным поясом безопасности для России.

Первым и едва ли не главным вопросом применительно к данному проекту неизбежно встаёт вопрос территориальных

Получается, что
наибольший
вызов ядерному
нераспространению
в Центральной
и Восточной
Европе сегодня
представляет угроза
размещения на
территории региона
ядерного оружия
одного из членов
ядерной пятёрки



рамков предполагаемой безъядерной зоны. И если по вопросу Белоруссии, где изменение ст. 18 Конституции фактически замещается положениями договора о ЗСЯО, всё ясно, то к вопросу о статусе украинских территорий их можно задать множество. Каким образом Украина вообще присоединится к российскому проекту ЗСЯО? Почему рассматриваются границы *домайданной* Украины? Как поступить с Крымом и республиками Юго-Востока Украины, в особенности, если они выразят желание присоединиться к Российской Федерации? Подобные вопросы справедливы и требуют обоснованных ответов.

Во-первых, как уже отмечалось выше, Украина присоединится к безъядерной зоне в данном варианте исключительно в случае успеха действий России. Реализовано это может быть несколькими способами: как одно из условий прекращения спецоперации (дипломатический путь), либо как результат поражения Киева на поле боя и смены власти в стране (военный путь). В любом случае, обеспечение свободы территории Украины от ядерного оружия провозглашается российским руководством как едва ли не одна из целей СВО²¹⁸, и её присоединение к безъядерной зоне выглядело бы логичным финальным штрихом.

Вопрос о *домайданных* границах Украины актуален главным образом в случае развития событий по дипломатическому пути, то есть при достижении компромиссного решения и сохранении на определённой территории страны власти нынешнего правительства в Киеве. В таких условиях, в обмен на согласие президента Владимира Зеленского на внеблоковый и безъядерный статус Украины Россия могла бы предложить включить в зону действия договора о безъядерной зоне и все территории, ранее принадлежавшие Украине до событий весны 2014 г. Это могло бы повысить сговорчивость Киева, а также продемонстрировать добрую волю Москвы, которая стремится не к созданию в Европе военных угроз, а лишь к обеспечению собственной безопасности²¹⁹.

Такой подход неизбежно вызывает третий, наиболее острый вопрос – как быть с Крымом и другими регионами Украины, если они выразят желание стать частью России? Ведь из этого следует, что они рассчитывают на все преимущества данного статуса, в особенности на военную защиту со стороны федерального центра, в т.ч. с помощью инструментов ядерного сдерживания. Однако для этого вовсе не обязательно размещать на территории новых субъектов федерации ядерное оружие, а право на ответное его применение в случае развязывания агрессии против этих субъектов является неотъемлемым правом России.

Исходя из этого, а также из опыта прошлых договоров о зонах, свободных от ядерного оружия, можно предложить следующие

²¹⁸ Шойгу объяснил начало спецоперации обеспечением безъядерного статуса Украины // Коммерсантъ. 2022. 24 мая. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5367368> (дата обращения: 04.06.2022)

²¹⁹ Песков назвал цель спецоперации на Украине // РИА Новости. 2022. 5 мая. URL: <https://ria.ru/20220305/operatsiya-1776631870.html> (дата обращения: 05.06.2022)

решения особых моментов предлагаемого Договора:

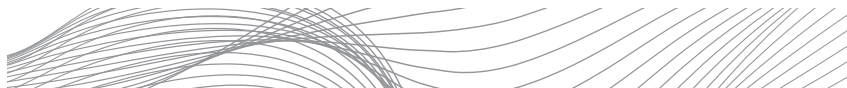
- Белоруссия как страна, расположенная на территории региона, выступает инициатором создания ЗСЯО;
- Первоначальной зоной действия ЗСЯО провозглашаются территории Белоруссии и Украины, однако зона объявляется открытой для всех стран Центральной и Восточной Европы;
- В вопросе вступления Договора в силу для отдельных государств за образец может быть взята ст. 28 договора Тлателолко, согласно которой государства зоны, ратифицировавшие Договор, могут «ввести его в действие для себя посредством специальной декларации»²²⁰;
- В разрезе обязательств в рамках других соглашений (например, Белоруссии в рамках ОДКБ) можно воспользоваться примером ст. 12 Семипалатинского договора, согласно которой Договор не влияет на права и обязанности Сторон по другим международным договорам, заключённым до него;
- В случае попадания в зону действия ЗСЯО территорий, на которые распространяется суверенитет России, для неё предлагается к подписанию и ратификации отдельный протокол, согласно которому она обязуется соблюдать положения Договора применительно к данным территориям;
- Также Протокол может быть ратифицирован Россией с оговорками, аналогичными кейсу Семипалатинского договора, в соответствии с которыми Россия не считает себя связанной положениями Протокола, если на неё или её союзников совершено нападение безъядерного государства при поддержке ядерной державы, а также при разрешении государства-участника на транзит чьего-либо ЯО через свою территорию²²¹. Также возможно использование отдельных моментов пуэрториканского сценария, описанного выше.

Главной проблемой Договора в таком случае останется околонулевая вероятность скорого подписания и ратификации протокола к нему западной ядерной тройкой – Соединёнными Штатами, Великобританией и Францией. Эти страны имели целый ряд претензий к последнему по времени заключению договору о ЗСЯО – Семипалатинскому, что вызвало борьбу за подписание протокола членами Р5 на целых восемь лет, до мая 2014 г. В случае же с Восточной Европой можно ожидать ещё более упорного сопротивления со стороны Запада, которое может дойти до открытого непризнания Договора и попыток оказания давления на МАГАТЭ.

Остальные страны региона также вряд ли поспешат присоединиться к нему на фоне подобной реакции со стороны

²²⁰ Ядерное нераспространение: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. В 2-х томах. Том I. М., ПИР-Центр. 2002. С. 153.

²²¹ Федеральный закон от 20 апреля 2015 года N 92-ФЗ «О ратификации Протокола к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии» // Президент России. 2015. 20 апреля. URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201504210009.pdf> (дата обращения: 05.06.2022)



тройки, а также ввиду крайнего недоверия к инициативам, исходящим от России и Белоруссии. Это, в свою очередь, поставит под удар признание процесса денуклеаризации со стороны международного сообщества, поскольку в процитированных ранее принципах ООН содержатся пункты о том, что договорённости о создании ЗСЯО заключаются добровольно между государствами соответствующего региона, а также по исключительно по инициативе государств этого региона и воплощаются в жизнь всеми ими.

Сложно загадывать, какая судьба может ждать данный проект в среднесрочной и уж тем более долгосрочной перспективе. Многое зависит от дальнейшего развития событий не только в регионе, но и в целом на международной арене. Тем не менее, при снижении накала противостояния в регионе и окончательно перемещении центра геополитической борьбы в Азию этот ограниченный проект способен в дальнейшем объединить на безъядерных началах всю Центральную и Восточную Европу.

Двухвекторный подход

Второй проект создания в ЦВЕ зоны, свободной от ядерного оружия, является не просто вещью в себе, а неотъемлемой частью более амбициозного плана по деэскалации и восстановлению стабильности в регионе. Для того, чтобы понять, из чего произрастает эта идея, нужно возвратиться к материалам первой главы и кратко их проанализировать.

Если рассматривать предложения социалистических стран времён холодной войны, то здесь камнем преткновения между двумя блоками стало колоссальное преимущество советской стороны в обычных вооружениях. США, как лидер Североатлантического Альянса, не могли позволить себе утратить инструмент баланса против советского превосходства, коим и являлось американское тактическое ядерное оружие, размещённое на территории Западной Германии. В то же время в самой ФРГ не хотели лишаться американского ТЯО, придававшего ей чувство защищённости. Схожая ситуация была и в странах Северной Европы, входивших в НАТО – Норвегии и Дании. Несмотря на то, что в 1957 г. они приняли односторонние декларации о неразмещении на своей территории ядерного оружия в мирное время, они не хотели полностью лишать себя этой возможности.

Переходя к белорусским предложениям в 1990-х гг., в первую очередь следует обратить внимание на позицию стран, которым непосредственно предлагалось присоединиться к безъядерной зоне. Новые, постсоветские правительства стран Центральной и Восточной Европы, в первую очередь Польши и Чехии, были куда больше заинтересованы в максимально тесной интеграции с западноевропейскими и евроатлантическими структурами – ЕЭС/ЕС и НАТО. Гарантии, которые давало им членство в

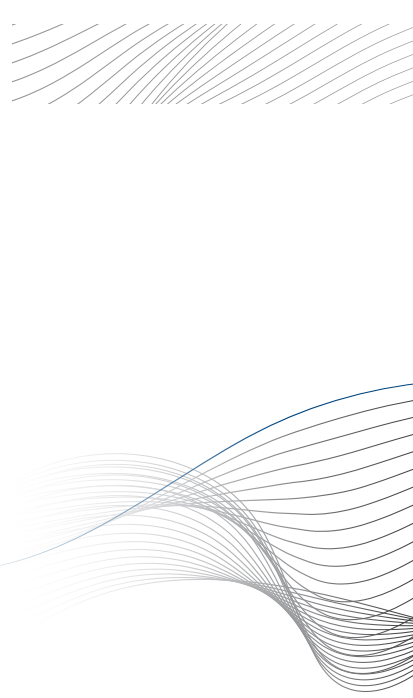
Альянсе, вкупе с высоким статусом на международной арене, не шли ни в какое сравнение с неясными гарантиями, получаемыми вместе с присоединением к зоне, свободной от ядерного оружия. В самой же Западной Европе, как и в США, на белорусские (позднее белорусско-российские) предложения смотрели как на попытки проигравшей в сверхдержавном противостоянии стороны напомнить о себе, и поэтому не стали особо уделять им внимания.

Таким образом, мы видим, что каждая попытка предложить идею создания безъядерной зоны в Центральной и Восточной Европе происходила при неблагоприятных внешних обстоятельствах. В первом случае мы видим ярко выраженный дисбаланс в обычных вооружениях между двумя сторонами, и создание безъядерной зоны только закрепляло бы этот дисбаланс. Во втором же случае мы видим совершенно иную картину – обратный дисбаланс в политической, экономической и даже военной сферах, которым была вызвана вышеупомянутая победная эйфория, не позволившая Западу всерьёз рассмотреть белорусско-российское предложение.

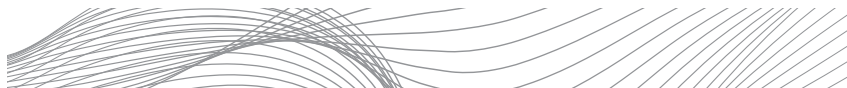
Сегодняшняя ситуация в Европе, на первый взгляд, ещё сложнее. Накал антироссийской риторики на Западе, как и антизападной риторики в России, вплотную приблизился ко временам холодной войны, если не превзошёл их. С одной стороны, это безусловно затрудняет достижение компромисса. С другой стороны, мы наблюдаем также складывание некоего паритета между соперниками по трём главнейшим пунктам – обычные вооружения, ядерное оружие и политико-экономическое влияние. Конечно, о паритете можно говорить весьма условно, однако текущее распределение сил куда ближе к нему, нежели в предшествующие периоды времени.

Каким же образом может быть использован сложившийся паритет? Наиболее взвешенным и равновесным решением было бы заключение двух договоров. Первый – между странами Центральной и Восточной Европы о создании зоны, свободной от ядерного оружия, призванный главным образом удовлетворить российские чаяния. Вторым таким договором мог бы стать реанимированный (вернее сказать, разработанный с нуля) Договор об обычных вооружённых силах в Центральной и Восточной Европе, предназначенный уже для успокоения НАТО. Разумеется, оба договора должны идти в связке, ибо даже переговоры лишь по одному треку не имеют практического смысла, поскольку не будут учитывать озабоченности второй стороны конфликта.

Слабым звеном в этом предложении видится радикальная и неуступчивая позиция стран Новой Европы, которые будет непросто уговорить сесть за стол переговоров с Россией. Польша, Чехия, Румыния, а также государства Прибалтики, как было выяснено во второй главе, с наименьшей вероятностью



Каждая попытка
предложить
идею создания
безъядерной зоны
в Центральной и
Восточной Европе
происходила при
неблагоприятных
внешних
обстоятельствах



присоединятся к ЗСЯО ввиду доминирования среди политических элит антироссийских взглядов, почти всегда находящихся в консенсусе с общественным мнением. Кроме того, и Украина в её нынешней политической конфигурации вряд ли выразит желание окончательно лишиться себя возможности заполучить ядерное оружие.

Без привлечения этих стран в настоящий момент реализовать проект безъядерной зоны, пусть даже учитывающий интересы и опасения обеих сторон, будет почти невозможно. Даже Белоруссия может отказаться присоединяться к нему из-за сохранения угрозы со стороны Польши и Прибалтики. Россия не будет заинтересована в денуклеаризации Калининградской области по тем же причинам. Определённый прогресс может быть достигнут в Юго-Восточной или в Северной Европе, где достаточно сильны антиядерные настроения, однако без присоединения вышеозначенных стран игра по их привлечению вряд ли будет стоить свеч.

Замораживание ситуации

Третий вариант представляет собой сохранение нынешнего статус-кво в Центральной и Восточной Европе – отказ от продвижения американского ядерного оружия на восток и, соответственно, российского на запад. По сути, данный вариант заключается в продолжении соблюдения одного из важнейших пунктов Основополагающего акта Россия-НАТО по неразмещению ЯО Альянса на территории новых стран-членов, несмотря на многочисленные заявления о фактическом прекращении его действия.

В пользу этого сценария говорит достаточно ответственное поведение Москвы и Вашингтона в области ядерного сдерживания. Несмотря на резко обострившиеся после начала военной операции на Украине российско-американские отношения, стороны практически не позволяли себе каких-либо неосторожных шагов или высказываний, свидетельствующих о возможности нарушить режим нераспространения ядерного оружия. Данная тема чаще поднимается странами региона, в особенности Польшей, однако её согласие на размещение на своей территории американского ТЯО само по себе мало что значит. Куда важнее мнение по этому вопросу самих США, которые предпочитают не комментировать польские заявления.

Проблема возможного размещения российского ЯО в Белоруссии также на сегодняшний день почти забыта. Она была актуальна главным образом в декабре 2021 – феврале 2022 гг. и использовалась Россией как возможная ответная мера на непринятие её ультиматума по гарантиям безопасности²²². Од-

²²² В МИДе назвали условие варианта с ядерным оружием в Белоруссии // РБК. 2021. 21 декабря. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/61c1abf29a79476bc310d1dd> (дата

нако после начала спецоперации в Москве отошли от данной риторики во избежание излишних обострений. В Минске также смягчили свою проядерную позицию, заявив о том, что Белоруссия довольствуется возможностями российского ядерного зонтика²²³.

Более того, есть признаки постепенного возвращения к российско-американскому диалогу по стратегической стабильности. В своём июньском интервью посол США в России Джон Салливан назвал скорое возобновление диалога маловероятным, однако подчеркнул значимость данной проблематики для обеих стран. В ответ пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков фактически согласился с послом по обоим пунктам²²⁴. В более поздних высказываниях также следует обращать внимание на неготовность вернуться к диалогу лишь на данном этапе²²⁵.

Таким образом, ситуация с ядерным оружием в Центральной и Восточной Европе продолжит находиться в подвешенном состоянии. США и Россия не имеют желания ещё больше обострять ситуацию и размещать здесь своё ядерное оружие, а страны региона в страхе за свою безопасность не желают окончательно лишать себя подобной возможности.

Угроза ядерному нераспространению

В условиях сохранения европейского ядерного баланса в российско-американских отношениях бóльшую опасность для нераспространения в ЦВЕ приобретает позиция Великобритании. Вторая ядерная держава НАТО в последнее время ведёт достаточно активную внешнюю политику, в т.ч. в области расширения своего ядерного арсенала²²⁶.

На фоне начавшейся российской спецоперации на Украине Лондон активизировал работу по расширению своей сферы влияния в непосредственной близости от российских западных границ. Некоторые аналитики связывают эту активность с попытками возрождения проекта так называемого Междуморья или Интермариума – военно-политического союза государств

обращения: 07.06.2022)

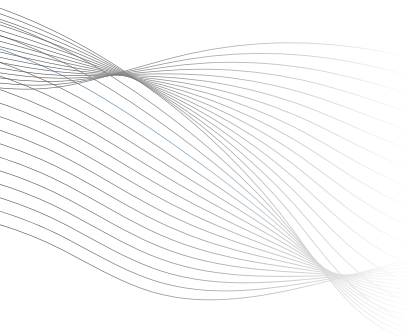
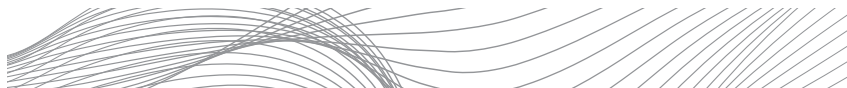
²²³ МИД Белоруссии заявил, что Минск осознанно пользуется возможностью «ядерного зонтика» РФ // Интерфакс. 2022. 9 мая. URL: <https://www.interfax.ru/world/839966> (дата обращения: 07.06.2022)

²²⁴ См.: В Кремле заявили о необходимости диалога с США о ядерном разоружении // РБК. 2022. 6 июня. URL: <https://www.rbc.ru/politics/06/06/2022/629dd1dc9a794793ebac4a5> (дата обращения: 07.06.2022); В Кремле указали на отсутствие контактов с США по стратегической стабильности // Известия. 2022. 30 июня. URL: <https://iz.ru/1357684/2022-06-30/v-kremle-ukazali-na-otsutstvii-kontaktov-s-ssha-po-strategicheskoi-stabilnosti> (дата обращения: 07.06.2022)

²²⁵ США не готовы возобновить диалог с Россией по стратегической стабильности // РИА Новости. 2022. 9 июня. URL: <https://ria.ru/20220609/stabilnost-1794423595.html> (дата обращения: 03.07.2022)

²²⁶ Boris Johnson 'violating international law' with plan to build more nuclear weapons // The Independent. March 16, 2021. URL: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/boris-johnson-uk-nuclear-weapons-international-law-b1817827.html> (accessed: 07.06.2022)

США и Россия не
имеют желания
ещё больше
обострять
ситуацию и
размещать здесь
своё ядерное
оружие, а страны
региона в страхе за
свою безопасность
не желают
окончательно
лишать себя
подобной
возможности



от Балтийского до Чёрного моря (или даже Тиморья с выходом к Адриатическому морю), призванного сдерживать региональные устремления России²²⁷.

Несмотря на то, что в официальных выступлениях слово *Интермариум* не звучало, продвигаемая британским премьер-министром Борисом Джонсоном (2019-2022) концепция выглядит крайне похожей на вышеописанный концепт. В конце мая итальянская газета *Corriere della Sera* сообщила об идее Джонсона по созданию военного, политического и экономического союза в Восточной Европе, призванного стать альтернативой Евросоюзу. По сведениям издания, в предполагаемое объединение должны войти сама Великобритания, страны Прибалтики, Польша, Украина, а в перспективе и Турция²²⁸.



Премьер-министр
Великобритании Борис
Джонсон (2019-2022) и
премьер-министр Швеции
Магдалена Андерссон
на совместной пресс-
конференции. Харпсунд,
Швеция, 11 мая 2022 г.

Источник: Сайт МИД Швеции

Говорить о проблеме ядерного распространения применительно к теме *Междуморья* заставляют слова Джонсона, сказанные им в начале мая на совместной пресс-конференции со своей коллегой из Швеции Магдаленой Андерссон. Ранее во время своего визита в Швецию британский премьер выразил готовность Лондона защищать Стокгольм и Хельсинки от потенциальной российской угрозы, в том числе и военным путём. Когда же на пресс-конференции его спросили, зайдёт ли Британия так далеко, что окажет указанным странам помощь в том числе и в области ядерного оружия, Джонсон ответил уклончиво, однако не стал полностью отрицать такую возможность. По его словам, он «ясно дал понять, что любая сторона может обратиться с просьбой, и мы [Великобритания – Прим. Авт.] относимся к этому очень серьезно»²²⁹.

Таким образом, можно предположить, что Лондон как минимум рассматривает возможность заменить Вашингтон в роли ядерной державы, предоставляющей странам восточного фланга НАТО ядерное оружие в рамках программы совместного использования. Справедливости ради, стоит отметить, что аналогичные американским B61 британские свободнопадающие бомбы WE 177 были демонтированы к 1998 г., и на настоящий момент единственным компонентом СЯС Великобритании

²²⁷ См., например: Литовский политолог: Великобритания хочет превратить страны Балтии в буферную зону // БелТА. 2022. 2 июня. URL: <https://www.belta.by/world/view/litovskij-politolog-velikobritanija-hochet-prevratit-strany-baltii-v-bufernuju-zonu-505503-2022/> (дата обращения: 07.06.2022); *Wojna pokazała znaczenie Intermarium. Międzymorze w międzynarodowej architekturze bezpieczeństwa* // Niezależna. April 24, 2022. URL: <https://niezalezna.pl/439920-wojna-pokazala-znaczenie-intermarium-miedzymorze-w-miedzynarodowej-architekturze-bezpieczenstwa> (accessed: 07.06.2022); *The Brief – Towards a Central Alliance?* // Euractiv. April 4, 2022. URL: <https://www.euractiv.com/section/defence-and-security/opinion/the-brief-towards-a-central-alliance/> (accessed: 07.06.2022)

²²⁸ *Corriere della Sera* узнала об идее Джонсона создать альянс против России // РБК. 2022. 27 мая. URL: <https://www.rbc.ru/politics/27/05/2022/62902fbb9a7947fcc50d5ba0> (дата обращения: 07.06.2022)

²²⁹ UK pledges to back Sweden and Finland against Russian threats // The Guardian. May 11, 2022. <https://www.theguardian.com/politics/2022/may/11/uk-pledges-to-back-sweden-and-finland-against-russian-threats-nato> (accessed: 07.06.2022)

является группа ПЛАРБ Трайдент, состоящая из четырёх подводных лодок типа Вэнгард²³⁰. Однако возобновить их производство не должно составить большого труда, в то время как потенциальные носители для них – американские истребители-бомбардировщики F-16C и F-16D – уже имеются, например, в ВВС Польши.

Конечно, будущее такой активной политики Лондона серьёзно зависит от того, кто одержит верх на грядущих в сентябре выборах лидера Консервативной партии и, соответственно, премьер-министра Великобритании. Предварительно можно лишь сказать, что шансы на её сохранение сильно выше в случае прихода на Даунинг-стрит министра иностранных дел Лиз Трасс, нежели бывшего канцлера Казначейства Риши Сунака²³¹.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

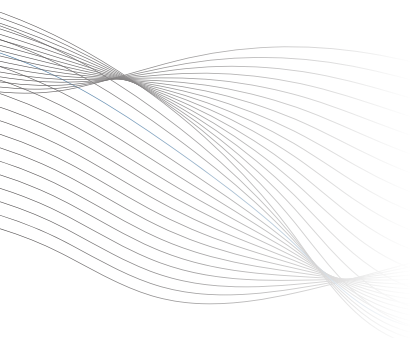
Проблема создания в Европе зоны, свободной от ядерного оружия, остаётся неразрешённой вот уже более 70 лет. Попытки денуклеаризовать хотя бы какой-то участок железного занавеса между социалистическим и капиталистическим лагерями, будь то в Центральной и Восточной Европе, на Балканах или в Скандинавии, неизменно заканчивались провалом. Причиной тому выступали прежде всего тотальное недоверие сторон, их нежелание лишаться военно-стратегических преимуществ, а после падения железного занавеса 1991 г. – опасное чувство западного триумфализма. Как итог, насущная проблема ЗСЯО в ЦВЕ была не решена, а лишь заморожена на неопределённый срок.

С началом специальной военной операции России на Украине имеет смысл разморозить эту, казалось бы, давно забытую тему. Это представляется вполне разумным учитывая тот факт, что одним из поводов к СВО послужили довольно двусмысленные заявления украинского руководства насчёт своих ядерных амбиций, а также оживление дискуссий насчёт размещения в Центральной и Восточной Европе как западного (в Польше), так и российского (в Белоруссии) ядерного оружия.

Разумеется, идея создания безъядерной зоны не должна выдвигаться на передний план в переговорном процессе по Украине или, тем более, представляться единственно верным решением, способным умиротворить рассматриваемый регион на веки вечные. Подобный подход представляется абсолютно контрпродуктивным ввиду крайней радикализации

²³⁰ Fact Sheet: The United Kingdom's Nuclear Inventory // Arms Control Association. July 2021. URL: <https://armscontrolcenter.org/fact-sheet-the-united-kingdoms-nuclear-arsenal/> (accessed: 07.06.2022)

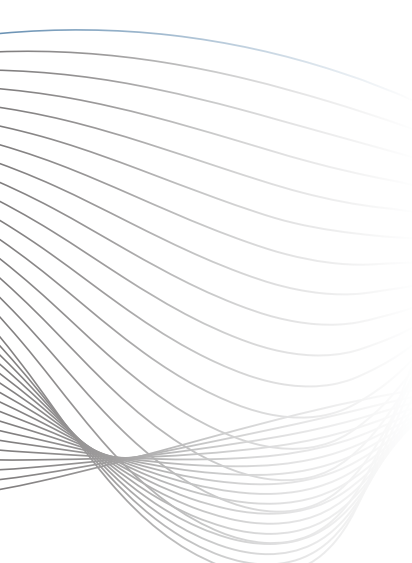
²³¹ Maximillian Hess. Where do British candidates for PM stand on Russia-Ukraine? // Al Jazeera. July 15, 2022. URL: <https://www.aljazeera.com/opinions/2022/7/15/where-do-british-candidates-for-pm-stand-on-russia-ukraine> (accessed: 20.07.2022)



внешнеполитической риторики стран Восточной Европы, в настоящий момент не желающих ничего даже слышать о каких-либо переговорах с *путинской Россией*. В наибольшей степени это касается Польши, Чехии, Румынии и стран Балтии, без привлечения которых реализация проекта ЗСЯО в ЦВЕ не имеет смысла.

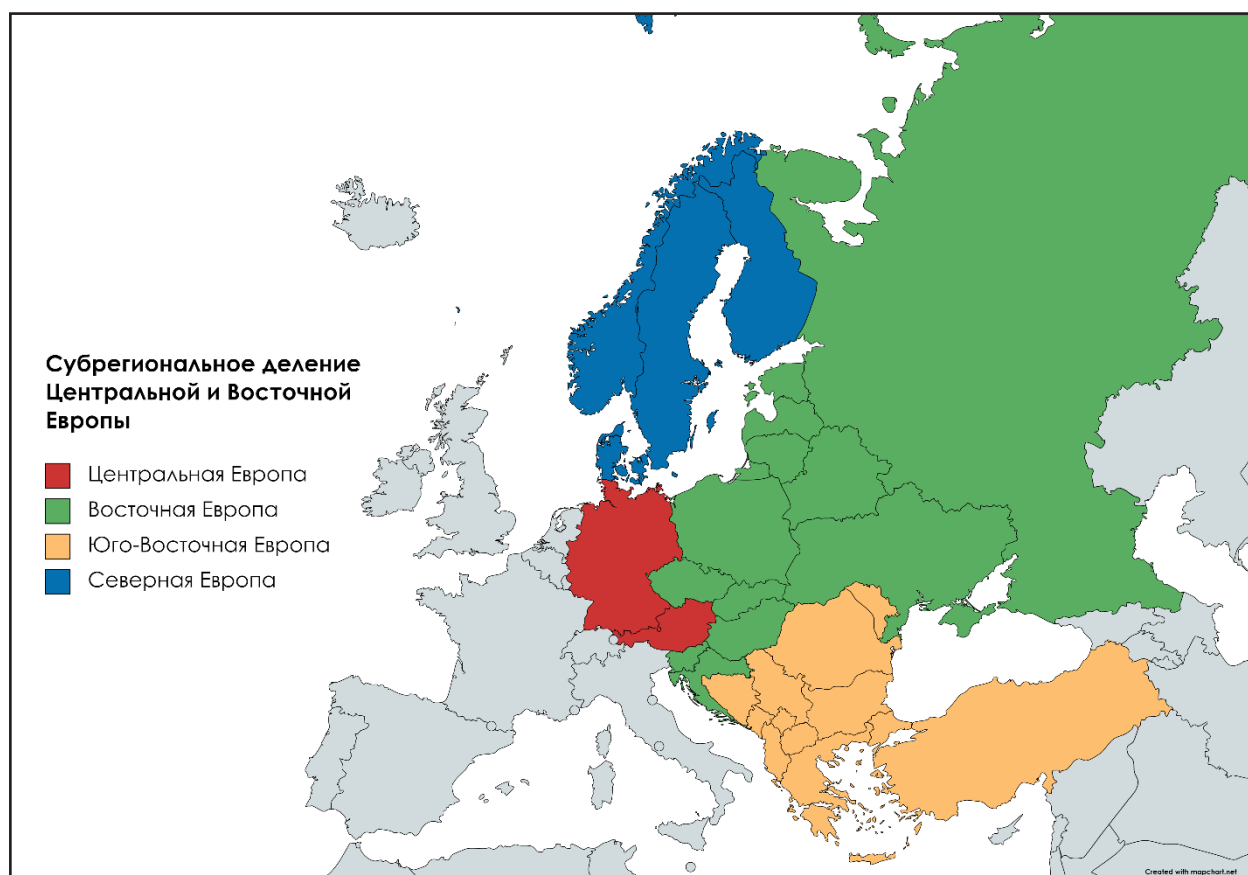
В данной ситуации следует отметить ответственное поведение по отношению к региону участников ядерной *пятёрки*. Несмотря на ярко выраженное стремление некоторых стран ЦВЕ принять на своей территории чьё-либо ядерное оружие, ядерные державы, главным образом США и Россия, сдержанно реагируют на подобные призывы. Некоторые опасения вызывает позиция Великобритании, в последние месяцы пытающейся играть в регионе более активную роль, однако её стремления ограничены сразу с четырёх сторон: технической, экономической, политической и общественной. Кроме того, не стоит упускать из виду и фактор внутренней борьбы в Соединённых Штатах, где республиканцы, имеющие все шансы на победу сначала на выборах в Конгресс в 2022 г., а затем и на президентских выборах в 2024 г., могут перейти к более решительным действиям на международной арене, в том числе в контексте размещения ТЯО в Восточной Европе.

Несмотря на всё вышесказанное, в среднесрочной перспективе, после прекращения боевых действий, разрешения украинского вопроса и общего спада уровня *военной тревоги* в Европе, безъядерная зона в ЦВЕ сможет стать одним из составных элементов, если не одной из опор новой архитектуры европейской безопасности. Особенно высокие шансы на успех инициатива по денуклеаризации региона имеет в случае увязки её с инициативой по ограничению в ЦВЕ обычных вооружений на основе ДОВСЕ 2.0. Это потребует огромных усилий со стороны российских и европейских дипломатов, военных и экспертов, однако может послужить отправной точкой для минимизации взаимной секьюритизации друг друга и выстраивания как минимум нейтральных двусторонних и многосторонних отношений в деловом, прагматичном ключе. ■

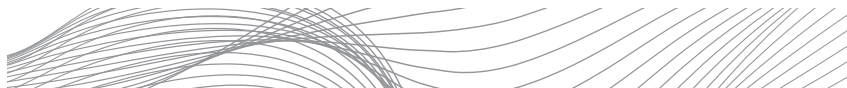


ПРИЛОЖЕНИЕ

Карта рассматриваемых субрегионов Центральной и Восточной Европы



Источник: составлено автором



Индекс Безопасности – Научные записки

№16 (42), 2022

Алексей Юрк

Перспективы создания зоны, свободной
от ядерного оружия, в Центральной
и Восточной Европе

Главный редактор: В.А. Орлов

Редактор: Е.Г. Чобанян

Рецензент: В.А. Орлов

Дизайн и компьютерная верстка: Е.Г. Чобанян

В оформлении доклада используется фраг-
мент гравюры Альбрехта Дюрера Носорог

Использование наименования и
символики журнала Индекс Безопасности
© Владимир Орлов

Работа над данной научной запиской
завершена 17 августа 2022 г.

© ПИР-Пресс, 2022



ИНДЕКС БЕЗОПАСНОСТИ

Индекс Безопасности – Научные записки – доклады, аналитические статьи, комментарии и интервью, которые отражают позиции российских и зарубежных экспертов по актуальным вызовам глобальной безопасности и политики России в этой сфере. Задача серии – дать понятный анализ проблем международной безопасности и предложить для них конкретные и реалистичные решения. Серия пришла на смену журналу Индекс Безопасности, издаваемому ПИР-Центром в 1994 – 2016 гг.

Авторы и редакторы серии будут рады комментариям, вопросам и предложениям, которые читатели могут направить на электронную почту inform@pircenter.org.

БУДУЩЕЕ ДНЯО И ИНТЕРЕСЫ РОССИИ

Данная научная записка выполнена в рамках проекта *Будущее ДНЯО и интересы России*, которая является частью Программы *Россия и ядерное нераспространение*. Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), вступивший в силу в 1970 г., по сей день остается важнейшим элементом всей архитектуры международной безопасности. Цель данного проекта – предоставить качественную экспертную оценку данного вопроса, а также посредством организации разнообразных дискуссионных площадок способствовать более плодотворному обсуждению современных проблем режима ядерного нераспространения.

В рамках данного проекта эксперты ПИР-Центра принимают участие в десятой Обзорной конференции по рассмотрению действия ДНЯО в 2022 году.

ЕВСТАФЬЕВСКАЯ СЕРИЯ

Данная записка выпущена в рамках *Евстафьевской серии*. Это серия научно-исследовательских и научно-практических публикаций молодых, начинающих авторов из России и различных государств мира в области международной безопасности – прежде всего, аспирантов и магистрантов. Для многих это их первая или одна из первых полноформатных научных публикаций, с обязательным внешним рецензированием и предварительным обсуждением проекта на научно-образовательных семинарах в ПИР-Центре или в аналогичных форматах.

Ежегодно 15 ноября комиссия *Евстафьевской серии* присуждает молодому специалисту, чья научная записка признается лучшей, премию имени Г.М. Евстафьева.

Геннадий Михайлович Евстафьев (1938 – 2013) – выдающийся советский, российский специалист в области нераспространения ОМУ и глобальной безопасности. Последние десять лет жизни Г.М. Евстафьев посвятил ПИР-Центру, где работал в должности старшего вице-президента и уделял большое внимание творческому, научному росту молодежи, считая это своей важнейшей миссией и важнейшей миссией ПИР-Центра.

Галерея памяти Геннадия Евстафьева: <https://pircenter.org/experts/194-gennady-evstafiev>.

Премия имени Г.М. Евстафьева была учреждена в 2021 году. Лауреаты премии:

- 2021 – С.Д. Семенов.