



**Западные окраины Российской империи. М.: Новое литературное обозрение, 2007. 608 с.**

**Центральная Азия в составе Российской империи. М.: Новое литературное обозрение, 2008. 464 с.**

В апреле 2008 г. президент Украины В.А. Ющенко подписал указ «Об отмечании 300-летия событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза». Указ предписывает среди прочих мероприятий установить памятники Ивану Мазепе и Карлу XII на Украине. О чем это? А, так это о предательстве коварного Мазепы, перешедшего на сторону врагов России шведов незадолго до Полтавской битвы, опять переписывают историю – привычно недоуменно и обиженно отреагировала часть российской политической элиты в духе фамусовского «что говорит! и говорит, как пишет!». Это один из свежих, но далеко не первых и, конечно, не последних *исторических* скандалов, отравляющих отношения России со странами Восточной Европы и другими ближайшими соседями. Открытое навязывание трактовки того или иного исторического события для утверждения новой государственности или единения нации, как и упорство в отказе переосмыслить устоявшиеся и комфортные оценки прошлого, вероятно, являются естественными феноменами, но отнюдь не способствуют росту взаимопонимания между новым поколением жителей региона.

Если не единственным, то одним из наиболее адекватных способов понять соседа, особенно в условиях ангажированности СМИ, остается обращение к научному историческому знанию. Кто-то скажет, что историческая наука не меньше зависит от текущей политической ситуации, чем журналистика, что историю пишут победители и т.п. То, что эти утверждения далеко не всегда правда, прекрасно показывает серия книг «Украины Российской империи», выходящая с 2006 г. под редакцией исследователей Российской империи А.И. Миллера, А.В. Ремнева и Альфреда Рибера.

Авторы отходят от двух традиционных подходов в изучении отношений России с соседями: *имперского нарратива*, фокусирующегося на имперском центре, государстве и власти, и *национального повествования*, свойственного историкам новых независимых государств, концентрирующихся на собственной современной нации и проецирующих ее в прошлое, сводящих все многообразие отношений в империи к исключительной национальной борьбе за независимость. Именно эти два подхода, имеющие естественное свойство выходить на политический уровень, столкнулись *под Полтавой* в 2008 г.

Е  
Ы  
К  
Н  
Ж  
И  
В  
Н  
О  
К

Более подробно с новыми поступлениями библиотеки ПИР-Центра Вы можете ознакомиться в разделе «Библиотечные новинки» интернет-представительства ПИР-Центра по адресу <http://pircenter.org/library>

*Новая история империй*, подходы которой утверждают авторы серии, делает своеобразную прививку от политического использования науки, так как стремится показать всю «ткань взаимодействия имперских властей и местных сообществ», воссоздать жизнь крайне неоднородной во всех отношениях империи во всей ее пол-

ноте. Основанное, как и положено историческому исследованию, на кропотливой работе с источниками и обширной историографией осмысление сложной картины отношений имперских институтов, местных и центральных элит между собой и с другими социальными группами, изучение экономических процессов, развития «армии как института», внутренних факторов, внешнеполитических сюжетов не оставляют места для однозначных оценок, для слов «абсолютно», а тем более «хорошо» или «плохо». В книгах серии нет национальных героев и дерзких предателей, здесь речь идет о непросто выборе, с которым сталкиваются реальные деятели империи, имеющие свои мотивы и оказавшиеся в трудных обстоятельствах, зачастую в ситуации выбора между своим сообществом, лояльностью империи и самовывживанием, будь то Иван Мазепа в 1708 г. или шесть польских генералов, отказавшихся возглавить восстание в 1830 г. и убитых своими солдатами. Один из простых выводов, который не артикулируется авторами, но к которому приходишь при изучении серии, состоит в том, что национальные интересы надо искать не в прошлом, тем более в его мифах, а в настоящем и будущем.

В томе, посвященном западным окраинам, речь идет о становлении и закате гетманщины, развитии украинского национального движения, перипетиях польской политики, возникновении еврейского вопроса, появлении русских проектов строительства нации. Книга о Центральной Азии освещает многогранные аспекты жизни региона в составе империи, исследует вопрос о *цене империи*, религиозную, образовательную, культурную политику, систему отношений местных и имперских элит. Отдельная глава посвящена первым опытам национальной классификации населения Центральной Азии.

В каждом томе в качестве приложений даны статьи авторов обсуждаемых стран, позволяющие сравнить подходы разных историографий. 

**Альберт Зульхарнеев**

**Ф.Г. Войтоловский. Единство и разобщенность Запада: идеологическое отражение в сознании элит США и Западной Европы трансформаций политического миропорядка, 1940–2000-е годы. М.: Крафт Плюс, 2007. 464 с.**

Монография Ф.Г. Войтоловского, эксперта ИМЭМО РАН, посвящена истории развития идеологических концепций мировой политики, разрабатывавшихся в указанный период в западных *мозговых трестах* (think tanks), и формирования национальных и транснациональных систем самих этих *трестов*.

Применяя системный подход к изучению международных отношений, разработанный советской школой, автор анализирует появление современных коннотаций понятия *Запад* и становление механизмов его идейно-политического влияния на эту сферу при ведущей роли США.

Основное место в работе Ф.Г. Войтоловского занимает исследование непосредственно идеологий, которые, по мнению автора, и задают сценарии и программы действий в глобальной политике, являясь своего рода ее матрицами. При этом предпринята попытка увязки идейных концептов с тенденциями исторического развития во второй половине XX – начале XXI вв.

Так, например, концепции *трансатлантизма*, *взаимозависимости*, *глобальных проблем* и *глобализации* в разное время определяли не только политический, но и научный дискурс, что особенно ярко проявилось применительно к различным теоретическим и публицистическим трактовкам последней.

Не меньший интерес представляет изучение автором роли политических течений на формирование идеологических институтов с их последующим обратным влиянием на данные течения. Яркими примерами здесь являются Римский клуб – сообщество экспертов, сложившееся на основе идей либерального реформизма и занимавшееся изучением глобальных проблем современности, а также и Трехсторонняя комиссия, созданная среди прочих Дэвидом Рокфеллером и Збигневом Бжезинским, которая восприняла консервативные идеи мирового доминирования США, ключевых стран Западной Европы и Японии.

При этом автор констатирует, что с завершением холодной войны идеологические центры Запада и, в первую очередь, США пережили серьезный кризис, поскольку вся их деятельность на протяжении многих десятилетий определялась противостоянием капиталистической и социалистической систем. В этом контексте современные мирополитические идеологии и стратегии руководства Соединенных Штатов предстают не столько как реакция на окончание этого противостояния и переосмысление своего места в мире, а скорее как развитие и актуализация прежних идей и стратегий.

В целом, в предлагаемой монографии обработан большой пласт зарубежных источников и публикаций, а также не утратившей своей фактологической актуальности советской научной литературы по международной проблематике.



**Павел Лузин**

**Фиона Хилл, Клиффорд Гэдди. Сибирское бремя. Просчеты советского планирования и будущее России. М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2007. 328 с.**

**Fiona Hill and Clifford Gaddy. Siberian Curse. How Communists Planners Left Russia Out in the Cold. The Brookings Institution Press, 2003. 303 p.**

Фраза о том, что богатство России будет прирастать Сибири, известна, пожалуй, каждому. Однако авторы книги, исследователи Института Брукингса, знакомые с Россией не понаслышке, выдвигают новый тезис: гигантский размер России и природные богатства Сибири сейчас превратились в один из источников слабости страны.

Героическая сага по освоению новых территорий превратилась в конечном итоге в борьбу за выживание для тех, кто был насильно переселен на зауральские территории страны в XX в. Задачи колонизации и индустриализации громадных пространств осуществлялись преимущественно тоталитарными методами: через систему ГУЛАГа и использование рабского труда.

Сегодня миллионы людей и тысячи промышленных предприятий размещены в самых холодных и отдаленных уголках планеты, там, где их разместила советская система планирования. Если бы решения о размещении принимались в свободной рыночной системе и при наличии возможности выбора, то эти сибирские города никогда бы не достигли своих нынешних размеров, утверждают авторы. Российские лидеры до сих пор убеждены, что индустриализация Сибири – ключ к процветанию России. Это ведет к растущей нагрузке по субсидированию экономической деятельности на самых неблагоприятных территориях.

В попытке рассчитать *цену холода* исследователи вводят новую величину – температуру на душу населения (ТДН). По их подсчетам, в XX в. Россия *похолодела* почти на один гра-



Е  
Ы  
И  
Ж  
И  
И  
И  
И

дус, в то время как Канада *потеплела* на тот же показатель. В *похолодании* виноват рост таких городов, как Новосибирск, Омск, Екатеринбург, Хабаровск, Иркутск и других, находящихся в сотне самых холодных городов планеты по ТДН (85 из 100 – российские города).

Ни в коем случае не призывая к территориальному сжатию России, авторы ратуют за *уменьшение Сибири*. Процветание страны и устойчивое экономическое развитие возможны, по их мнению, только если будет проводиться политика поддержки переселения в западную часть России, ближе к европейским рынкам.

К сожалению для России, исторических прецедентов снижения населения городов в таком масштабе до сих пор не было. *Уменьшение* будет дорогим и болезненным. Но другой альтернативы нет: иначе *сибирское время* превратится в *сибирское проклятие*. 

**Никита Перфильев**

**Therese Delpech. Savage Century: Back to Barbarism. Translated by George Holoch. Carnegie Endowment for International Peace, 2007. 212 p.**

Смена одного столетия другим неизменно сопровождается всесторонним осмыслением пройденного этапа и попытками предвидеть возможные сценарии развития. В начале XX в. исследователи пророчили становление новой эпохи социального прогресса, безграничных технологических достижений и мира во всем мире. Но планета оказалась втянута в войны и революционные перевороты беспрецедентных масштабов. В данной книге сделана попытка комплексного рассмотрения факторов, которые привели к подобному развитию событий в XX в., и детального анализа аналогичных факторов XXI в.

Тереза Делпеш, директор по стратегическим исследованиям в Комиссии по атомной энергии Франции и главный научный сотрудник Национального фонда политических исследований, – одна из ключевых французских мыслителей в области международной безопасности. В своем анализе она задействует знания не только из области мировой политики и истории международных отношений, но также из философии, психологии, литературы, что значительно расширяет возможности осмысления анализируемых событий. Автор указывает на знаки, которые были проигнорированы *цивилизованным миром* и привели в результате к таким событиям, как две мировые войны и Холокост. 1905 г. Тереза Делпеш считает водораздельным в истории международных отношений XX в. – именно после него стали обостряться противоречия между крупнейшими государствами мира и начал завершаться процесс формирования военно-политических блоков. Проводя параллель между 1905 и 2005 гг., автор предупреждает, что подобное может случиться вновь в текущем столетии на фоне роста международного насилия и несоблюдения международных норм.

Автор ориентируется на будущее развитие международной безопасности. На страницах книги она выявляет те особенности моделей будущего миропорядка, которые непременно будут иметь место к 2025 г. Таких особенностей три: сохранение терроризма как одного из ключевых факторов нестабильности в мире, дальнейшее распространение оружия массового уничтожения и центральная роль Китая в вопросах международной безопасности. При этом автор указывает и на другие факторы, чье влияние на международную обстановку в ближайшие 20 лет также возможно. Среди них – *нетрадиционный терроризм*, отличающийся от простого терроризма методами своей деятельности (например, информационный терроризм); последствия дезинтеграции в Африке; появление новых ядерных держав на Ближнем Востоке; противоречия между Израилем и Палестиной; вопрос взаимодействия ЕС и Турции; возможная война между Китаем и Тайванем и другие. Каждый из аспектов рассматривается автором с точки зрения как внутреннего развития, так и возможных последствий для международного порядка.

Проводя анализ современной ситуации в мире, Тереза Делпеш затрагивает такие аспекты, как социально-политическая обстановка в России, проблема «двух Китаев», се-

верокорейский ядерный шантаж, наметившееся переосмысление самой сущности ядерного оружия. Оценивая текущую политическую ситуацию в России, Тереза Делпеш пишет о стадии *саморазрушения*. Автор утверждает, что дезинтеграционные и разрушительные процессы в российском обществе продолжают и что политика опоры на нефть и газ ни в коем случае не способствует выходу из сложившегося кризиса. Несмотря на то, что стратегический союз России с Китаем оценивается автором как не имеющий отношения к реальности, по ее мнению, вполне реальным является вклад России в возрастающую мощь КНР.

Необходимо отметить, что книга чрезмерно насыщена критикой России, прежде всего, политической обстановки в стране. В частности, Тереза Делпеш исходит из позиции, что со времен Советского Союза у России сохранились имперские амбиции, а способность к *экспорту нестабильности* даже улучшилась. Такой подход отражает субъективное представление автора о российской действительности.



**Евгений Петелин**

**Richard Rhodes. *Arsenals of Folly: The Making of the Nuclear Arms Race*. New York: Alfred A. Knopf Publisher, 2007. 386 p.**

Ричард Родос – хорошо известный специалист в области истории создания ядерного оружия. Одна из его книг – *The Making of the Atomic Bomb* была удостоена целой серии наград: Пулитцеровская премия, Национальная книжная премия, Национальная премия литературных критиков. В своей последней книге он детально изучает историю гонки ядерных вооружений и пытается отследить ее влияние на происходящие сегодня события.

Книга состоит из трех частей, в которых подробно рассказывается о противостоянии двух сверхдержав СССР и США, о начатой ими гонке вооружений и следовавших затем разоруженческих переговорах, легендарной встрече в Рейкьявике и свертывании гонки вооружений, а также об окончании холодной войны. В книге последовательно показывается, как по мере осознания ответственности обеими сверхдержавами мир постепенно меняется, а концепция о том, что «бомба способна уничтожить любую угрозу», заменяется пониманием того, что безопасность может быть достигнута «не в противостоянии друг с другом, а только в сотрудничестве друг с другом».

Автор пытается раскрыть перед читателем тайные механизмы закулисной борьбы, шедшей в обеих странах в то время, причины происходящих событий и принимаемых решений. «Внутренний переговорный процесс как в правительстве США, так и в СССР был гораздо более жестким и бескомпромиссным, чем даже между самими странами», – пишет он.

В конце книги автор анализирует развал Советского Союза как следствие гонки вооружений и приходит к выводу, что по этому же пути идут и Соединенные Штаты. Советский Союз не выдержал финансового бремени; социальные проблемы и экономические потрясения разорвали его на части. В настоящий момент в США происходят схожие процессы: огромный военный бюджет поглощает ресурсы, которые можно было бы направить на борьбу с такими серьезными проблемами, как бедность, преступность, беспорядки, плохая экологическая ситуация, а также ветшающая инфраструктура, сломанные мосты, разрушенные школы, снижающаяся продолжительность жизни и т.д. Даже сокращение военных расходов в 1990-е гг. не помогло исправить ситуацию – слишком большой бюджетный дефицит был создан в эпоху Рональда Рейгана. Более того, согласно приводимому автором заключению *Американского общества гражданских инженеров* 2001 г., после окончания холодной войны ситуация продолжает ухудшаться. По их подсчетам, чтобы выправить ситуацию, США необходимы массивные «инвестиции как в государственный, так и частный сектор в размере 1,6 трлн долл. в течение пяти лет».



Е  
Н  
Ы  
К  
И  
И  
Ж  
Н  
М  
В  
И  
О  
К  
И

При написании этой книги автор активно использовал ставшие доступными только в последние 10 лет материалы: интервью, взятые как у советских, так и у американских участников событий; официальные документы; мемуары и воспоминания. Текст насыщен интересными выдержками из различных документов, а также фотографиями тех времен.



**Александр Плугарев**

**Сотрудничество и безопасность в Центральной Азии: состояние и перспективы. Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2008. 312 с.**

Центральная Азия находится под пристальным вниманием политиков и экспертов ввиду наличия таких проблем, как территориальные споры, незаконный оборот наркотиков, международный терроризм, религиозный экстремизм и др. Вместе с тем в регионе наблюдаются серьезные изменения как в политических системах государств (в частности, смена поколений лидеров, что в силу особенностей функционирования института государства в Центральной Азии является важным), так и в экономике. Все это, несомненно, требует тщательного изучения.

Попытку осмыслить ситуацию в регионе предпринял авторский коллектив Казахского института стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан, выпустив монографию «Сотрудничество и безопасность в Центральной Азии: состояние и перспективы».

В качестве основной задачи издания обозначен анализ современных взаимоотношений между центральноазиатскими странами и определение возможных перспектив их более тесной политической и экономической интеграции. В частности, авторы приходят к мнению, что «необходимым условием центральноазиатского сотрудничества становятся совместные усилия, направленные на создание общей энергетической, водной и транспортной инфраструктуры». Впечатляет охват анализа центральноазиатской политики: Россия, Иран, Турция, США, Япония, Китай, Индия и др.

Несомненным плюсом этого издания является передача различных точек зрения на одни и те же проблемы. Это особенно показательно в отношении оценки роли России в регионе: например, если в одних главах книги говорится о том, что Россия наряду с Китаем является главным внешним игроком в регионе (Б.К. Султанов), то в других представлено мнение, что Китай – «вполне достойная альтернатива России» (К.Л. Сыроежкин).

В то же время почти все проблемы показаны через призму позиции Казахстана и его интересов, хотя Узбекистан также признается одним из ключевых государств региона. Кроме того, критика политики Казахстана звучит более приглушенно по сравнению с критикой политики других центральноазиатских государств.



**Елена Черепнина**