

Non multa, sed multum

ИНДЕКС №3 (50) | 2024 БЕЗОПАСНОСТИ

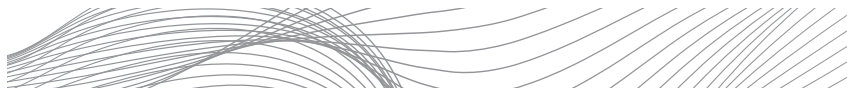
НАУЧНЫЕ ЗАПИСКИ

Святослав Аров

ГРАЖДАНСКИЕ ЯДЕРНЫЕ ОБЪЕКТЫ ВО ВРЕМЯ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ: ВОПРОСЫ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ АКТОВ



МОСКВА, 2024



Главный редактор: В.А. Орлов

Редактор: К.А. Минеева

Рецензенты: И.С. Вишневецкий, М.Н. Лысенко, В.А. Орлов

Аров Святослав Александрович. Гражданские ядерные объекты во время вооруженных конфликтов: вопросы безопасности и предотвращения террористических актов / Ред. К.А. Минеева. М.: ПИР-Пресс, 2024. – 55 с. – (Индекс Безопасности – Научные записки).

ISBN 978-5-6051623-4-6

Внимание к безопасности гражданских ядерных объектов (ГЯО) значительно возросло с началом специальной военной операции (СВО). Новости об атаках на Запорожскую АЭС были и остаются в центре внимания международного сообщества, что неудивительно: потенциальная авария с ядерным материалом может привести к масштабной катастрофе. Однако нападения на ГЯО – не новое явление. В истории уже встречались подобные прецеденты. Цель данной работы заключается в анализе того, как международное право регламентирует атаки на ГЯО и насколько надежно ядерные объекты защищены от вооруженных атак, комплексном рассмотрении ситуации вокруг Запорожской АЭС, а также выработке практических рекомендаций по защите гражданских ядерных объектов от умышленных нападений.

Данная научная записка и другие материалы научной серии размещены на сайте: <https://nonproliferation.world/indeks-bezopasnosti>.

Данная научная записка выпущена в рамках *Евстафьевской серии* (см. стр. 55).

Данная научная записка опубликована в рамках проекта *Глобальная безопасность: взгляд из России – для молодежи по всему миру* (при поддержке Фонда президентских грантов).

ISBN 978-5-6051623-4-6



9 785605 162346 >

© ПИР-Центр, 2024

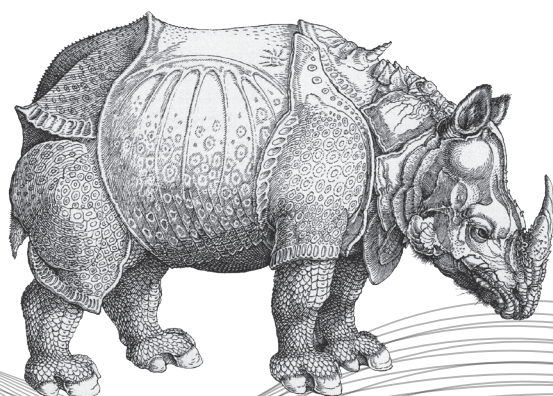
Автор

АРОВ Святослав Александрович

Младший научный сотрудник ПИР-Центра, студент магистратуры факультета международных отношений МГИМО МИД России по направлению *Внешняя политика и дипломатия России*. Участник ряда конференций, круглых столов и образовательных школ, посвященных вопросам глобальной и региональной безопасности. Имеет публикации в ведущих научных журналах и Интернет-изданиях. Владеет английским, арабским и французским языками.

Экспертиза: вопросы международной безопасности, международная информационная безопасность, БРИКС в вопросах мира и безопасности.

Эл. почта: arov@pircenter.org; sviatoslavarov@gmail.com



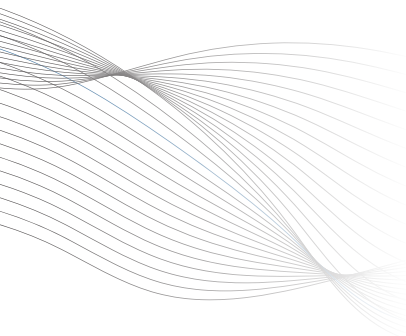
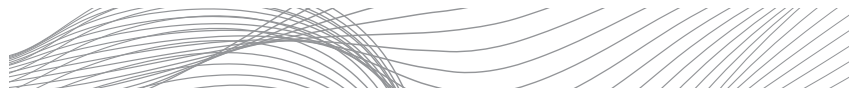


Оглавление

Главное	5
Введение	6
О понятии <i>ядерная безопасность</i>	8
Глава 1. Исторические примеры военных атак на гражданские ядерные объекты и международная реакция	11
1.1 Террористические акты Израиля против ядерной кампании Ирака и удар военно-воздушных сил Израиля по иракскому реактору в 1981 г.	11
1.2 Нападения на строящуюся Бушерскую АЭС в ходе ирано-иракской войны	13
1.3 Удар военно-воздушных сил Израиля по строящемуся объекту в Сирии, который Израиль идентифицировал как ядерный в 2007 г.	15
1.4 Попытки Израиля подорвать ядерную программу Ирана	18
Глава 2. Международно-правовые аспекты регулирования безопасности гражданских ядерных объектов во время вооруженных конфликтов	24
2.1 Дополнительный протокол I к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов и Дополнительный протокол II к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера ..	24
2.2 Римский статут Международного уголовного суда	26
2.3 Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма	27
2.4 Соглашение о запрещении нападений на ядерные сооружения между Индией и Пакистаном	28
Глава 3. Деятельность гражданских ядерных объектов в контексте ситуации вокруг Запорожской АЭС	30
3.1 Функционирование гражданских ядерных объектов при их переходе в юрисдикцию другого государства	30
3.2 Вооруженные нападения на Запорожскую АЭС и атаки на курскую АЭС	32
3.3 Физическая безопасность гражданских ядерных объектов	39
Заключение	42
Приложение 1. Хронология ключевых событий вокруг Запорожской АЭС: февраль 2022 – май 2024 гг.	45
Слова благодарности	53

Главное

- В российском законодательстве отсутствует единое определение понятия *ядерная безопасность*. Тем не менее необходимо различать *nuclear safety* и *nuclear security*.
- В международном праве не существует универсального документа, раскрывающего определение, классификацию и меры ответственности за умышленное вооруженное нападение на ядерные объекты. Остро назрела потребность в принятии международной конвенции о запрещении таких нападений и их квалификации в качестве международных преступлений.
- Возможности международного сообщества в обеспечении безопасности гражданских ядерных объектов в условиях военных конфликтов сильно ограничены, а в некоторых случаях обусловлены текущей политической конъюнктурой.
- Единственный возможный способ обезопасить ядерные объекты во время конфликтов – не подвергать их умышленному физическому воздействию. Несмотря на надежные системы, безопасность гражданских ядерных объектов в значительной степени зависит от человека.
- Атаки на Запорожскую АЭС являются примером безрассудного поведения Вооруженных сил Украины (ВСУ), порой не без попустительства МАГАТЭ и других международных институтов.
- Российской Федерации важно поддерживать внимание международного сообщества к повестке ядерной безопасности. Необходимо усилить информационно-разъяснительную работу, в первую очередь, в целях формирования универсальных норм и правил по обеспечению безопасности ГЯО во время вооруженных конфликтов. Их основой должны стать пять принципов ядерной безопасности, изложенных Генеральным директором МАГАТЭ Рафаэлем Гросси в мае 2023 г.



Гражданские ядерные объекты во время вооруженных конфликтов: вопросы безопасности и предотвращения террористических актов

Святослав
Аров

ВВЕДЕНИЕ

Внимание к безопасности гражданских ядерных объектов (ГЯО) значительно возросло с началом специальной военной операции. Новости об атаках на Запорожскую атомную электростанцию (ЗАЭС) были и остаются в центре внимания международного сообщества, что неудивительно: потенциальная авария с ядерным материалом может привести к масштабной катастрофе. Однако нападения на ГЯО – не новое явление. В истории уже встречались подобные прецеденты: атаки Израиля с целью подрыва ядерных программ Ирака (1981), Сирии, (2007), Ирана; нападения Ирака на строящуюся АЭС Бушер (1984) и др.

В то же время ядерная безопасность остается одной из немногих тем, если не единственной, где противоречия между странами не должны возникать по умолчанию. Допустимы расхождения в определении того, что считать терроризмом. Кроме того, можно придерживаться разных трактовок относительно того, что включает в себя информационная безопасность, или и вовсе ограничиваться кибербезопасностью. Однако понимание базовых принципов физической ядерной безопасности (ФЯБ) одинаково для всех: нельзя подвергать ГЯО умышленному или какому-либо другому воздействию.

Опыт трагедий в Чернобыле¹ (1986) и Фукусиме² (2011) делает обеспечение безопасности ядерных объектов безусловным приоритетом для всего человечества. Именно в этом заключается

¹ В ночь на 26 апреля 1986 г. на 4-м энергоблоке Чернобыльской АЭС произошел взрыв и пожар. Авария стала крупнейшей катастрофой в истории атомной энергетики: была полностью разрушена активная зона реактора, здание энергоблока частично обрушилось, произошел значительный выброс радиоактивных материалов в окружающую среду. Радиоактивному загрязнению подверглось более 200 тыс. кв. км, из них 70% – на территории Украины, Белоруссии и России. По данным ООН, около 8,4 млн человек в трех пострадавших странах подверглись воздействию радиации.

² 1 марта 2011 г. в результате мощного землетрясения магнитудой 9.0 баллов и цунами вышли из строя системы энергоснабжения и охлаждения АЭС Фукусима-1. Это привело к расплавлению ядерного топлива в трех реакторах, разрушению их корпусов, взрывам и выбросу радиоактивных веществ. Так, концентрация последних в воде в 14 млн раз превышала норму. Точное количество жертв, пострадавших в результате аварии на АЭС Фукусима-1, неизвестно. По причине радиации порядка 160 тысяч человек были вынуждены покинуть свои дома.

принципиальная позиция Российской Федерации, по инициативе которой в апреле 1996 г. в Москве прошла международная встреча на высшем уровне в формате Группы восьми по вопросам ядерной безопасности, ставшая первым мероприятием подобного уровня в рамках данной тематики. В одном из пунктов декларации, принятой по итогам Московской встречи на высшем уровне по вопросам ядерной безопасности, отмечалось: «Ядерная безопасность должна превалировать над всеми другими соображениями»³.

Идеи, получившие начало в Москве, спустя более, чем десятилетие, были подхвачены за рубежом. Так, в 2010 г. в Вашингтоне, США, состоялся первый саммит по физической ядерной безопасности. Затем подобные встречи проводились в Сеуле, Южная Корея (2012), Гааге, Нидерланды (2014), Вашингтоне, США (2016). Решения саммитов по ФЯБ не являлись обязательными к исполнению, но на их основе как отдельные страны, так и Организация Объединенных Наций (ООН) и Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ) разрабатывали собственные программы действий⁴.

Однако США под прикрытием внести вклад в международную безопасность устремились установить единые для всех нормы и правила. В преддверии саммита 2016 г. США изменили его формат: по результатам мероприятия предлагалось выработать планы действий в области физической ядерной безопасности для МАГАТЭ, ООН, Глобальной инициативы по борьбе с актами ядерного терроризма (ГИБАЯТ), Интерпола и Глобального партнерства. Притом, что на саммит были приглашены лишь около 50 стран, рекомендации распространялись на все страны-члены упомянутых организаций. Россия отказалась ехать на саммит, а президент Владимир Путин отметил: «Россия не может участвовать или освещать такое мероприятие своим присутствием и не имеет возможности влиять на выработку конечных решений»⁵. Таким образом, тематика ядерной безопасности впервые столкнулась с проблемой политизации.

Подобное положение вещей сохраняется и вокруг ЗАЭС. Украина на регулярной основе подвергает станцию обстрелам, создавая угрозу безопасности для всей Европы, однако ни МАГАТЭ, ни западные страны не называют виновника обстрелов, а лишь высказывают свои озабоченности и опасения о ситуации в целом. Постоянный представитель России при международных организациях в Вене Михаил Ульянов в этой связи отметил: «Украина – как священная корова для

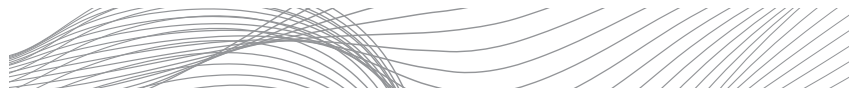
³ Декларация Московской встречи на высшем уровне по вопросам ядерной безопасности // Ядерный Контроль. Июнь-июль 1986. № 18-19. С. 14. URL: <https://pircenter.org/wp-content/uploads/2022/10/%D0%AF%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B%D1%8C-%E2%84%9618-19-1996.pdf> (дата обращения: 24.04.2024).

⁴ Делегация России не поедет на саммит по ядерной безопасности в США // Ведомости. 31 марта 2016. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/03/31/635839-rossii-yadernoi-bezopasnosti> (дата обращения: 08.11.2023).

⁵ Путин: саммит по ядерной безопасности в США – домашнее мероприятие // РИА Новости. 07 апреля 2016. URL: <https://ria.ru/20160407/1404351541.html> (дата обращения: 08.11.2023).



Понимание
базовых
принципов
физической
ядерной
безопасности –
одинаково
для всех:
нельзя подвергать
ГЯО умышленному
или какому-либо
другому
воздействию



Запада. Если вы (*т.е. Запад – прим. автора*) боитесь публично призвать Украину к порядку, то сделайте это по двусторонним каналам. Все-таки к вам украинцы прислушиваются»⁶. Но за более чем два года каких-либо изменений не произошло, что заставляет серьезно задуматься над рядом вопросов:

- Как атаки на ГЯО трактуются в международно-правовых документах?
- Насколько надежно ГЯО защищены от вооруженных нападений?
- Как бороться с актами ядерного терроризма?
- Как на подобные нападения может отреагировать международное сообщество и способно ли оно повлиять на ситуацию?
- Какие меры могут быть предприняты в целях укрепления безопасности ГЯО? И др.

В научно-исследовательской среде данные аспекты практически не рассматриваются, а некоторые из них и вовсе остаются без внимания. Сложности возникают как по причине разобщенности рассматриваемых тем (от физики до политики и права), так и предвзятости публикаций, посвященных реальным примерам вооруженных атак на ГЯО.

Цель данного исследования заключается в комплексном изучении вопроса обеспечения безопасности ГЯО во время вооруженных конфликтов, а также выработке *реалистичных* рекомендаций, которые могли бы способствовать укреплению безопасности ГЯО и предотвращению нападений на них.

О ПОНЯТИИ ЯДЕРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

В России не существует единой и общепринятой трактовки понятия *ядерная безопасность* (ЯБ). Термин ЯБ не используется в Федеральном законе *Об использовании атомной энергии*, хотя отчетливо подразумевается в ст. 4, где говорится о *физической защите ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения, ядерных материалов и радиоактивных веществ*⁷. Некоторые исследователи высказывают мнение, что отсутствие термина *ядерная безопасность* в российских федеральных законах может быть объяснено тем, что в публикациях МАГАТЭ, используемых в национальном законодательстве, термин *ядерная безопасность* обычно употребляется в сокращенном виде как *безопасность*⁸. Другие специалисты, рассматривая понятие ЯБ,

⁶ Репортаж Первого канала о ситуации вокруг Запорожской АЭС с комментарием Постоянного представителя Российской Федерации при международных организациях в Вене М.И. Ульянова // Постоянное представительство России при международных организациях в Вене: официальный телеграм-канал. 15 апреля 2024. URL: <https://t.me/ViennaMissionRu/5511> (дата обращения: 18.04.2024).

⁷ Федеральный закон от 21.11.1995 N 170-ФЗ (ред. от 28.06.2022) *Об использовании атомной энергии* // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8450/8c-18659009b3ae00e3b6ea4da594d5eb6c9cfb94f/ (дата обращения: 18.10.2023).

⁸ Кожевников К.К. *Ядерная безопасность: экология и право*. М.: Издательство Перо, 2020. С. 14.

призывают к выработке общепринятого термина на законодательном уровне⁹. Тем не менее такие обсуждения лишь ограничиваются предложениями. Единого мнения о том, что следует понимать под *ядерной безопасностью*, не существует. В связи с чем возникают проблемы.

Во-первых, сложности перевода. В английском языке есть два слова, аналогом которых является русское *безопасность* – *safety* и *security*. На русский язык оба переводятся как *безопасность*, что нивелирует разницу исходного смысла оригинального текста. В глоссарии МАГАТЭ *Терминология в области ядерной безопасности и радиационной защиты* данным понятиям даются следующие определения:

Nuclear safety – достижение надлежащих условий эксплуатации, предотвращение аварий и смягчение последствий аварий, что является залогом защиты работников, населения и окружающей среды от радиационного риска, выше допустимой нормы¹⁰.

Nuclear security – предотвращение, выявление и реагирование на преступные или преднамеренные несанкционированные действия в отношении ядерных материалов, других радиоактивных веществ или связанных с ними установок¹¹.

Также *Nuclear security* – предотвращение и обнаружение хищения, саботажа (диверсии), несанкционированного доступа, незаконной передачи или других злоумышленных действий в отношении ядерных материалов, других радиоактивных веществ или связанных с ними установок и реагирование на такие действия¹².

Попросту говоря, *nuclear safety* направлена на защиту *изнутри*, а *nuclear security* – на защиту *извне*, хотя, безусловно, такое упрощение неуместно в профессиональной среде.

Другая сложность трактовки понятия заключается в том, что следует выделять в качестве самой угрозы безопасности, ее источника, направленности и т.д.? Чтобы определить классификацию видов безопасности ядерных объектов, специалисты отмечают ряд отдельных показателей. Ниже приведена таблица, в которой рассмотрены некоторые виды безопасности ГЯО (табл. 1).

В результате потенциальной атаки на ГЯО в качестве угрозы могут выступить как некоторые из перечисленных факторов, так и все из них. Впрочем, прецеденты нападений на ГЯО во время конфликтов были, есть и, скорее всего, еще будут, а значит необходимо более детально рассмотреть возможности защиты ядерных объектов от нападения.

⁹ Зрелов А.П. О современных подходах формулировки легальной дефиниции понятия *ядерная безопасность* // Наука Красноярья. 2017. Т. 6. № 3-4. С. 14-20.

¹⁰ IAEA Safety Glossary Terminology Used in Nuclear Safety and Radiation Protection 2018 Edition // International Atomic Energy Agency. URL: https://www-pub.iaea.org/MTCD/Publications/PDF/PUB1830_web.pdf (accessed: 15.09.2023).

¹¹ Ibid.

¹² Ibid.

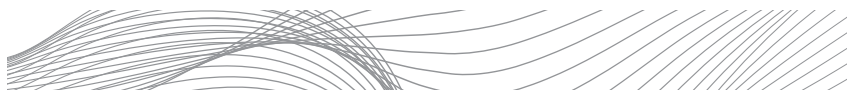
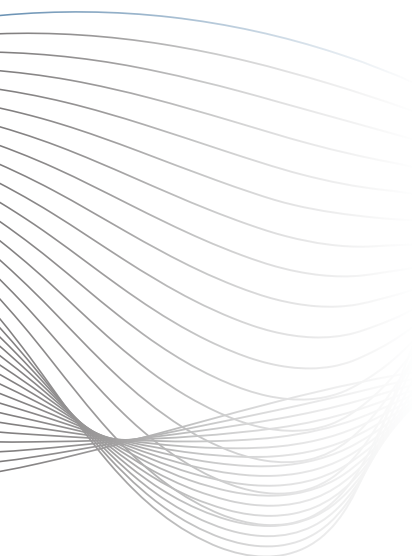


Таблица 1. Виды безопасности

Источник: Гордон Б.Г. *Безопасность ядерных объектов: учебное пособие.* М.: НИЯИ МИФИ, 2014. – 384 с.

ВИДЫ БЕЗОПАСНОСТИ ¹³				
Характеристика понятия	РБ	ЯБ	ПБ	ПрБ
Что является угрозой?	Ионизирующее излучение	Ядерная авария	Пожар	Авария на опасном производственном объекте
От чего исходит угроза?	Источник ионизирующего излучения	Ядерная энергия топлива; накопленные продукты деления; энергия топливного взрыва	Энергия горения; температура; токсичные вещества	Энергия рабочего тела, взрыва; потенциальная энергия падения тел; токсичные вещества
На кого направлена угроза?	Человек и окружающая среда	ОИАЭ	Личность, имущество, общество	Личность, общество
Как измеряется безопасность?	Детерминистически	Вероятностно	Вероятностно	Вероятностно
Чем обеспечена опасность?	Все виды безопасности обеспечиваются системой организационно-технических мероприятий, направленной на сохранение целостности защитных барьеров			



¹³ Сокращения, используемые в таблице: РБ – радиационная безопасность; ЯБ – ядерная безопасность; ПБ – пожарная безопасность; ПрБ – производственная безопасность; ОИАЭ – объекты использования атомной энергии.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРИМЕРЫ ВОЕННЫХ АТАК НА ГРАЖДАНСКИЕ ЯДЕРНЫЕ ОБЪЕКТЫ И МЕЖДУНАРОДНАЯ РЕАКЦИЯ

В ооруженные атаки на ядерные объекты – явление не новое. Противоборствующие стороны предпринимают подобные действия, преследуя разные цели: от ослабления военного потенциала противника и попыток нанести ему масштабный ущерб до политического шантажа. В истории существует несколько примеров нападений на ГЯО. В данной главе рассматриваются наиболее известные из них.

1.1 ТЕРРОРИСТИЧЕСКИЕ АКТЫ ИЗРАИЛЯ ПРОТИВ ЯДЕРНОЙ КАМПАНИИ ИРАКА И УДАР ВОЕННО- ВОЗДУШНЫХ СИЛ ИЗРАИЛЯ ПО ИРАКСКОМУ РЕАКТОРУ В 1981 Г.

На протяжении нескольких десятилетий Израиль остается единственным ближневосточным государством, обладающим ядерным оружием. Однако сам Тель-Авив его наличие не признает. Ядерная монополия Израиля на Ближнем Востоке, усиленная его конвенциональным военным превосходством, порой поощряет государство к применению превентивных мер или же к использованию непропорциональной силы¹⁴. Пользуясь абсолютной поддержкой США, Израиль прибегает в т.ч. к террористическим действиям с целью сохранения текущего статус-кво в вопросе обладания ядерным оружием на Ближнем Востоке.

С момента создания еврейского государства отношения между Израилем и Ираком традиционно характеризуются как враждебные. Тем не менее именно во второй половине XX века взаимная неприязнь между Тель-Авивом и Багдадом достигала наивысшей точки. Ирак в составе коалиции других арабских государств принимал участие во всех наиболее крупных военных операциях, направленных против Израиля, включая Шестидневную войну (1967) и Войну судного дня (1973).

В 1979 г. президентом Ирака стал Саддам Хусейн. Обладание ядерным оружием являлось одной из амбиций иракского лидера. Саддам Хусейн заявлял, что оно позволит *гарантировать длительную и разрушительную войну против нашего врага (т.е. Израиля – прим. автора), захватить каждый метр его земли и утопить врага в реках крови*¹⁵. Изначально президент Ирака наде-

¹⁴ Сохраняющаяся роль ядерного оружия в международном балансе сил // Россия в глобальной политике. 15 июня 2015. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/sohranyayushhayasya-rol-yadernogo-oruzhiya-v-mezhdunarodnom-balanse-sil/> (дата обращения: 12.04.2024).

¹⁵ Brands H., Palkki D. Why Did Saddam Want the Bomb? The Israel Factor and the Iraqi Nuclear Program // Foreign Policy Research Institute. https://www.fpri.org/docs/media/201108.brands_palkki-iraqnuclear.pdf (accessed: 14.10.2023).



Израиль
предпринимал
различные меры,
в т.ч. носящие
откровенно
террористический
характер,
чтобы помешать
развитию ядерной
программы Ирака

ялся получить ядерное оружие благодаря сотрудничеству с Советским Союзом¹⁶, но в конечном счете партнерство в области ядерной энергетики стало развиваться между Ираком и Францией.

Еще при руководстве Ахмеда Хасана аль-Бакри в 1975 г. Париж и Багдад подписали соглашение, по которому в том числе предусматривалось строительство Францией для Ирака ядерного реактора Осирак, а обе стороны обязались применять гарантии согласно Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО)¹⁷.

Израиль предпринимал различные меры, в т.ч. носящие откровенно террористический характер, чтобы помешать развитию ядерной программы Ирака. Так, 4 апреля 1979 г. на складах французского консорциума КНИМ, занимавшегося продажей Ираку ядерных технологий, произошел взрыв, в результате которого была сорвана поставка ряда компонентов ядерного реактора¹⁸. 14 июня 1980 г. в парижском отеле агенты Моссада убили Яхью Эш-Машада, египетского ученого-ядерщика, возглавлявшего иракскую ядерную программу¹⁹. 7 августа 1980 г. в Риме у штаб-квартиры компании СНИА Технит, также занимавшейся сотрудничеством с Ираком в ядерной сфере, и дома ее генерального управляющего были организованы теракты²⁰.

Сам Тель-Авив, в свою очередь, просил Францию прекратить оказывать помощь Ираку в развитии ядерной сферы²¹. Сценарий физического уничтожения ядерных объектов Ирака рассматривался Израилем с 1978 г., однако это была крайняя мера на тот случай, если не получится добиться успеха дипломатическим путем²².

7 июня 1981 г. Израиль, использовав американские самолеты F-15 и F-16, атаковал ядерную инфраструктуру на территории Ирака. Выбор даты нападения Израиль оправдывал тем, что ядерный реактор еще не был загружен топливом, но это должно было случиться в ближайшее время. В конечном счете иракский ядерный реактор получил значительные повреждения и был признан непригодным для дальнейшей эксплуатации.

¹⁶ Brands H., Palkki D. Saddam, Israel, and the bomb: Nuclear Alarmism Justified? // International Security. 2011. Vol. 36. № 1. P. 133-166. URL: <https://www.jstor.org/stable/41289691> (accessed: 14.10.2023).

¹⁷ Текст Соглашения между Ираком и Агентством о применении гарантий в связи с Договором о нераспространении ядерного оружия. Обмен письмами между правительством Французской Республики и правительством Иракской Республики дополнение к Франко-иракскому соглашению о сотрудничестве в области мирного использования ядерной энергии, подписанному 18 ноября 1975 г. // МАГАТЭ. URL: https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infcircs/1973/infcir172a1_rus.pdf (accessed: 14.10.2023).

¹⁸ Тадтаев Г.Х. Борьба Израиля и США за сохранение ядерной монополии на Ближнем Востоке // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2013. № 1. С. 89-94.

¹⁹ The Assassination of Dr. Yahia Al-Mashad // Egyptian Chronicles. April 16, 2009. URL: <https://egyptianchronicles.blogspot.com/2009/04/assassination-of-dr-yahia-al-mashad.html> (accessed: 12.04.2024).

²⁰ Тадтаев Г. Х. Борьба Израиля и США за сохранение ядерной монополии на Ближнем Востоке // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2013. № 1. С. 89-94.

²¹ Israeli Attack on Iraq's Osirak 1981: Setback or Impetus for Nuclear Weapons? // National Security Archive. June 07, 2021. URL: <https://nsarchive.gwu.edu/briefing-book/iraq-nuclear-vault/2021-06-07/osirak-israels-strike-iraqs-nuclear-reactor-40-years-later#:~:text=International%20bodies%20were%20quick%20to,all%20technical%20assistance%20to%20Israel> (accessed: 14.10.2023).

²² Air Strike at Osirak // Air and Space Forces Magazine. April 2012. URL: <https://www.airandspaceforces.com/PDF/MagazineArchive/Documents/2012/April%202012/0412osirak.pdf> (accessed: 14.10.2023).

Тель-Авив считал, что операция носила оборонительный характер, и обвинил Ирак в намерении использовать реактор *Осирак* для производства ядерного оружия²³. В действительности конструкция реактора не позволяла производить необходимое количество расщепляющегося материала в том объеме, о котором было заявлено со стороны Израиля. В результате подобными действиями Тель-Авив скорее наоборот аргументировал для Ирака необходимость скорейшей разработки ядерного оружия.

Международное сообщество осудило действия Израиля. 19 июня 1981 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию – Резолюцию СБ ООН 487, – в которой осудил военное нападение Израиля, призвал Тель-Авив поставить свои ядерные установки под гарантии МАГАТЭ, а также посчитал, что *Ирак имеет право на надлежащее возмещение ущерба за причиненные ему разрушения*²⁴. В ноябре того же года Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию, в которой также осудила действия Израиля в отношении ядерных объектов Ирака²⁵.

Неодобрительно действия Израиля были восприняты и со стороны МАГАТЭ. В результате голосования на конференции МАГАТЭ в 1981 г. было принято решение приостановить всю техническую помощь, оказываемую Израилю. В поддержку такого решения проголосовала 51 страна, 27 воздержались, 8 выступили против²⁶.

Несмотря на то, что одной из стран, проголосовавшей против прекращения технической помощи Израилю, были США, сам Вашингтон не только осудил атаку, но и приостановил поставки истребителей F-16, поставив под сомнение их использование под предлогом самообороны²⁷. В целом американское осуждение не имело долгосрочных последствий, и вскоре поставки возобновились. В дальнейшем Израиль неоднократно использовал метод силы для сохранения собственной ядерной монополии на Ближнем Востоке.

1.2 НАПАДЕНИЯ НА СТРОИВШУЮСЯ БУШЕРСКУЮ АЭС В ХОДЕ ИРАНО-ИРАКСКОЙ ВОЙНЫ

Вооруженные нападения на ядерные объекты Ирана (на тот момент на Бушерской АЭС еще не было ядерных материалов) из-

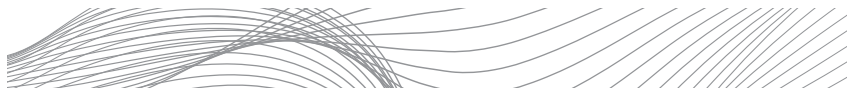
²³ Israeli Attack on Iraq's Osirak 1981: Setback or Impetus for Nuclear Weapons? // National Security Archive. June 07, 2021. URL: <https://nsarchive.gwu.edu/briefing-book/iraq-nuclear-vault/2021-06-07/osirak-israels-strike-iraqs-nuclear-reactor-40-years-later#:~:text=International%20bodies%20were%20quick%20to,all%20technical%20assistance%20to%20Israel> (accessed: 15.10.2023).

²⁴ Resolution 487 (1981) adopted by the Security Council at its 2288th meeting, on 19 June 1981 // United Nations Digital Library. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/22225> (accessed: 14.10.2023).

²⁵ Armed Israeli aggression against the Iraqi nuclear installations and its grave consequences for the established international system concerning the peaceful uses of nuclear energy, the non-proliferation of nuclear weapons and international peace and security // United Nations Digital Library. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/27621> (accessed: 15.10.2023).

²⁶ Twenty-Fifth Regular Session: 21-27 September 1981 Record of the Two Hundred and Thirty-Seventh Plenary Meeting // International Atomic Energy Agency. URL: https://www.iaea.org/sites/default/files/gc/gc25or-237_en.pdf (accessed: 15.10.2023).

²⁷ Israeli Attack on Iraq's Osirak 1981: Setback or Impetus for Nuclear Weapons? // National Security Archive. June 07, 2021. URL: <https://nsarchive.gwu.edu/briefing-book/iraq-nuclear-vault/2021-06-07/osirak-israels-strike-iraqs-nuclear-reactor-40-years-later#:~:text=International%20bodies%20were%20quick%20to,all%20technical%20assistance%20to%20Israel> (accessed: 15.10.2023).



начально оставались незамеченными для международного сообщества. В апреле 1984 г. правительство Ирана направило письмо на имя генерального директора МАГАТЭ Ханса Бликса о ракетных ударах на Бушерскую АЭС, совершенных Ираком²⁸. Ханс Бликс, в свою очередь, запросил комментарий со стороны Ирака по поводу данных событий, сославшись на полученное им ранее письмо. Постоянный представитель Ирака при МАГАТЭ Хишам аш-Шави опроверг обвинения Ирана, назвав их явной фальсификацией, а в качестве одного из аргументов сослался на то, что ни одно из иранских средств массовой информации не сообщало о предполагаемом событии, т.е. об атаке на АЭС²⁹. Вопрос о нападении на Бушерскую АЭС остался во внимании МАГАТЭ: в июне 1984 г. на заседании Совета управляющих МАГАТЭ предлагалось включить в повестку собрания комитета новый пункт, касающийся нападения на ядерные объекты Ирана, однако в итоге этого не было сделано³⁰.

Атаки на Бушерскую АЭС не прекратились, о чем свидетельствует дипломатическая переписка Ирана и МАГАТЭ. В феврале 1987 г. заместитель премьер-министра и президент Организации по атомной энергии Ирана Реза Амроллахи направил очередное письмо в МАГАТЭ, в котором упомянул недавнюю трагедию в Чернобыле, а также напомнил о *четырёх прискорбных инцидентах* – военных нападениях на Бушерскую АЭС, – которые произошли в период с 1984 по 1986 гг. и обвинил Ирак в умышленных атаках на ядерные объекты³¹. Последний подобный инцидент Иран датирует 12 июля 1986 г.

В ответ на обвинения Ирак сообщил, что на Бушерской АЭС нет ядерного материала, а значит МАГАТЭ не несет прямую ответственность в данном вопросе³². Иран оперативно отреагировал на замечание Ирака и отправил новое письмо в МАГАТЭ, вновь сославшись на Чернобыльскую катастрофу, а также бомбардировки Хиросимы и Нагасаки, и заявил о присутствии на Бушерской АЭС ядерного материала, о чем Тегеран *заранее и конфиденциально проинформировал* МАГАТЭ³³.

В ходе дальнейших прений в 1987 г. Иран в очередной раз обратился к МАГАТЭ. Тегеран выразил глубокое сожаление, что

²⁸ Request by the Resident Representative of Iraq to the International Atomic Energy Agency // International Atomic Energy Agency. September 1984. URL: <https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infircs/1984/infirc319.pdf> (accessed: 16.10.2023).

²⁹ Ibid.

³⁰ Историческая миссия: МАГАТЭ и перспективы урегулирования ситуации на ЗАЭС // Российский совет по международным делам. 14 сентября 2022. URL: https://russiancouncil.ru/analitics-and-comments/columns/sandbox/istoricheskaya-missiya-magate-i-perspektivy-uregulirovaniya-situatsii-na-zaes/?sphrase_id=102391178 (дата обращения: 16.10.2023).

³¹ Cable Addressed to the Director General by Mr. R. Amrollahi, Deputy Prime Minister of the Islamic Republic of Iran and President of the Atomic Energy Organization of Iran // International Atomic Energy Agency. February 10, 1984. URL: <https://www.iaea.org/sites/default/files/infirc339.pdf> (accessed: 16.10.2023).

³² Statement Made by the Governor from Iraq in the Board of Governors on 20 February 1987 // International Atomic Energy Agency. March 05, 1987. URL: <https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infircs/1987/infirc340.pdf> (accessed: 16.10.2023).

³³ Request by the Resident Representative of the Islamic Republic of Iran // International Atomic Energy Agency. March 1987. URL: <https://www.iaea.org/sites/default/files/infirc341.pdf> (accessed: 16.10.2023).

МАГАТЭ не принимало каких-либо надлежащих мер в связи с постоянными военными нападениями агрессивного режима Ирака на АЭС в Бушере³⁴. Иран также уведомил МАГАТЭ о новой атаке на Бушерскую АЭС и запросил выездную проверку объектов³⁵, но получил отказ. МАГАТЭ посчитало, что на текущем этапе нет необходимости проведения предэксплуатационной проверки, однако если Иран сможет предоставить дополнительную информацию и пояснения, такая миссия возможна в будущем³⁶. Несмотря на многочисленные попытки Ирана привлечь внимание МАГАТЭ к вооруженным атакам на пусть еще не функционирующую, а строящуюся АЭС, нападения не получили должной реакции.

В ходе ирано-иракской войны были повреждены защитные конструкции энергоблоков, а также другие сооружения и оборудование³⁷. Что более важно, погибли инженеры, работавшие на станции.

В одном из писем директору МАГАТЭ Иран, призывая принять меры в отношении атак на Бушерскую АЭС, использовал эмоциональный, но от этого не менее убедительный аргумент: «Если МАГАТЭ не примет надлежащих мер в связи с нападением на атомную электростанцию в Бушере, подобные события могут повториться в других частях мира»³⁸. Меры приняты не были, а вооруженные нападения на ГЯО пророчески продолжились.

1.3 УДАР ВОЕННО-ВОЗДУШНЫХ СИЛ ИЗРАИЛЯ ПО СТРОИВШЕМУСЯ ОБЪЕКТУ В СИРИИ, КОТОРЫЙ ИЗРАИЛЬ ИДЕНТИФИЦИРОВАЛ КАК ЯДЕРНЫЙ В 2007 Г.

В феврале 2004 г. израильская разведка впервые получила сигналы о том, что Сирия может осуществлять разработку своей ядерной программы³⁹. Проблема заключалась в точном выявлении мест, где велась работа с ядерными материалами. По словам одного из бывших руководителей Моссада, Израиль шаг за шагом собирал все больше деталей головоломки, связанных с ядерной программой Сирии, но неопровержимых доказательств все еще не было⁴⁰.

Нет достоверной информации о том, что именно позволило Израилю собрать данный пазл, но многие источники заявляют об успешной операции, которую провели израильские спецслужбы.

³⁴ Telex Messages to the Director General from the President of the Atomic Energy Organization of Iran // International Atomic Energy Agency. November 27, 1987. URL: <https://www.iaea.org/sites/default/files/infirc346a2.pdf> (accessed: 16.10.2023).

³⁵ Ibid.

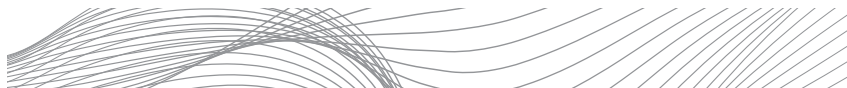
³⁶ Ibid.

³⁷ Иран и Россия начинают новую историю АЭС Бушер // РИА Новости. 09 июня 2012. URL: <https://ria.ru/20160909/1476497856.html> (дата обращения: 16.10.2023).

³⁸ Request by the Resident Representative of Iraq to the International Atomic Energy Agency // International Atomic Energy Agency. September 1984. URL: <https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infircs/1984/infirc319.pdf> (accessed: 16.10.2023).

³⁹ How Israel nearly failed to spot Syria's nuclear reactor, from the man who found it // The Times of Israel. October 09, 2022. URL: <https://www.timesofisrael.com/how-israel-nearly-failed-to-spot-syrias-nuclear-reactor-from-the-man-who-found-it/> (accessed: 18.10.2023).

⁴⁰ Ibid.



Агенты Моссада следили за Ибрагимом Османом, главой Агентства по атомной энергии Сирии. Во время одной из деловых поездок Ибрагима Османа сотрудники израильской спецслужбы проникли в его гостиничный номер и скопировали информацию с жесткого диска компьютера⁴¹.

Информация, полученная с компьютера сирийского чиновника, была расшифрована, и, как сообщается, *отбросила все сомнения*, хотя, на самом деле, для независимого наблюдателя здесь остается достаточно много вопросов. В неофициальных источниках сообщается, что данные с компьютера Ибрагима Османа включали изображения почти готового к эксплуатации ядерного реактора, а также его фотографии в компании северокорейских ученых⁴².

В конечном счете вся информация и доказательства были переданы США. Вашингтон не намеревался вмешиваться: США уже вели боевые действия в Афганистане и Ираке, соответственно, появление новой горячей точки в регионе не входило в американские интересы. Вместе с тем Вашингтон не стал возражать против операции, которая была бы проведена Израилем⁴³, а на большее Тель-Авив и не рассчитывал⁴⁴.

Израиль опасался, что в скором времени реактор будет запущен в работу. Если бы это случилось, то атака на ядерный объект могла повлечь катастрофические последствия, связанные с неконтролируемым ядерным взрывом⁴⁵.

6 сентября 2007 г. военно-воздушные силы Израиля уничтожили предполагаемый ядерный объект на территории Сирии в провинции Дейр-эз-Зор. Информация об атаке долгое время была конфиденциальной. Ни Израиль, ни Сирия не выносили ее на всеобщее обозрение. Лишь по дипломатическим каналам Израиль якобы уведомил ряд стран о случившемся⁴⁶.

В силу засекреченного характера операции моментальной международной реакции не последовало. Более того, сама Сирия отвергала сообщения о возможной атаке на ее ядерный объект⁴⁷. Лишь в 2018 г. Израиль официально подтвердил, что в 2007 г. осуществил военную атаку на ядерный реактор в Сирии⁴⁸. Несмотря на

⁴¹ Ibid.

⁴² Ibid.

⁴³ Сообщается, что бывший премьер-министр Израиля Эхуд Ольмерт обратился к Джорджу Бушу-младшему с предложением атаковать ядерные объекты Сирии силами США. Джордж Буш-младший отказал, на что получил ответ Эхуда Ольмерта: «Тогда это сделает Израиль», а американский президент промолчал.

⁴⁴ Three minutes over Syria: How Israel destroyed Assad's nuclear reactor // The Times of Israel. March 21, 2018. URL: <https://www.timesofisrael.com/three-minutes-over-syria-how-israel-destroyed-assads-nuclear-reactor/> (accessed: 18.10.2023).

⁴⁵ How Israel nearly failed to spot Syria's nuclear reactor, from the man who found it // The Times of Israel. October 09, 2022. URL: <https://www.timesofisrael.com/how-israel-nearly-failed-to-spot-syrias-nuclear-reactor-from-the-man-who-found-it/> (accessed: 18.10.2023).

⁴⁶ Three minutes over Syria: How Israel destroyed Assad's nuclear reactor // The Times of Israel. March 21, 2018. URL: <https://www.timesofisrael.com/three-minutes-over-syria-how-israel-destroyed-assads-nuclear-reactor/> (accessed: 18.10.2023).

⁴⁷ USAF struck Syrian nuclear site // The Jerusalem Post. November 02, 2007. URL: <https://www.jpost.com/middle-east/usaf-struck-syrian-nuclear-site> (accessed: 18.10.2023).

⁴⁸ Israel confirms bombing Syria nuclear reactor in 2007 // Al Jazeera. March 21, 2018. URL: <https://www.aljazeera.com/news/2018/3/21/israel-confirms-bombing-syria-nuclear-reactor-in-2007> (accessed: 18.10.2023).

отсутствие официальных подтверждений о совершенной операции, она не осталась незамеченной.

Реакция исходила как от государственных лиц, так и со стороны СМИ. Но, учитывая неоднозначность событий, больше походила на спекуляции, нежели на официальные заявления. Недавний опыт ложных обвинений США в адрес Ирака о якобы ведущейся разработке оружия массового уничтожения (ОМУ) заставлял страны занимать нейтральную позицию по сирийскому вопросу до получения официальных сведений.

Палата представителей США в сентябре 2007 г. представила резолюцию 674, в которой выражалась *недвусмысленная поддержка права Израиля на самооборону перед лицом неминуемой ядерной или военной угрозы со стороны Сирии*, а также подтверждалась *нерушимая связь США с Израилем и осуждалось правительство Сирии за его поддержку терроризма и ОМУ <...>, включая тесные связи с правительством Северной Кореи*⁴⁹ – правда, резолюция так и осталась в статусе предложенной.

В 2009 г. МАГАТЭ сообщило о найденных частицах графита и урана в пробах, взятых на месте, где ранее был разрушен сирийский ядерный объект⁵⁰. Однако это еще не означало, что Сирия развивает собственную ядерную программу. Тем не менее директор МАГАТЭ потребовал от Сирии соблюдать принцип транспарентности, а также предоставить доступ к другим объектам, которые могут быть связаны с ядерным реактором в Дейр-эз-Зоре⁵¹.

Лишь в июне 2011 г. МАГАТЭ завершило подготовку доклада по результатам проведенных исследований и пришло к выводу, что *весьма вероятно, что разрушенный в Дейр-эз-Зоре объект был ядерным реактором, который Сирия скрыла от МАГАТЭ*⁵². Стоит отметить, что в мае 2011 г. Сирия заявила о своей готовности в полной мере сотрудничать с Агентством в решении вопросов, связанных с объектом в Дейр-эз-Зоре. Затем в августе Сирия предложила МАГАТЭ сотрудничество в проведении расследования⁵³, а в октябре делегация МАГАТЭ прибыла на переговоры в Дамаск, в центре внимания которых находился вопрос продвижения миссий МАГАТЭ в Сирии⁵⁴.

В результате МАГАТЭ пришло к выводу, что заявленный сирийский ядерный материал продолжает использоваться в мирных целях⁵⁵. Тем не менее, таким образом, произошел еще один преце-

⁴⁹ H. Res. 674 (110th): Expressing the unequivocal support of the House of Representatives for Israel's right to self-defense in the face of an imminent nuclear or military threat from Syria // GovTrack. September 24, 2007. <https://www.govtrack.us/congress/bills/110/hres674/text> (accessed: 19.10.2023).

⁵⁰ IAEA finds graphite, further uranium at Syria site // Reuters. February 19, 2009. URL: <https://www.reuters.com/article/idUSTRE51145R20090219> (accessed: 19.10.2023).

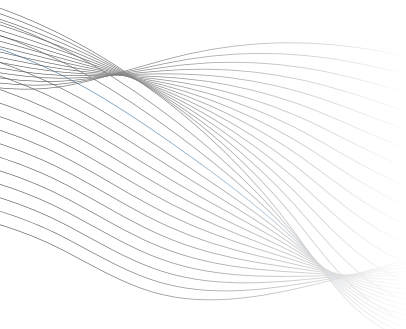
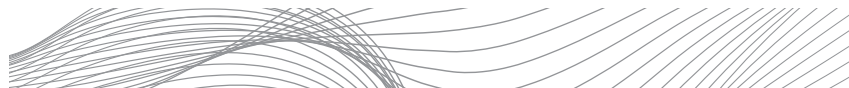
⁵¹ Ibid.

⁵² Implementation of the NPT Safeguards Agreement in the Syrian Arab Republic // International Atomic Energy Agency. March 24, 2011. URL: <https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2011-30.pdf> (accessed: 19.10.2023).

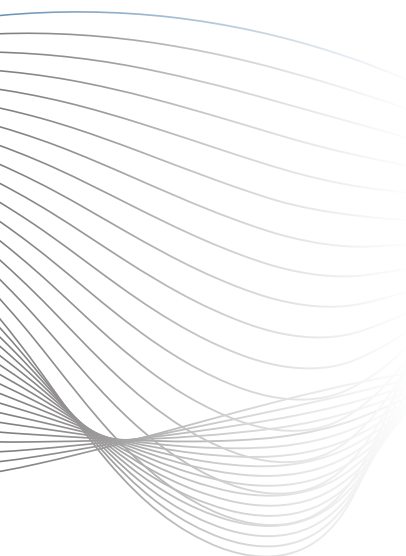
⁵³ Syria offers nuclear cooperation, IAEA says // Reuters. September 12, 2011. URL: <https://www.reuters.com/article/uk-nuclear-syria-iaea-idUKTRE78B4AH20110912> (accessed: 19.10.2023).

⁵⁴ Safeguards Statement for 2011 // International Atomic Energy Agency. URL: <https://www.iaea.org/sites/default/files/es2011.pdf> (accessed: 19.10.2023).

⁵⁵ Ibid.



Абсолютно новым явлением стали атаки на ядерные объекты в Натанзе с использованием компьютерного червя *Stuxnet*



дент, когда Израиль атаковал ядерные объекты на территории другого государства.

1.4 ПОПЫТКИ ИЗРАИЛЯ ПОДОРВАТЬ ЯДЕРНУЮ ПРОГРАММУ ИРАНА

Кибератаки на объекты в Натанзе

Абсолютно новым явлением в истории стали атаки на ядерные объекты в Натанзе, Иран, при помощи компьютерного червя. В 2010 г. компьютерный червь *Stuxnet* нанес серьезный урон иранской ядерной программе, затормозив ее и поразив 1368 из 5000 центрифуг на заводе по обогащению урана в Натанзе⁵⁶. В одной из самых известных и авторитетных книг, посвященной кибератакам на иранские ядерные объекты – *Обратный отсчет до нулевого дня: Stuxnet и запуск первого в мире цифрового оружия (Countdown to Zero Day: Stuxnet and the Launch of the World's First Digital Weapon)* – отмечается: «Несмотря на то, что существует множество различных способов атаковать критически важную инфраструктуру, одним из наиболее эффективных считается атака на энергосистему, поскольку электричество является основой всей критической инфраструктуры»⁵⁷.

В этой связи важно отметить, что на каждой АЭС действует собственная ИТ-система. Соответственно, в каждом случае сетям и ИТ-системам такого объекта присущ уникальный набор уязвимостей кибербезопасности и брешей в защите сетевого периметра, что серьезно ограничивает возможности и практический смысл применения операторами ГЯО накопленного опыта и лучших практик. Сама область кибербезопасности ГЯО формируется на пересечении промышленной безопасности автоматизированных систем управления технологическим процессом, физической ядерной безопасности и информационной безопасности⁵⁸. Источники киберугроз могут иметь как техногенную, так и антропогенную природу. Иными словами, нарушение одного из трех важнейших свойств информации и информационных систем ядерных объектов – доступности, целостности и конфиденциальности – может произойти как по причине воздействия человека на отдельные элементы ядерной инфраструктуры, так и по причине воздействия программного или аппаратного обеспечения⁵⁹.

⁵⁶ Антивирус для АЭС // Независимая газета. 10 января 2017. URL: https://www.ng.ru/energy/2017-01-10/15_6897_aes.html (дата обращения: 12.04.2024).

⁵⁷ Stuxnet worm is aimed to sabotage Iran's nuclear ambition, new research shows // The Guardian. November 16, 2017. URL: <https://www.theguardian.com/technology/2010/nov/16/stuxnet-worm-iran-nuclear> (accessed: 12.04.2024).

⁵⁸ Кибербезопасность гражданских ядерных объектов: оценка угрозы и пути ее преодоления // Индекс безопасности. 2016. Т. 22. № 3-4 (118-119). С. 63-78.

⁵⁹ Там же.

На иранский режимный объект вирус попал благодаря одному из сотрудников компании *Сименс*, который вставил инфицированный флэш-накопитель в рабочую станцию⁶⁰. Ученые пришли к выводу, что в создании червя принимали участие государственные структуры, а анализ работы вирусной программы с учетом многослойности нападения и легальности сертификатов доступа привел к выводам, что *Stuxnet* был создан командой чрезвычайно квалифицированных профессионалов, обладающих обширными ресурсами и существенной финансовой поддержкой⁶¹. Кроме того, червь был направлен на объекты промышленности, что подтверждает разрушительный характер вируса⁶².

В 2012 г. в газете *Нью-Йорк Таймс* вышла разоблачительная статья, в которой отмечалось, что операция против центрифуг в Натанзе была санкционирована лично Баракком Обамой⁶³. В тот же период была опубликована книга Дэвида Сангера *Конфронтация и сокрытие: тайные войны Обамы и удивительное использование американской мощи*, в которой он раскрыл особенности программы *Олимпийские игры*, начатой в США еще во время президентства Джорджа Буша-младшего. Дэвид Сангер указывает, что в 2006 г., когда Иран возобновил обогащение урана в Натанзе, президент США Джордж Буш-младший поручил госсекретарю Кондолизе Райс и советнику по национальной безопасности Стивену Хэдди разработать план действий в отношении иранской ядерной проблемы⁶⁴.

США принимали активное, а порой и решающее участие в атаках на иранские ядерные объекты. Это подтверждают недавние результаты расследования нидерландской газеты *Фолкскрант*, опубликованные в январе 2024 г. В частности, в материалах изучено участие нидерландского инженера в совершении атак на иранскую ядерную программу. Утверждается, что Эрик ван Саббен, на протяжении многих лет работавший в ОАЭ и женатый на гражданке Ирана, был завербован Генеральной службой разведки и безопасности Нидерландов (AIVD) и в 2007 г. по заданию спецслужбы проник на завод по обогащению урана в Натанзе, где установил оборудование – как сообщается, водяные насосы, – с помощью которых в сеть предприятия попала вредоносная программа, позднее названная *Stuxnet*. Сделано это было по просьбе американцев, но AIVD, как и сам агент, якобы знали только о том, что операция направлена на саботаж деятельности завода, но не были в курсе, что для этого используется вредоносное программное обеспечение. Данная версия ставит под

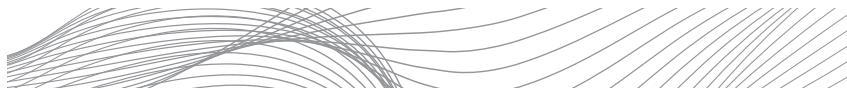
⁶⁰ Stuxnet virus was planted by Israeli agents using USB sticks, according to new report // The Verge. April 13, 2012. URL: <https://www.theverge.com/2012/4/12/2944329/stuxnet-computer-virus-planted-israeli-agent-iran> (accessed:12.04.2024).

⁶¹ Ромашкина Н.П. Компьютерная вредоносная атака на ядерную программу Ирана // Информационные войны. 2013. № 4 (28). С. 88-98.

⁶² Stuxnet worm is aimed to sabotage Iran's nuclear ambition, new research shows // The Guardian. November 16, 2017. URL: <https://www.theguardian.com/technology/2010/nov/16/stuxnet-worm-iran-nuclear> (accessed:12.04.2024).

⁶³ Obama Order Sped Up Wave of Cyberattacks Against Iran // The New York Times. June 01, 2012. URL: <https://www.nytimes.com/2012/06/01/world/middleeast/obama-ordered-wave-of-cyberattacks-against-iran.html> (accessed:12.04.2024).

⁶⁴ Ромашкина Н.П. Компьютерная вредоносная атака на ядерную программу Ирана // Информационные войны. 2013. № 4 (28). С. 88-98.



сомнения прежний тезис о том, что червь *Stuxnet* попал на объект с помощью USB-устройства. Тем не менее главный вывод заключается в том, что ключевую роль в проведении кибератак на иранские ядерные объекты сыграли именно США. Один источник, комментируя данный пример взаимодействия спецслужб Нидерландов и США, заявил журналистам, что американцы просто использовали их⁶⁵.

Однако Ирану удалось достаточно быстро восстановиться. Так, 15 февраля 2012 г. количество центрифуг в Натанзе было увеличено, причем сразу на треть – до девяти тысяч, – а к концу лета 2012 г. превысило десять тысяч⁶⁶. Кроме того, программа *Олимпийские игры* подтолкнула Иран к наращиванию собственных возможностей в сфере высоких технологий⁶⁷.

Более эффективным способом противостоять иранской ядерной программе стало физическое противодействие – убийство иранских физиков-ядерщиков. Методы террористического характера знакомы Израилю еще со времен атак на ядерные объекты в Ираке в 1981 г., а поддержка со стороны США позволяет Тель-Авиву оставаться безнаказанным.

Убийства физиков-ядерщиков

В 2007 г. при неизвестных обстоятельствах был найден убитым Ардешир Хасанпур, профессор университета в Ширазе и лауреат нескольких престижных премий за исследования в области атомной энергетики, включая признание *лучшим военным ученым Ирана* в 2003 г. Ардешира Хасанпура называют вероятным *отцом* иранской ядерной бомбы и основателем исследовательского центра в Исфahanе⁶⁸. О причастности *Моссада* к убийству писали различные ресурсы, включая американский аналитический центр *Стратфор*, тесно аффилированный со спецслужбами США⁶⁹, однако Израиль отвергал подобные обвинения. В 2014 г. сестра Ардешира Хасанпура заявила, что ее брат был убит иранскими спецслужбами лично по указанию Высшего руководителя Ирана Али Хаменеи⁷⁰. По ее словам, причиной стал отказ Ардешира Хасанпура развивать ядерную программу Ирана, т.к. это могло привести к *серьезному финансовому ущербу для иранского народа и международной изоляции страны*⁷¹. Однако

⁶⁵ Sabotage in Iran Een Missie in Duisternis // De Volkskrant. January 08, 2024. URL: <https://www.volkskrant.nl/kijkverder/v/2024/sabotage-in-iran-een-missie-in-duisternis-v989743/> (accessed:12.04.2024).

⁶⁶ Симоненко М.Д. *Stuxnet* и ядерное обогащение режима международной информационной безопасности // Индекс безопасности. 2013. Т. 19. № 1 (104). С. 236.

⁶⁷ Демидов О.В. Цифровой джинн на службе Тегерана // Индекс безопасности. 2013. Т. 19. № 4 (107). С. 112.

⁶⁸ Создателя иранской атомной бомбы отравил *Моссад*? // Известия. 05 февраля 2007. URL: <https://iz.ru/news/321392> (дата обращения: 12.04.2024).

⁶⁹ Did Israel Kill Scientists in an Attempt to Eliminate Iran's Nuclear Program? // Warrior Maven: Center for Military Modernization. May 17, 2019. URL: <https://warrormaven.com/air/did-israel-kill-scientists-in-an-attempt-to-eliminate-iran-s-nuclear-program> (accessed:12.04.2024).

⁷⁰ Vicitm's sister: Iranian Scientist Ardehshir Hosseinpour was assassinated by IRGC // Iran News Update. September 13, 2014. URL: <https://irannewsupdate.com/news/nuclear/victim-s-sister-iranian-scientist-ardehshir-hosseinpour-was-assassinated-by-irgc/> (accessed:12.04.2024).

⁷¹ Iranian nuclear physicist killed by Revolutionary Guard, not Israel, relative claims // The Jerusalem Post. September 30, 2014. URL: <https://www.jpost.com/middle-east/iranian-nuclear-physicist-killed-by-revolutionary-guard-not-israel-relative-claims-376656> (accessed:12.04.2024).

такие аргументы не выглядят убедительными. В противовес им выступают как предыдущие диверсионные действия Израиля на Ближнем Востоке против региональных государств, обозначивших интерес к развитию ядерных технологий, так и последующие убийства ведущих иранских физиков. Ликвидация ученых стала фирменным почерком Моссада, как бы Израиль не пытался отвергать эти обвинения.

В январе 2010 г. в Тегеране в результате взрыва бомбы был убит профессор Масуд Али Мохаммади, специалист в области ядерной физики столичного университета имама Хосейна. Близкие к ученому коллеги и специалисты отмечали, что Масуд Али Мохаммади не принимал участие в ядерной программе Ирана и сам был аполитичным человеком⁷². В иранских государственных ресурсах, говоря о Мохаммади, отмечали, что хотя он не был главным человеком в ядерной программе Ирана, он был одним из главных людей в стране с точки зрения его веры, мужества и непоколебимости⁷³. Иран возложил вину за убийство ученого-ядерщика на Израиль и США, отметив признаки участия (в убийстве – прим. автора) сионистского режима, США и их союзников в Иране⁷⁴. В 2011 г. в Иране был задержан убийца Мохаммади, которым оказался гражданин Ирана Маджид Джамали Фаши. Мужчина признал свою вину. Выступая в суде, он сообщил, что должен был убить еще пять человек, однако не сделал этого, так как по своей натуре не является преступником⁷⁵. По словам прокурора, Маджид Фаши ездил в Израиль, где прошел курс подготовки на базе Моссада, и согласился совершить убийство Али Мохаммади за 120 тысяч долларов США⁷⁶.

Большое внимание привлекло убийство Маджида Шахриари, известного физика-ядерщика из Ирана, главы кафедры ядерной инженерии тегеранского Университета имени Шахида Бехешти. Маджид Шахриари был одним из главных ученых, работавших над иранской ядерной программой⁷⁷. 29 ноября 2010 г. в результате подрыва бомбы, установленной на его автомобиле, он был убит. В тот же день покушение было осуществлено на другого видного ученого – Ферейдуна Давани Аббаси, впоследствии ставшего главой Организации по атомной энергии Ирана (2011-2013). Иран вновь обвинил в нападениях Израиль, заявив, что американцы и агенты сионистского режима совершили два покуше-

Ликвидация
иранских
ученых-ядерщиков
стала фирменным
почерком Моссада,
как бы Израиль
не пытался
отвергать эти
обвинения

⁷² Blast Kills Physics Professor in Tehran // The New York Times. January 12, 2010. URL: <https://www.nytimes.com/2010/01/13/world/middleeast/13iran.html> (accessed:12.04.2024).

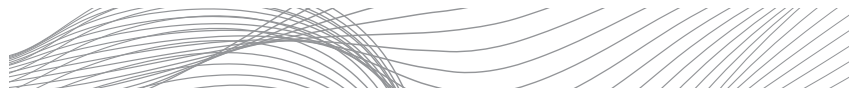
⁷³ Iran's first nuclear martyr: A look at the life of Martyr Massoud Ali Mohammadi // Khamenei.ir. January 12, 2022. URL: <https://english.khamenei.ir/news/8822/Iran-s-first-nuclear-martyr-A-look-at-the-life-of-Martyr-Massoud> (accessed:12.04.2024).

⁷⁴ Iranian media: Iran suspects Israel, U.S. behind scientist's killing // CNN. January 12, 2010. URL: <https://edition.cnn.com/2010/WORLD/meast/01/12/iran.professor/index.html> (accessed:12.04.2024).

⁷⁵ Иранец Джамали Фаши признался в убийстве ученого-атомщика в 2010 году // РИА Новости. 23 августа 2011. URL: <https://ria.ru/20110823/422357325.html> (дата обращения: 12.04.2024).

⁷⁶ Man pleads guilty to assassinating Iranian nuclear scientist // The Guardian. August 23, 2011. URL: <https://www.theguardian.com/world/2011/aug/23/iran-nuclear-scientist-assassination-trial> (accessed:12.04.2024).

⁷⁷ Unknown but famous: A look at the life of Martyr Majid Shahriari // Khamenei.ir. October 28, 2021. URL: <https://english.khamenei.ir/news/8750/Unknown-but-famous-A-look-at-the-life-of-Martyr-Majid-Shahriari> (accessed:12.04.2024).



ния⁷⁸. Террористические нападения Израиля приобрели системный характер.

11 января 2012 г. в Тегеране был убит сотрудник ядерного центра по обогащению урана в Натанзе Мостафа Ахмади Роушан. Его автомобиль был взорван: по одним данным, двое неизвестных, проезжавших на мотоцикле мимо его машины, бросили в нее взрывчатку; по другим, бомба была прикреплена к дверце машины⁷⁹. Иран возложил ответственность за террористическое нападение на Израиль и США, а Постоянный представитель Ирана при ООН Мохаммад Хазаи в письме, направленном Генеральному секретарю ООН Пан Ги Муну, отметил: «Иран осуществляет свою ядерную программу в мирных целях, но сталкивается с растущим количеством международных санкций и угроз, призванных заставить Тегеран прекратить программу обогащения урана и начать переговоры с Западом»⁸⁰. В то же время в Организации по атомной энергии Ирана заявили, что *отвратительный поступок Америки и Израиля не изменит курс иранской нации*⁸¹.

27 ноября 2020 г. Израиль ликвидировал иранского физика-ядерщика Мохсена Фахризаде при помощи высокотехнологичного роботизированного пулемета. Причастность Израиля к нападению признавалась в т.ч. и на Западе. Американская газета *Нью-Йорк Таймс* опубликовала исследование, в котором заявлялось, что за убийством Мохсена Фахризаде стоит Моссад, а Израиль намеревался ликвидировать ученого на протяжении 14 лет⁸².

В апреле 2021 г. на иранском заводе по обогащению урана в Натанзе произошел взрыв, в результате которого объекту был нанесен серьезный ущерб. Ранее, в июне 2020 г., на том же объекте произошел взрыв, уничтоживший цех по сбору центрифуг⁸³. Тегеран назвал случившееся *террористической атакой*⁸⁴, а газета *Нью-Йорк Таймс* традиционно выпустила разоблачительный материал, заявив о причастности Израиля⁸⁵.

Как отмечает Рез Джимат, эксперт из израильского Института исследований национальной безопасности, *очень мало стран могли бы быть заинтересованы в проведении операций (направленных против иранской ядерной программы – прим. автора) в*

⁷⁸ Iranian nuclear scientist killed in bomb attack // The Guardian. November 29, 2010. URL: <https://www.theguardian.com/world/2010/nov/29/iran-nuclear-scientist-bomb-attack> (accessed:12.04.2024).

⁷⁹ Случаи убийств иранских физиков-ядерщиков // ТАСС. 28 ноября 2020. URL: <https://tass.ru/info/10121243> (дата обращения: 12.04.2024).

⁸⁰ Iran Reports Killing of Nuclear Scientist in 'Terrorist' Blast // The New York Times. January 11, 2012. URL: <https://www.nytimes.com/2012/01/12/world/middleeast/iran-reports-killing-of-nuclear-scientist.html> (accessed:12.04.2024).

⁸¹ Ibid.

⁸² The Scientist and the A.I.-Assisted, Remote-Control Killing Machine // The New York Times. September 18, 2021. URL: <https://www.nytimes.com/2021/09/18/world/middleeast/iran-nuclear-fakhrizadeh-assassination-israel.html> (accessed:12.04.2024).

⁸³ Как диверсия в иранском Натанзе ускоряет развязку по ядерной сделке // ТАСС. 15 апреля 2021. URL: <https://tass.ru/opinions/11155663> (дата обращения: 12.04.2024).

⁸⁴ Иран имеет право на ответ: кто стоит за взрывом на ядерном заводе // Газета.ру. 11 апреля 2021. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2021/04/11/13554776.shtml> (дата обращения: 12.04.2024).

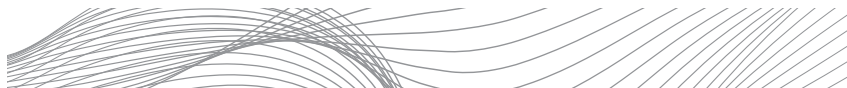
⁸⁵ Blackout Hits Iran Nuclear Site in What Appears to Be Israeli Sabotage // The New York Times. April 11, 2021. URL: <https://www.nytimes.com/2021/04/11/world/middleeast/iran-nuclear-natanz.html?action=click&module=Spotlight&pgtype=Homepage> (accessed:12.04.2024).

Иране. Обычно за этим стоит Моссад, ЦРУ или все они вместе⁸⁶.

Желая сохранить свою монополию на обладание ядерным оружием, Израиль осуществлял и продолжает осуществлять террористические акты под покровительством США. Например, убийство Мохсена Фахризаде было совершено с одобрения тогдашнего президента США Дональда Трампа. Руководители Моссада представляли американскому руководству список готовящихся спецслужбами операций с целью препятствования развитию ядерной программы Ирана, включая убийство Мохсена Фахризаде; представители администрации США не препятствовали планам Израиля⁸⁷. В таком положении нет ничего нового. Ровно то же самое происходило в отношении ядерных программ Ирака и Сирии.

⁸⁶ Who Killed Seven Top Nuclear Scientists in Iran? Fingers Are Pointed at Mossad and the CIA // Russian International Affairs Council. January 15, 2021. URL: <https://russiancouncil.ru/en/blogs/ratneshdwivedi/who-killed-seven-top-nuclear-scientists-in-iran-fingers-are-pointed-at/> (accessed:12.04.2024).

⁸⁷ The Scientist and the A.I.-Assisted, Remote-Control Killing Machine // The New York Times. September 18, 2021. URL: <https://www.nytimes.com/2021/09/18/world/middleeast/iran-nuclear-fakhrizadeh-assassination-israel.html> (accessed:12.04.2024).



ГЛАВА 2. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ЯДЕРНЫХ ОБЪЕКТОВ ВО ВРЕМЯ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ

В международном праве отсутствует универсальный документ, в котором бы содержались определение, классификация и меры ответственности за совершение умышленных вооруженных нападений на ядерные объекты. Тем не менее существуют соглашения, конвенции и отдельные статьи международно-правовых документов, которые в той или иной степени трактуют понятие безопасности ГЯО во время военных действий.

2.1 ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ПРОТОКОЛ I К ЖЕНЕВСКИМ КОНВЕНЦИЯМ ОТ 12 АВГУСТА 1949 ГОДА, КАСАЮЩИЙСЯ ЗАЩИТЫ ЖЕРТВ МЕЖДУНАРОДНЫХ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ПРОТОКОЛ II К ЖЕНЕВСКИМ КОНВЕНЦИЯМ ОТ 12 АВГУСТА 1949 ГОДА, КАСАЮЩИЙСЯ ЗАЩИТЫ ЖЕРТВ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ НЕМЕЖДУНАРОДНОГО ХАРАКТЕРА

Дополнительный протокол I к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов от 8 июня 1977 г. (Дополнительный протокол I) содержит несколько статей, регламентирующих как действия противоборствующих сторон в отношении ГЯО, так и требования к ГЯО во время конфликтов.

Во-первых, согласно Дополнительному протоколу I, гражданские объекты не должны являться объектом нападения или репрессалий⁸⁸. Во-вторых, Дополнительным протоколом I запрещается применять методы или средства ведения военных действий, которые имеют своей целью причинить или, как можно ожидать, причинят обширный, долговременный и серьезный ущерб природной среде⁸⁹. Таким образом, любое нападение на ГЯО – как и на любой гражданский объект – является грубым нарушением договора, но это не останавливает сторону/стороны конфликта от использования изощренных способов для достижения своих целей.

Отдельно деятельности ГЯО во время конфликтов посвящена ст. 56 Дополнительного протокола I. Согласно п. 1 ст. 56, <...> атомные электростанции не должны становиться объектом

⁸⁸ Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I). Женева, 8 июня 1977 года. // Международный Комитет Красного Креста. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/treaties-additional-protocol-1.htm> (дата обращения: 30.09.2023).

⁸⁹ Там же.

нападения даже в тех случаях, когда такие объекты являются военными, если такое нападение может вызвать высвобождение опасных сил и последующие тяжелые потери среди гражданского населения⁹⁰. Также не должны становиться объектом нападения другие военные объекты, размещенные в этих сооружениях или поблизости от них,⁹¹ с оговоркой на то, что такие атаки могут привести к тяжелым потерям среди гражданского населения.

Однако установленные запреты не являются незыблемыми. П. 2 ст. 56 Дополнительного протокола I дает дополнительные пояснения и определяет случаи, когда предусмотренная в п. 1. защита от нападения прекращается. В отношении АЭС защита прекращается только в том случае, если они вырабатывают электроэнергию для регулярной существенной и непосредственной поддержки военных операций и если такое нападение является единственным практически возможным способом прекратить такую поддержку⁹².

В условиях военного конфликта реальное положение вещей может интерпретироваться сторонами так, как им выгодно, а отсутствие потенциальных мер проверки во время боевых действий создает тяжелую ситуацию. Фактически сторона А может атаковать АЭС стороны В под предлогом того, что данный объект вырабатывает электроэнергию для поддержки военных операций, и другого способа прекратить данную поддержку не существует. В лучшем случае такая ситуация приведет к долгим юридическим разбирательствам, в худшем – к экологической катастрофе.

Частичную коллизию можно заметить при дальнейшем анализе Дополнительного протокола I. Так, если п. 2 ст. 56 обозначает случаи, когда защита АЭС прекращается, п. 5 ст. 56 допускает ситуации, когда эта защита сохраняется: допускаются сооружения, возведенные с единственной целью обороны пользующихся защитой установок или сооружений от нападения⁹³. Трудно отделить оборонительные сооружения от наступательных, в результате стороны могут трактовать ситуацию в выгодном для себя ключе.

Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера (Протокол II), также содержит положение в отношении защиты АЭС во время конфликтов. Однако ст. 15 данного документа лишь дублирует ст. 56 Дополнительного протокола I – <...> атомные электростанции не должны становиться объектом нападения даже в тех случаях, когда такие объекты являются военными, если такое нападение может вызвать высвобождение опасных сил и последующие тяжелые потери среди гражданского населения⁹⁴ – и не имеет новизны.

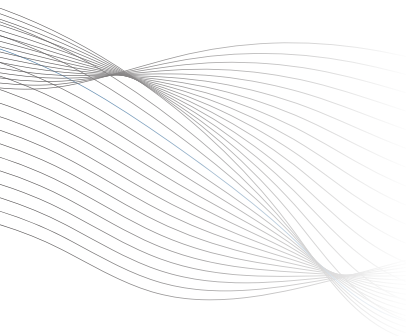
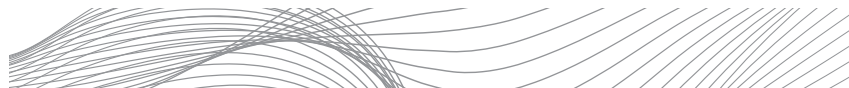
⁹⁰ Там же.

⁹¹ Там же.

⁹² Там же.

⁹³ Там же.

⁹⁴ Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв немеждународных вооруженных конфликтов (Протокол II). Женева, 8 июня 1977 года // Международный Комитет Красного Креста. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/6lkb3l.htm> (дата обращения: 30.09.2023).



Оба протокола имеют ряд недостатков. Во-первых, приведенные выше трактовки, которые могут интерпретироваться сторонами по-разному. Во-вторых, слишком общие формулировки, которые охватывают лишь АЭС, а не все ГЯО. Так, вне зоны внимания оказываются хранилища ядерного и отработавшего топлива, радиоактивных отходов, а также критически важные инфраструктурные системы АЭС. В-третьих, отсутствие механизмов проверки, идентификации и ответственности сторон в случае нарушения положений договора.

Тем не менее сам факт внимания к безопасности ГЯО в Дополнительных протоколах к Женевским конвенциям является положительным моментом. В Протоколе I прямым текстом отмечается, что атомные электростанции не должны становиться объектом нападения, а также признается недопустимость вооруженных нападений на ГЯО. Именно на эти положения в первую очередь стоит обращать внимание.

2.2 РИМСКИЙ СТАТУТ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА

Другим юридическим документом, формулировки которого распространяются на ответственность при нападении на ГЯО является Римский статут Международного уголовного суда (Римский статут МУС).

Для начала необходимо дать ряд пояснений в отношении Международного уголовного суда (МУС). Под его юрисдикцию попадают самые серьезные преступления, вызывающие озабоченность международного сообщества⁹⁵. МУС наделен мандатом судить не государства, а физические лица и привлекать их к ответственности⁹⁶ вплоть до пожизненного наказания. Но главной особенностью МУСа является то, что он обладает юрисдикцией только в отношении преступлений, совершенных на территории государств-участников Римского статута, а также гражданами этих стран в любом другом государстве⁹⁷. Однако есть *ad hoc* возможность, когда государства, не являющиеся членами МУС и заинтересованные в расследовании преступления, совершенного на их территории, могут в специальном заявлении признать юрисдикцию суда в отношении конкретного преступления⁹⁸.

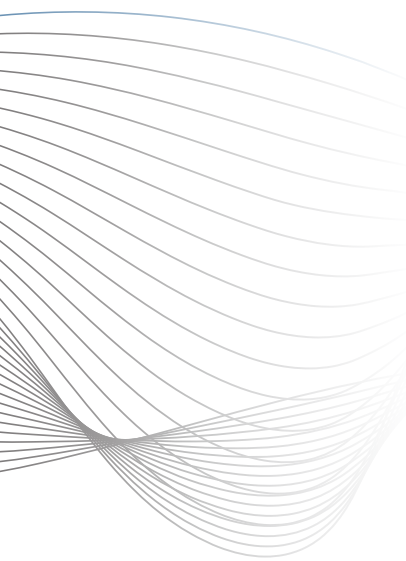
Ст. 8 Римского статута МУС затрагивает военные преступления, в отношении которых суд обладает юрисдикцией. Так, в п. 2 ст. 8 для целей настоящего Статута определяются военные

⁹⁵ Квициани Л.Я. Международный уголовный суд как орган международной уголовной юстиции // Современные инновации: достижения и перспективы III тысячелетия : Сборник статей по материалам VII Международной научно-практической конференции, Москва, 19–20 декабря 2017 года. М.: Проблемы науки, 2017. С. 96–97

⁹⁶ Вопросы и ответы // Международный уголовный суд. URL: <https://www.un.org/ru/law/icc/qa.shtml> (дата обращения: 05.10.2023).

⁹⁷ Что известно о Римском статуте Международного уголовного суда // ТАСС. 03 октября 2023. URL: <https://tass.ru/info/18901013> (дата обращения: 05.10.2023).

⁹⁸ Там же.



преступления. К таковым относятся, например, умышленные нападения на гражданские объекты, т.е. объекты, которые не являются военными целями⁹⁹. Также военным преступлением является умышленное совершение нападения, когда известно, что такое нападение является причиной случайной гибели или увечья гражданских лиц или ущерба гражданским объектам или обширного, долгосрочного и серьезного ущерба окружающей природной среде, который будет явно несоизмерим с конкретным и непосредственно ожидаемым общим военным превосходством¹⁰⁰.

Таким образом, вооруженные нападения на ГЯО – то есть умышленное нападение с целью причинить серьезный ущерб как человеку, так и окружающей среде – являются военным преступлением со всеми вытекающими последствиями. Однако проблема заключается в том, что Римский статут МУС – документ не универсальный и, как результат, добиться преследования за наказания можно не во всех случаях. Например, в случае с Запорожской АЭС ни Россия, ни Украина не являются участниками Римского статута МУС, соответственно, у последнего нет юрисдикции в отношении преступлений, совершенных на территории данных стран.

Однако, говоря о Римском статуте МУС в контексте ответственности за вооруженные нападения, документ не лишен ряда сильных сторон. Во-первых, он является источником международного права. Во-вторых, в документе четко определено, что следует считать военными преступлениями. В-третьих, подразумеваются механизмы ответственности за совершенные правонарушения. Так, в истории существуют примеры исполнения наказаний за преступления.

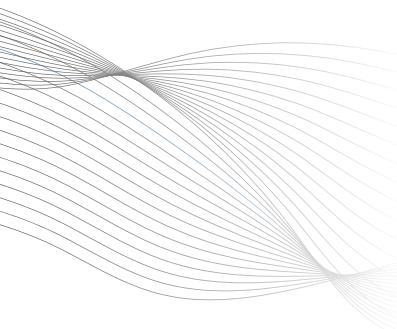
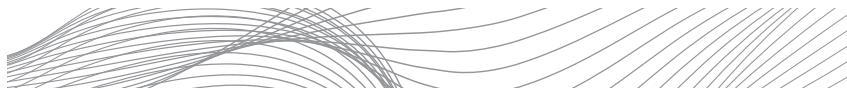
Непринятие Римского статута МУС отдельными государствами не является проблемой договора. Положения документа в отношении преследования за вооруженные атаки против ГЯО можно считать обоснованными и эффективными.

2.3 МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНВЕНЦИЯ О БОРЬБЕ С АКТАМИ ЯДЕРНОГО ТЕРРОРИЗМА

Наиболее четко формулирует презумпцию Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма 2005 г. Ст. 2 данного документа определяет преступление как действие, которое любое лицо совершает незаконно и умышленно. К преступлениям в том числе относится действие, в ходе которого лицо «использу-

⁹⁹ Римский статут Международного уголовного суда. Текст Римского статута, распространенного в качестве документа А/CONF.183/9 от 17 июля 1998 года с изменениями на основе протоколов от 10 ноября 1998 года, 12 июля 1999 года, 30 ноября 1999 года, 8 мая 2000 года, 17 января 2001 года и 16 января 2002 года // Организация Объединенных Наций. URL: [https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute(r).pdf) (дата обращения: 05.10.2023).

¹⁰⁰ Там же.



ет радиоактивный материал или устройство любым образом либо использует или повреждает ядерный объект таким образом, что происходит высвобождение или создается опасность высвобождения радиоактивного материала:

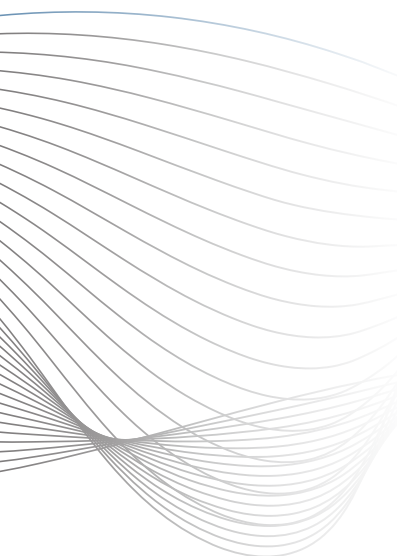
- с намерением причинить смерть или серьезное увечье;
- с намерением нанести существенный ущерб собственности или окружающей среде;
- с намерением вынудить физическое или юридическое лицо, международную организацию или государство совершить какое-либо действие или воздержаться от него»^{101, 102}.

В отличие от Дополнительных протоколов к Женевским конвенциям и Римского статута МУС, Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма наиболее детально рассматривает преступления в отношении ГЯО. Отмечается, к преступлению относятся как физическое повреждение ядерного объекта, так взаимодействие с радиоактивными материалами. В конвенции также определены не только преступления, но и их мотив, который не ограничивается стремлением нанести ущерб и фактически включает в себя шантаж.

Проблема Международной конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма заключается в ее ограниченных возможностях. Реализация ответственности за преступления передается на усмотрение сторон в соответствии с их национальным законодательством, а межгосударственное сотрудничество в большей части носит информационный или правовой характер. Таким образом, добиться привлечения нарушителя к ответственности представляется затруднительным.

2.4 СОГЛАШЕНИЕ О ЗАПРЕЩЕНИИ НАПАДЕНИЙ НА ЯДЕРНЫЕ СООРУЖЕНИЯ МЕЖДУ ИНДИЕЙ И ПАКИСТАНОМ

Соглашение о запрещении нападений на ядерные сооружения между Индией и Пакистаном от 1988 г. является единственным в своем роде подобным документом. В соответствии с ним, стороны обязались прямо или косвенно воздерживаться от любых действий, направленных на уничтожение или нанесение ущерба любому ядерному объекту другой стороны, а также обмениваться описаниями и точными данными о расположении ядерных установок к 1 января каждого календарного года, однако не рас-



¹⁰¹ Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма. Принята резолюцией 59/290 Генеральной Ассамблеи от 13 апреля 2005 года // Организация Объединенных Наций. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/nucl_ter.shtml (дата обращения: 06.10.2023).

¹⁰² Ст. 2 Международной конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма 2005 г. приведена в оригинальном виде, без сокращений.

крывая при этом характер ядерной деятельности на таких объектах¹⁰³. В рамках соглашения не были предусмотрены механизмы проверки, и высказывались опасения насчет значимости данного соглашения, т.к., например, одна из сторон может скрыть ту или иную информацию¹⁰⁴. Однако соглашение по-прежнему остается в силе, а стороны ежегодно обмениваются информацией – такой обмен состоялся и в 2024 г.¹⁰⁵

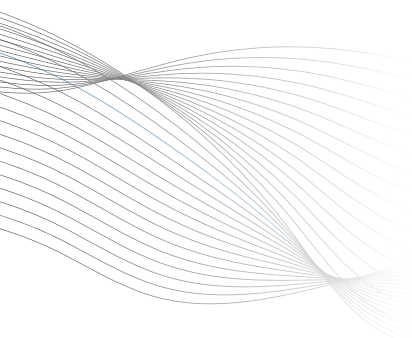
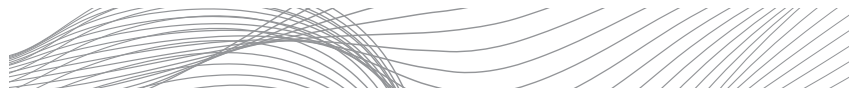
Остро назрела необходимость принятия международной конвенции о запрещении вооруженных нападений на ядерные объекты и их квалификации в качестве международных преступлений.

Остро назрела
необходимость
принятия
международной
конвенции
о запрещении
вооруженных
нападений на
ядерные объекты
и их квалификации
в качестве
международных
преступлений

¹⁰³ Agreement between India and Pakistan on the Prohibition of Attack Against Nuclear Installations and Facilities (India-Pakistan Non-Attack Agreement) // Nuclear Threat Initiative. URL: https://www.nti.org/wp-content/uploads/2021/09/india_pakistan_non_attack_agreement.pdf (accessed: 10.10.2023); Тимурбаев Р., Шилин А., Федченко В. Проблемы распространения и нераспространения Южной Азии: состояние и перспективы // Научные Записки ПИР-Центра. 2001. № 17. URL: <https://clck.ru/36QMht> (дата обращения: 10.10.2023).

¹⁰⁴ Там же.

¹⁰⁵ India and Pakistan exchanged list of Nuclear Installations // Ministry of External Affairs. Government of India. January 01, 2024. URL: <https://fsi.mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/37490/India+and+Pakistan+exchanged+list+of+Nuclear+Installations> (accessed: 20.01.2024).



ГЛАВА 3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГРАЖДАНСКИХ ЯДЕРНЫХ ОБЪЕКТОВ В КОНТЕКСТЕ СИТУАЦИИ ВОКРУГ ЗАПОРОЖСКОЙ АЭС

3.1 ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКИХ ЯДЕРНЫХ ОБЪЕКТОВ ПРИ ИХ ПЕРЕХОДЕ В ЮРИСДИКЦИЮ ДРУГОГО ГОСУДАРСТВА

Ситуация, при которой контроль над ГЯО переходит к другой стране, является *casus sui generis*, а ситуация с Запорожской АЭС – первый в истории подобный пример. В этой связи в силу

вступают другие разделы международного права, в частности, право наций на самоопределение. В сентябре 2022 г. жители Запорожской области сделали свой выбор во время референдума, по итогам которого более 93% жителей Запорожья высказались за вхождение в состав России на правах субъекта¹⁰⁶. В результате Запорожская область – а также Херсонская, Донецкая и Луганская – вошли в состав России. Президент Владимир Путин подписал соответствующие документы¹⁰⁷, они являются неотъемлемой частью Российской Федерации. К России перешли и



Карта России и Украины

Составлено автором

все объекты, находящиеся на территории субъектов, включая АЭС. 5 октября 2022 г. президент Российской Федерации Владимир Путин подписал указ Об особенностях правового регулирования в области использования атомной энергии на территории Запорожской области¹⁰⁸, а 8 октября 2022 г. Михаил Мишустин подписал распоряжение о создании федерального государственного унитарного предприятия Запорожская АЭС¹⁰⁹. Таким образом, ЗАЭС полноправно вошла в состав российской собственности. Попытки ряда стран, а также МАГАТЭ призвать вернуть ЗАЭС обратно не имеют никаких оснований и являются очередным проявлением двойных стандартов Запада.

¹⁰⁶ Более 93% избирателей поддержали вхождение Запорожской области в Россию // ТАСС. 27 сентября 2022. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/15887881> (дата обращения: 14.04.2024).

¹⁰⁷ Путин подписал договоры о присоединении новых регионов к России // Ведомости. 30 сентября 2022. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2022/09/30/943294-putin-obyavil-o-vhozhdanii-donbassa-v-sostav-rossii> (дата обращения: 14.04.2024).

¹⁰⁸ Указ Президента Российской Федерации от 05.10.2022 г. № 711 // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48370> (дата обращения: 14.11.2023).

¹⁰⁹ Мишустин подписал распоряжение о создании ФГУП Запорожская АЭС // РИА Новости. 08 сентября 2022. URL: <https://ria.ru/20221008/zaes-1822504145.html> (дата обращения: 14.11.2023).

Стоит отметить, что случай с Запорожской АЭС – не единственный пример, когда ГЯО перешел в юрисдикцию другого государства. В 2014 г. п-ов Крым также реализовал право на самоопределение, проведя на своей территории референдум, выйдя из состава Украины и присоединившись к России. Вместе с этим в юрисдикции России оказались объекты и установки, расположенные на территории Севастопольского национального университета ядерной энергии и промышленности, включая исследовательский реактор ДР-100. В этой связи МИД Украины направил России ноту, в которой выразил *решительный протест*¹¹⁰. Москва, в свою очередь, заявила, что Республика Крым и г. Севастополь являются неотъемлемой частью Российской Федерации. Действуя в пределах своей юрисдикции, Российская Федерация взяла на себя полную ответственность за ядерные объекты, находящиеся в своих новых субъектах¹¹¹.

В данном комментарии МИД также говорилось: «С 18 марта 2014 г. действие соглашения от 21 февраля 1985 г. между Союзом Советских Социалистических Республик и МАГАТЭ, а также дополнительного протокола к нему от 22 марта 2000 г. распространено на всю территорию Республики Крым и г. Севастополь. В случае заинтересованности МАГАТЭ применять гарантии на ядерных установках на территории Республики Крым и г. Севастополь готовы предоставить Агентству полную возможность проводить на них соответствующую инспекционную деятельность»¹¹². Любые претензии в адрес России по поводу как ядерного реактора Севастопольского национального университета ядерной энергии и промышленности, так и Запорожской АЭС не имеют под собой оснований.

Необходимо помнить, что согласно Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб ответственность за него несет оператор ядерной установки¹¹³. Подобное положение является аксиомой – организация, эксплуатирующая атомную электростанцию, несет ответственность за ее безопасность¹¹⁴. Таким образом, должен учитываться тот факт, кто является реальным оператором АЭС, а не ее собственником. В контексте ситуации с ЗАЭС таковой является Россия. Косвенно это признает и МАГАТЭ, направляя своих сотрудников на вахту на ЗАЭС.

Что касается эксплуатации ЗАЭС при ее переходе в юрисдикцию России, то работа по возобновлению ее функционирования не пред-

Организация,
эксплуатирующая
атомную
электростанцию,
несет
ответственность за
ее безопасность

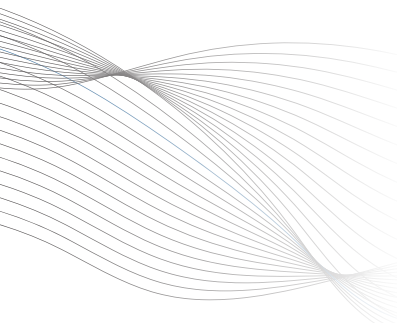
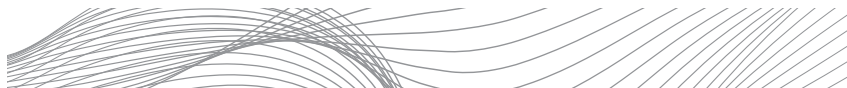
¹¹⁰ Украина выдвинула претензии на собственность на ядерные объекты в Крыму // ТАСС. 15 сентября 2014. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1382058> (дата обращения: 15.04.2024).

¹¹¹ Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с высказываниями МИД Украины по вопросу правового статуса ядерных объектов в новых субъектах Российской Федерации – Республике Крым и г. Севастополь // МИД России. 16 августа 2014. URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1634688/?lang=ru (дата обращения: 15.04.2024).

¹¹² Там же.

¹¹³ Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб. Сводный текст Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб от 21 мая 1963 года с поправками, внесенными Протоколом от 12 сентября 1997 года, выпущенный Секретариатом Международного агентства по атомной энергии // Организация Объединенных Наций. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/circ566.pdf (дата обращения: 15.04.2024).

¹¹⁴ Эксплуатация и техническое обслуживание атомных электростанций // МАГАТЭ. URL: <https://www.iaea.org/ru/temy/ekspluatatsiya-i-tehnicheskoe-obslyuzhivanie-atomnyh-elektrostantsiy> (дата обращения: 15.04.2024).



ставляет значительных сложностей для российских специалистов. ЗАЭС была запущена в работу в период существования Советского Союза, поэтому большинство технологий являются знакомыми. Западные эксперты высказывают мнение, что т.к. ЗАЭС частично работает на западных системах управления и американском ядерном топливе, России потребуются привлечь большое число технических специалистов, разбирающихся в мельчайших особенностях функционирования станции для ее перезапуска¹¹⁵. Однако это не станет препятствием для восстановления работы ЗАЭС. Кроме того, неоднократно заявлялось и о планах по перезапуску ЗАЭС. В октябре 2023 г. генеральный директор Государственной корпорации Росатом Алексей Лихачев высказался о намерении искать возможности по переводу ЗАЭС в разряд действующей в 2024 г.¹¹⁶ В то же время в апреле 2024 г. американское издание Уолл Стрит Джорнал сообщило, что в ходе переговоров, состоявшихся между президентом России Владимиром Путиным и главой МАГАТЭ Рафаэлем Гросси в марте 2024 г., российский лидер заявил о планах Москвы восстановить работу хотя бы одного реактора ЗАЭС¹¹⁷. В этой связи руководитель проектного офиса по региональной политике и развитию территорий концерна Росэнергоатом Ренат Карчаа заявил, что запуск ЗАЭС возможен, но для этого необходимо отодвинуть линию боевого соприкосновения на безопасное расстояние¹¹⁸.

3.2 ВООРУЖЕННЫЕ НАПАДЕНИЯ НА ЗАПОРОЖСКУЮ АЭС И АТАКИ НА КУРСКУЮ АЭС



Атаки на Запорожскую и Курскую АЭС отличаются от других случаев нападений на ГЯО – впервые были атакованы функционирующие АЭС¹¹⁹, потенциальная авария на которых может привести к масштабной катастрофе. Кроме того, такая угроза по-прежнему сохраняется.

Запорожская атомная электростанция является крупнейшей в Европе, и до 2022 г. обеспечивала более 20% электроэнергии Украины¹²⁰. С началом специальной военной операции (СВО) боевые действия развернулись в том числе рядом с ЗАЭС, что породило реальную угрозу безопасности, а вместе с тем и множество спекуляций.

Прогноз возможных последствий радиационной аварии на Запорожской АЭС

Источник: Министерство обороны Российской Федерации, РИА Новости

¹¹⁵ WSJ: Путин сообщил МАГАТЭ о планах перезапуска Запорожской АЭС // Коммерсантъ. 12 апреля 2024. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6647725> (дата обращения: 14.04.2024).

¹¹⁶ Росатом надеется запустить Запорожскую АЭС в 2024 году // Коммерсантъ. 05 октября 2023. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6253960> (дата обращения: 14.04.2024).

¹¹⁷ Putin Told IAEA Russia Plans to Restart Zaporizhzhia Nuclear Plant // The Wall Street Journal. April 12, 2024. URL: <https://www.wsj.com/world/europe/putin-told-iaea-russia-plans-to-restart-zaporizhzhia-nuclear-plant-f2045f50> (accessed: 14.04.2024).

¹¹⁸ Росэнергоатом допустил запуск Запорожской АЭС при удалении линии фронта // Коммерсантъ. 14 апреля 2024. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6648315> (дата обращения: 14.04.2024).

¹¹⁹ Глава МАГАТЭ: впервые военный конфликт происходит на территории страны с крупными ядерными объектами // Организация Объединенных Наций. 02 марта 2022. URL: <https://clk.ru/36VUKd> (дата обращения: 22.10.2023).

¹²⁰ Два энергоблока Запорожской АЭС отключились от сети после удара ВСУ // Парламентская газета. 25 августа 2022. URL: <https://www.pnp.ru/in-world/dva-energebloka-zaporozhskoy-aes-otklyuchilis-ot-seti-posle-udara-vsu.html> (дата обращения: 22.10.2023).

В марте 2022 г. ЗАЭС перешла под контроль России. Данное событие никак не отразилось на функционировании АЭС: национальная гвардия Украины добровольно покинула объект, персонал станции выполнял свою работу, а охрана объекта перешла к Росгвардии¹²¹. Одновременно Постоянное представительство России при международных организациях в Вене регулярно и детально информировало МАГАТЭ о ситуации вокруг ЗАЭС, распространяя информационные циркуляры. В своих материалах Россия подробно сообщала об уровне радиационного фона, предпринимаемых мерах по обеспечению безопасности на ЗАЭС, а также предоставляла оперативную информацию о последних событиях, что можно заметить в информационных циркулярах 976 (INFCIRC/976)¹²², 977 (INFCIRC/977)¹²³, 978 (INFCIRC/978)¹²⁴. При этом Москва также отмечала, что на ядерных объектах *продолжает работать украинский персонал. <...> Киевский режим целенаправленно создает затруднения нормализации данного процесса с целью использования ситуации в качестве информационного повода для очередного витка антироссийской пропаганды*¹²⁵.

Всего за период марта 2022 г. Россия распространила в МАГАТЭ десять информационных циркуляров подробного содержания, в то же время Украина отправила лишь два: 22 и 28 марта (INFCIRC/979 и INFCIRC/985 соответственно). Непосредственно ситуацию вокруг ЗАЭС Украина прокомментировала следующим образом: «В этих условиях (когда контроль над ядерными объектами перешел к России – прим. автора) Постоянное представительство Украины настоятельно призывает Секретариат и государства-члены не принимать во внимание любую информацию об украинских ядерных объектах или о связанной с ядерной областью ситуации на Украине, которая передается Россией как государством-агрессором, совершающим военные преступления на суверенной территории Украины»¹²⁶. Таким образом, Украина, за неимением другой возможности, призвала лишь не принимать во внимание информацию, передаваемую Россией, а вместе с тем продолжала инициировать атаки против ЗАЭС.

Обстрелы усилились на фоне окончательного перехода ЗАЭС под российскую юрисдикцию. Кульминацией стала попытка Во-

¹²¹ Запорожская АЭС перешла под полный контроль российских сил // Интерфакс. 09 марта 2022. <https://www.interfax.ru/world/826989> (дата обращения: 27.01.2024).

¹²² Информационный циркуляр. INFCIRC/976. Сообщение Постоянного представительства Российской Федерации при Агентстве от 5 марта 2022 года // МАГАТЭ. URL: https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infcircs/2022/infcirc976_rus.pdf (дата обращения: 23.03.2024).

¹²³ Информационный циркуляр. INFCIRC/977. Сообщение Постоянного представительства Российской Федерации при Агентстве от 12 марта 2022 года // МАГАТЭ. URL: https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infcircs/2022/infcirc977_rus_0.pdf (дата обращения: 23.03.2024).

¹²⁴ Информационный циркуляр. INFCIRC/978. Сообщение Постоянного представительства Российской Федерации при Агентстве от 19 марта 2022 года // МАГАТЭ. URL: https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infcircs/2022/infcirc978_rus.pdf (дата обращения: 23.03.2024).

¹²⁵ Информационный циркуляр. INFCIRC/986. Сообщение Постоянного представительства Российской Федерации при Агентстве от 31 марта 2022 года // МАГАТЭ. URL: https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infcircs/2022/infcirc986_rus.pdf (дата 23.03.2024).

¹²⁶ Информационный циркуляр. INFCIRC/979. Сообщение Постоянного представительства Украины при Агентстве от 21 марта 2022 года / МАГАТЭ. URL: https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infcircs/2022/22-01216r_infcirc979.pdf (дата обращения: 23.03.2024).



оруженных сил Украины (ВСУ) высадить десант в Энергодаре с целью захвата ЗАЭС 19 октября 2022 г.¹²⁷ В дальнейшем ситуация продолжала оставаться тяжелой, а ЗАЭС выступила в качестве мишени для ВСУ (подробная хронология событий вокруг ЗАЭС представлена в Прил. 1). Не помогло и то, что с сентября 2022 г. по приглашению российской стороны на ЗАЭС присутствуют эксперты МАГАТЭ в составе четырех человек. Стоит отметить, что их нахождение на ЗАЭС не является миссией в привычном понимании. Так, по результатам наблюдений не принимаются какие-либо документы, а эксперты по итогам проводимых проверок лишь передают информацию в Секретариат МАГАТЭ, который, в свою очередь, готовит материалы для Генерального директора и формирует доклады по данной тематике.

На то, что ЗАЭС атаковали и продолжают атаковать подконтрольные Украине подразделения, указывает ряд факторов.

Во-первых, это признавал сам Киев. В октябре 2023 г. начальник Главного управления разведки Минобороны Украины Кирилл Буданов в интервью отметил, что спецназ его ведомства предпринял три попытки атаковать и захватить ЗАЭС¹²⁸. Во-вторых, известно, что корректировщиками атак на ЗАЭС выступали некоторые из сотрудников ЗАЭС, которые, хотя и продолжили работу под российским началом, осуществляли диверсии, предоставляя Вооруженным силам Украины наводки под удары артиллерией¹²⁹. Одним из диверсантов оказался и директор ЗАЭС Игорь Мурашов¹³⁰. В-третьих, именно Россия настояла на присутствии экспертов МАГАТЭ на ЗАЭС, в то время как Киев пытался противостоять таким попыткам¹³¹. В-четвертых, в противовес предыдущему пункту, именно Украина заблокировала инициативы МАГАТЭ по укреплению безопасности вокруг ЗАЭС¹³². Как отмечал заместитель министра иностранных дел России Александр Грушко в мае 2023 г., Киев заблокировал проект трехсторонних договоренностей, затем та же участь постигла и формат двух отдельных двусторонних договоренностей Россия-МАГАТЭ и Украина-МАГАТЭ¹³³.

Попытки саботажа инициатив России демонстрируют незаинтересованность Украины в реальном противостоянии обстрелам

Места ударов

по Запорожской АЭС

Источник: Обстрелы

Запорожской АЭС // РИА

Новости. 06 декабря 2023. URL:

https://ria.ru/20221206/obstrely_zaes-1836562974.html

На основе: Министерство

обороны России, администрация

Запорожской области, РИА

Новости

¹²⁷ Цель – захват Запорожской АЭС. Что известно о новых ударах по Энергодару // Газета.ру. 19 сентября 2022. URL: <https://www.gazeta.ru/army/2022/10/19/15646267.shtml> (дата обращения: 27.01.2024).

¹²⁸ Буданов признал три украинские попытки атаковать ЗАЭС // ТАСС. 09 октября 2023. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/18945679> (дата обращения: 22.10.2023).

¹²⁹ В Росэнергоатоме заявили о наводчиках ВСУ среди сотрудников ЗАЭС // РБК. 01 декабря 2022. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/638853af9a7947dfc061f2e4> (дата обращения: 14.11.2023).

¹³⁰ Экс-глава ЗАЭС передавал ВСУ абсолютно все данные, заявили в Росэнергоатоме // РИА Новости. 05 октября 2020. URL: <https://ria.ru/20221005/zaes-1821724126.html> (дата обращения: 14.04.2024).

¹³¹ Карчаа заявил, что именно Россия настояла на присутствии миссии МАГАТЭ на ЗАЭС // ТАСС. 21 июня 2023. URL: <https://tass.ru/politika/18333879> (дата обращения: 22.10.2023).

¹³² Киев в СБ ООН пообещал не допустить инцидент на АЭС // РИА Новости. 31 мая 2023. URL: <https://ria.ru/20230531/insident-1875215233.html> (дата обращения: 22.10.2023).

¹³³ МИД РФ: Украина заблокировала все инициативы главы МАГАТЭ по укреплению безопасности Запорожской АЭС // Коммерсантъ. 31 мая 2023. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6014893> (дата обращения: 22.10.2023).

АЭС. Желая сохранить свободу маневра и создать благоприятный для себя информационный фон, киевский режим пытается оказать давление на Россию – привлечь на свою сторону международное сообщество и выставить Россию зачинщиком обстрелов ЗАЭС, что не соответствует действительности. Тем не менее посредством манипуляций информацией Киев достигает своих целей.

Показательным примером стала X Обзорная конференция ДНЯО в августе 2022 г. Тогда в проект заключительного документа были включены положения о ЗАЭС, среди которых подчеркивались важность обеспечения контроля со стороны компетентных органов Украины за ядерными объектами <...> такими, как Запорожская АЭС и призывы к директору МАГАТЭ восстановить безопасность ядерных объектов и материалов Украины¹³⁴. Безусловно, Россия не могла согласиться с подобными формулировками. Итоговый документ конференции не был принят.

Но одной конференцией ДНЯО ситуация не ограничилась. В ноябре 2022 г. Совет управляющих МАГАТЭ принял резолюцию, в которой содержался призыв к России вывести свои войска и другой персонал для того, чтобы компетентные украинские власти могли восстановить полный контроль над станцией для обеспечения ее безопасной эксплуатации¹³⁵.

В июне 2023 г. Россия дважды проинформировала мировое сообщество об украинских атаках на ЗАЭС. Во-первых, в очередной раз уведолив МАГАТЭ об атаках ЗАЭС дронами-камикадзе¹³⁶. Во-вторых, направив в Совет безопасности ООН письмо с призывом не допустить диверсий на ЗАЭС¹³⁷. Но должной реакции Москва не получила.

В июле 2023 г. на саммите НАТО Генеральный секретарь организации Йенс Столтенберг заявил о необходимости со стороны России вывести свои силы, поскольку ее действия в Запорожье подрывают безопасность крупнейшей в Европе атомной станции¹³⁸.

Пытаясь оказать давление на Россию, Украина продолжала и продолжает по сей день атаковать ЗАЭС с той или иной степенью интенсивности. Так, в ноябре 2023 г., в период ротации экспертов МАГАТЭ на ЗАЭС, был осуществлен массированный налет дронов-камикадзе ВСУ на Энергодар¹³⁹. 14 марта 2024 г. неподалеку от топливного хранилища было сброшено взрывное устройство. По

Пытаясь оказать
давление
на Россию,
Украина
продолжала
и продолжает
по сей день
атаковать
ЗАЭС с той или
иной степенью
интенсивности

¹³⁴ 2020 Review Conference of the Parties to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons // Unfold Zero. August 25, 2022. URL: https://www.unfoldzero.org/wp-content/uploads/NPT_CONF.2020_CRP.01_Rev.1-01.-Rev.1-Draft-Final-Documents.pdf (accessed: 23.10.2023).

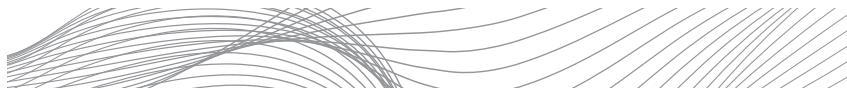
¹³⁵ The safety, security and safeguards implications of the situation in Ukraine Resolution adopted on 17 November during the 1655th session // International Atomic Energy Agency. November 17, 2022. URL: <https://www.iaea.org/sites/default/files/22/11/gov2022-71.pdf> (дата обращения: 23.10.2023).

¹³⁶ Россия заявила МАГАТЭ об атаке дронов-камикадзе на Запорожскую ТЭС // Коммерсантъ. 09 июня 2023. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6041369> (дата обращения: 23.10.2023).

¹³⁷ Россия направила СБ ООН письмо с призывом не допустить диверсий на ЗАЭС // Коммерсантъ. 30 июня 2023. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6071148> (дата обращения: 23.10.2023).

¹³⁸ НАТО призвала Россию вывести войска с Запорожской АЭС // ТАСС. 11 июля 2023. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/18243121> (дата обращения: 23.10.2023).

¹³⁹ Рогов назвал налет дронов на Энергодар попыткой сорвать работу МАГАТЭ // Известия. 2 ноября 2023. URL: <https://iz.ru/1599159/2023-11-02/rogov-nazval-nalet-dronov-na-energodar-popytkoi-sorvat-rabotu-magate> (дата обращения: 15.03.2024).



сообщениям с самой ЗАЭС, если бы оно попало в баки, то могло бы привести к печальным последствиям¹⁴⁰. Фактически ЗАЭС существует в условиях перманентной угрозы. Ранее, в ноябре 2023 г., пятый из шести энергоблоков был переведен в режим холодного останова¹⁴¹. Таким образом, в режиме горячего останова сегодня находится лишь один – четвертый – энергоблок.

Россия предпринимает широкий ряд мер в целях обезопасить ЗАЭС, в том числе располагая по ее периметру минные ограждения¹⁴². Вопреки некоторым спекуляциям, они не представляют угрозу ни персоналу, ни экспертам. Постоянное представительство Российской Федерации при международных организациях в Вене в информационном циркуляре МАГАТЭ отмечает: «Это (минные ограждения – прим. автора) закрытая буферная зона, доступ в которую имеет ограниченный характер. Нахождение в ней мин обусловлено необходимостью сдерживать потенциальных украинских диверсантов. Это, в частности, соответствует четвертому из пяти тезисов по обеспечению физической и ядерной безопасности ЗАЭС, озвученных Гендиректором МАГАТЭ 30 мая 2023 г. в СБ ООН»¹⁴³.

МАГАТЭ выражает свою обеспокоенность ситуацией вокруг ЗАЭС, а Генеральный директор Рафаэль Гросси демонстрирует заинтересованность в обеспечении безопасности объекта и предпринимает для этого всевозможные усилия. В мае 2023 г., выступая на заседании Совета Безопасности ООН, он, в частности, изложил пять принципов по защите Запорожской АЭС¹⁴⁴:

1. Атаки любого рода, в частности, направленные на реакторы, хранилище отработанного топлива, другую критическую инфраструктуру или персонал, не должны осуществляться с территории АЭС или против нее;
2. ЗАЭС не должна использоваться для размещения тяжелых вооружений, в частности, реактивных систем залпового огня, артиллерийских систем и боеприпасов, танков, а также военных;
3. Необходимо обеспечить безопасность внешних линий энергоснабжения и приложить все усилия, чтобы обеспечить постоянную доступность и надежность электроснабжения;
4. Системы и компоненты, необходимые для безопасной и надежной работы станции, должны быть защищены от нападений или саботажа;

¹⁴⁰ Энергия. № 4. // Запорожская АЭС. Декабрь 2022. URL: <https://znpp.ru/upload/iblock/0f4/0f45dde71c5cfcb2ed4d0d83fba255a9.pdf> (дата обращения: 06.03.2024).

¹⁴¹ Пятый энергоблок Запорожской АЭС перевели в режим холодного останова // РИА Новости. 22 ноября 2023. URL: <https://ria.ru/20231122/zaes-1911121582.html> (дата обращения: 06.03.2024).

¹⁴² Россия сообщила МАГАТЭ об установке мин для защиты Запорожской АЭС // Коммерсантъ. 03 февраля 2024. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6492743> (дата обращения: 23.03.2024).

¹⁴³ Информационный циркуляр. INF/CIRC/1175 2 февраля 2024 года. Сообщение Постоянного представительства Российской Федерации при Агентстве // МАГАТЭ. URL: https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infcircs/2024/infcirc1175_rus.pdf (дата обращения: 06.03.2024).

¹⁴⁴ IAEA chief outlines five principles to avert nuclear catastrophe in Ukraine // United Nations. May 30, 2023. URL: <https://news.un.org/en/story/2023/05/1137172> (дата обращения: 30.05.2024).

5. Нельзя предпринимать действия, подрывающие эти принципы.

Комментируя данное предложение главы МАГАТЭ, Постоянный представитель России при международных организациях в Вене Михаил Ульянов заявил, что *принципы Гросси не вызывают ни малейших возражений*, а Россия руководствуется ими *ровно с того момента, как взяла ЗАЭС под контроль*¹⁴⁵. В дальнейшем неоднократно отмечалось, что принципы Гросси – это реальная возможность обеспечить безопасность на ЗАЭС. И тем не менее, если Россия безоговорочно приняла данные принципы, то Украина продолжает безрассудно саботировать их, ставя под угрозу безопасность ЗАЭС.

В феврале 2024 г. Рафаэль Гросси в четвертый раз посетил ЗАЭС, а 6 марта 2024 г. в Сочи провел переговоры с президентом России Владимиром Путиным и генеральным директором Госкорпорации *Росатом* Алексеем Лихачевым. Отметим, что перед этим Рафаэль Гросси также встретился с Владимиром Зеленским. По результатам обеих встреч глава МАГАТЭ отметил: «Нельзя забывать, что АЭС находится в зоне боевых действий. Обеспокоенность по поводу ее безопасности растет»¹⁴⁶.

Однако, несмотря на все усилия МАГАТЭ и Генерального директора Агентства, ситуация вокруг ЗАЭС не меняется. Еще в декабре 2022 г. советник гендиректора *Росэнергоатома* Рената Карчаа подметил, что те или иные события вокруг ситуации с Запорожской АЭС можно оценивать по-разному, тем не менее *суть остается прежней, дальше разговоров, к сожалению, мы не продвигаемся, в том числе и на уровне МАГАТЭ*¹⁴⁷.

Несмотря на многочисленные попытки Рафаэля Гросси, направленные на укрепление безопасности вокруг ЗАЭС, МАГАТЭ ни разу не назвало виновную сторону нападений. Кроме того, сам Рафаэль Гросси в ходе своих выступлений использует максимально обтекаемые формулировки. Так, по результатам первой поездки на ЗАЭС делегации МАГАТЭ в сентябре 2022 г. глава Агентства заявил: «Сегодня мы смогли собрать много информации. Ключевые вещи, которые я хотел увидеть, я увидел»¹⁴⁸. В ноябре 2022 г., когда ЗАЭС подверглась значительным обстрелам, Рафаэль Гросси отметил, что МАГАТЭ *очень трудно определить изнутри станции, кто это делает (обстреливает ЗАЭС – прим. автора)*. Главная цель – *прекратить это, а не играть в обличителей*¹⁴⁹.

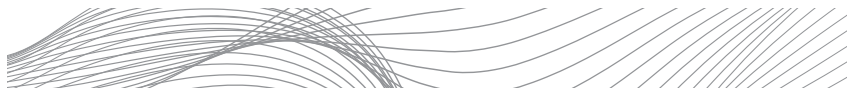
¹⁴⁵ В МИД РФ прокомментировали пять принципов ядерной безопасности на ЗАЭС Гросси // Газета. ru. 01 июня 2023. URL: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2023/06/01/20576162.shtml> (дата обращения: 15.04.2024).

¹⁴⁶ Гросси рассказал, что обсуждал безопасность ЗАЭС и с Путиным, и с Зеленским // ТАСС. 14 марта 2024. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/20232501> (дата обращения: 20.03.2024).

¹⁴⁷ Энергия. № 4. // Запорожская АЭС. Декабрь 2022. URL: <https://znpp.ru/upload/iblock/0f4/0f45dde71c5fcfb2ed4d0d83fba255a9.pdf> (дата обращения: 06.03.2024).

¹⁴⁸ Гросси: миссии МАГАТЭ удалось собрать важную информацию при работе на ЗАЭС // РИА Новости. 01 сентября 2022. URL: <https://ria.ru/20220901/zaes-1813790998.html> (дата обращения: 14.12.2023).

¹⁴⁹ Глава МАГАТЭ Гросси заявил, что *очень трудно* понять, откуда идет обстрел Запорожской АЭС // Газета. ru. 24 ноября 2022. URL: <https://www.gazeta.ru/army/news/2022/11/24/19111975.shtml?updated> (дата обращения: 14.12.2023).



Россия на регулярной основе продолжает уведомлять МАГАТЭ о ситуации вокруг ЗАЭС, отправляя Агентству информационные циркуляры в формате вербальных нот

В апреле 2024 г., когда впервые с ноября 2022 г. была атакована сама ЗАЭС, а не прилежащие к ней территории, директор МАГАТЭ вновь занял отстраненную позицию и отказался осудить Украину за нападения на ядерный объект, заявив *кто бы за ними (за атаками на ЗАЭС – прим. автора) ни стоял, они играют с огнем*¹⁵⁰. Постоянный представитель России при международных организациях в Вене Михаил Ульянов в ходе внеочередной сессии Совета управляющих МАГАТЭ подчеркнул: «Очень серьезным недостатком является то, что Рафаэль Гросси уходит от того, чтобы назвать виновную сторону»¹⁵¹.

Ситуация вокруг ЗАЭС стала исключительно политическим вопросом, а реальное обеспечение безопасности ядерного объекта ушло на второй план. Призывы к России *вернуть контроль над ЗАЭС Украине*, а также отказ от осуждения ВСУ за осуществляемые акты ядерного терроризма являются попытками оказать давление на Москву. Это особенно очевидно на фоне почти полного игнорирования нападений на Курскую АЭС, которая также становится мишенью атак, в т.ч. с использованием беспилотников. 1 сентября 2023 г. ВСУ атаковали город Курчатова в Курской области¹⁵², а 26 октября на Курскую АЭС попытались совершить нападение три украинских беспилотника¹⁵³.

Россия на регулярной основе продолжает уведомлять МАГАТЭ о ситуации вокруг ЗАЭС, отправляя Агентству информационные циркуляры в формате вербальных нот. В них подробно описываются совершенные атаки на ЗАЭС или объекты, прилежащие к ней, а также прикрепляются фотографии с мест событий¹⁵⁴. Несмотря на призывы Москвы к международному сообществу обратить внимание на данные инциденты¹⁵⁵, реакция в отношении Курской АЭС ограничивается заявлениями МАГАТЭ о принятии данных атак во внимание.

В сухом остатке мы имеем то, что по прошествии более двух лет безопасность Запорожской и Курской АЭС по-прежнему находится под угрозой. Подобная тенденция крайне опасна. В вопросах обеспечения безопасности ГЯО международное сообщество, чьи действия зачастую обусловлены текущей политической конъюнктурой, практически бессильно, а роль МАГАТЭ сильно ограничена – у организации до сих пор отсутствует четкое понимание того, как следует действовать в подобной ситуации. Осуждение атак в отношении ГЯО в индивиду-

¹⁵⁰ Update 221 – IAEA Director General Statement on Situation in Ukraine // IAEA. April 09, 2024. URL: <https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/update-221-iaea-director-general-statement-on-situation-in-ukraine> (дата обращения: 14.04.2024).

¹⁵¹ Пресс-подход Постоянного представителя Российской Федерации при международных организациях в Вене М.И. Ульянова по итогам внеочередной сессии Совета управляющих МАГАТЭ // Постоянное представительство России при международных организациях в Вене: официальный телеграм-канал. 12 апреля 2024. URL: <https://t.me/ViennaMissionRu/5464> (дата обращения: 14.04.2024).

¹⁵² Старовойт: два дрона ВСУ атаковали Курчатова // Ведомости. 01 сентября 2023. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2023/09/01/992943-starovoit-dva-drona-vsua> (дата обращения: 21.01.2024).

¹⁵³ Курскую АЭС пытались атаковать три беспилотника // Ведомости. 27 октября 2024. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2023/10/27/1002870-kurskuyu-aes> (дата обращения: 21.02.2024).

¹⁵⁴ Сообщение Постоянного представительства Российской Федерации при Агентстве // МАГАТЭ. 10 ноября 2023. URL: <https://www.iaea.org/publications/documents/infcircs/communication-from-the-permanent-mission-of-the-russian-federation-to-the-agency-16> (дата обращения: 14.11.2023); Сообщение Постоянного представительства Российской Федерации при Агентстве // МАГАТЭ. 06 ноября 2023. URL: https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infcircs/2023/infcirc1150_rus.pdf (дата обращения: 14.11.2023).

¹⁵⁵ МИД обвинил Украину в ядерном терроризме после атаки дрона у Курской АЭС // РБК. 15 июля 2023. URL: <https://www.rbc.ru/politics/15/07/2023/64b26c679a79478e6409d30f> (дата обращения: 23.10.2023).

альном случае и введение некоторых ограничений в адрес страны-инициатора нападений – максимум, чем может ограничиваться реакция. Таким образом, безопасность ГЯО может гарантироваться только страной, в юрисдикции которой находится тот или иной объект.

3.3 ФИЗИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ГРАЖДАНСКИХ ЯДЕРНЫХ ОБЪЕКТОВ

Стандарты безопасности в каждой стране индивидуальны и регулируются внутренними правовыми документами. Современные ГЯО располагают надежными системами обеспечения безопасности, поэтому вероятность масштабной аварии на АЭС крайне маловероятна. Защитная конструкция реакторов АЭС рассчитана на воздействие как от внутренних угроз, так и от внешних. К последним, в частности, относятся потенциальное падение самолета, землетрясение, наводнение или цунами¹⁵⁶. Как отмечают некоторые эксперты, *вызвать серьезную аварию, действуя извне, практически невозможно*¹⁵⁷, т.к. самые опасные с точки зрения радиоактивности объекты наиболее надежно защищены.

Защита обеспечивается не только в отношении самих сооружений АЭС, но и периметра территории вокруг нее, который находится под постоянной охраной, а за его пределами располагается т.н. санитарно-защитная зона и зона наблюдения. В России данное положение регулируется Законом *Об использовании атомной энергии*.

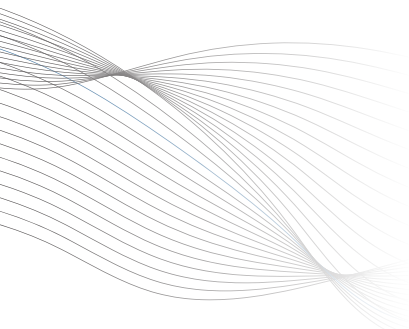
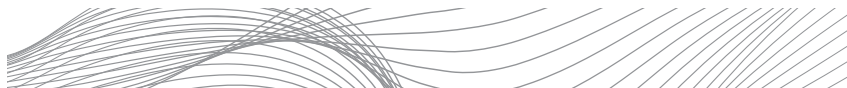
Проникнуть на территорию АЭС посторонним лицам или пронести запрещенные предметы практически невозможно. Все действующие российские АЭС надежно охраняются Росгвардией, которая имеет необходимое вооружение, технику и оснащение. Система охраны периметра объектов построена таким образом, что любой террорист (нарушитель) будет задержан на линии охраны. Пронос (провоз) на территорию АЭС запрещенных предметов (оружия, боеприпасов и пр.) невозможен, на всех КПП установлены приборы обнаружения и видеонаблюдения. Таким образом, совершение противоправных действий, которые повлекут тяжелые последствия для жизни и здоровья граждан, маловероятно¹⁵⁸.

В результате возможного нападения под угрозой могут оказаться не только ядерные реакторы, но и хранилища отработанного ядерного топлива (ОЯТ). Технологии хранения ОЯТ призваны сохранять свои функции безопасности при экстремальных природных явлениях. Эти их свойства также обеспечивают аналогичную

¹⁵⁶ Обеспечение безопасности АЭС // Росэнергоатом. URL: www.rosenergoatom.ru/safety_environment/obespechenie-bezopasnosti/bezopasnost-aes/ (дата обращения: 07.11.2023).

¹⁵⁷ Инцидент, сравнимый с Чернобылем, представить себе практически невозможно // Коммерсантъ. 14 июля 2023. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6098142> (дата обращения: 07.11.2023).

¹⁵⁸ Обеспечение безопасности АЭС // Росэнергоатом. URL: www.rosenergoatom.ru/safety_environment/obespechenie-bezopasnosti/bezopasnost-aes/ (дата обращения: 20.01.2024).



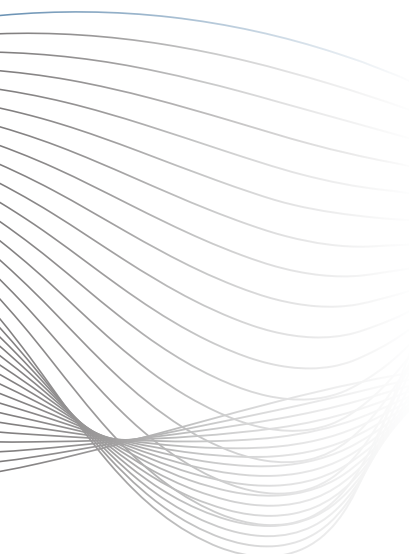
защиту от переключения или гипотетических атак¹⁵⁹. Тем не менее, даже если допустить вероятность аварии на хранилище ОЯТ, которая приведет к высвобождению ядерного материала, ее масштаб затронет небольшую площадь и не приведет к масштабной катастрофе.

Говоря о Запорожской АЭС, ее физическая безопасность обеспечивается надежным образом. Защитная оболочка проекта реакторной установки ВВЭР-1000 В-320, по которому построены шесть блоков ЗАЭС, рассчитана на падение легкого самолета до 20 тонн. Однако на территории ЗАЭС находятся несколько радиоактивно опасных и менее защищенных объектов: сухое хранилище отработавшего ядерного топлива, хранилище изотопов для радиографии, а также бассейны выдержки.

Содействие в обеспечении безопасности на современных ГЯО оказывает МАГАТЭ, помогая в модернизации физической защиты ядерных и других радиоактивных материалов и соответствующих установок¹⁶⁰ и обеспечивая передачу ноу-хау и экспертных знаний между государствами-членами¹⁶¹.

В условиях, когда боевые действия ведутся непосредственно вблизи или даже по периметру ядерных объектов, Генеральный директор МАГАТЭ Рафаэль Гросси предложил выделить семь принципов ядерной безопасности, которые включают в себя следующие составляющие:

1. Должна поддерживаться физическая целостность реакторов, топливных баков и/или хранилищ радиоактивных отходов;
2. Все системы и оборудование по обеспечению охраны и безопасности должны полностью функционировать в любое время;
3. Обслуживающий персонал должен находиться в состоянии выполнять свои обязанности по обеспечению охраны и безопасности и иметь возможность принимать решения, не подвергаясь чрезмерному давлению;
4. Все ядерные объекты должны быть обеспечены надежным автономным электроснабжением от сети;
5. Должны быть обеспечены бесперебойные логистические цепочки поставок и транспортировки на объекты и с объектов;
6. На объекте и за его пределами должны работать системы эффективного определения радиационного контроля, а также меры по обеспечению готовности к аварийным ситуациям и реагированию на них;
7. Должна быть обеспечена надежная связь с регулирующим органом и другими организациями¹⁶².



¹⁵⁹ № NF-T-3.3. Хранение отработавшего топлива до отправки на переработку или захоронение // МАГАТЭ. URL: https://www-pub.iaea.org/MTCD/Publications/PDF/P1846R_web.pdf (дата обращения: 08.11.2023).

¹⁶⁰ Аспекты физической безопасности ядерных установок // МАГАТЭ. URL <https://www.iaea.org/ru/temy/aspekty-fizicheskoy-bezopasnosti-yadernyh-ustanovok> (дата обращения: 08.11.2023).

¹⁶¹ Там же.

¹⁶² IAEA Director General Grossi's Initiative to Travel to Ukraine // International Atomic Energy Agency. March 04, 2022. URL: <https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/iaea-director-general-grossi-initiative-to-travel-to-ukraine> (accessed: 08.11.2023).

Соблюдение данных принципов – основа обеспечения безопасности ГЯО в любых условиях, и особое внимание им должно уделяться во время вооруженных конфликтов.

Тем не менее проблема может сохраниться в другой плоскости – в намеренном желании определенных участников конфликта нанести ущерб объекту. Террористический режим не чувствует границ дозволенного и может пойти на любые шаги для достижения своих целей. Такой сценарий отчетливо виден в ситуации с Запорожской АЭС, когда Украина, обстреливая ЗАЭС, не проявляет ни доли здравого смысла.

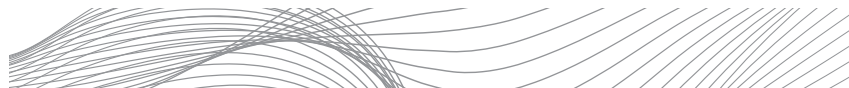
В этой связи на первый план могла бы выйти некогда пользующаяся популярностью Глобальная инициатива по борьбе с актами ядерного терроризма, принципы которой были заложены Россией и США в 2006 г. В дальнейшем к ней присоединились еще 87 стран. Основная идея, заложенная в ГИБАЯТ, заключается в содействии развитию международного сотрудничества по вопросу противодействия ядерному терроризму. В рамках ГИБАЯТ функционируют три рабочие группы: по ядерной криминалистике, ядерному обнаружению, ситуационному реагированию и преодолению последствий. Группы занимаются разработкой рекомендательных документов и проведением практических мероприятий: семинаров, прикладных и полевых учений, тематических тренингов и т.д.¹⁶³ Организационная структура и деятельность ГИБАЯТ свидетельствуют о том, что Инициатива обладает большим потенциалом для внесения вклада в глобальную борьбу с ядерным терроризмом.

Однако в условиях, когда спрос на сотрудничество по тематике внутри ГИБАЯТ возрос как никогда, Инициатива приостановила свою деятельность в 2022 г., а повестка ядерного терроризма и во все ушла со всеобщего обсуждения¹⁶⁴.

Террористический
режим
не чувствует
границ
дозволенного
и может пойти
на любые шаги
для достижения
своих целей

¹⁶³ Глобальная инициатива по борьбе с актами ядерного терроризма // МИД России. 25 января 2019. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_safety/disarmament/yadernoe_nerasprostranenie/borba_s_aktami_yadernogo_terrorizma/1481147/ (дата обращения: 14.04.2024).

¹⁶⁴ Global Initiative to Combat Nuclear Terrorism (GICNT) // The Nuclear Threat Initiative. URL: <https://www.nti.org/education-center/treaties-and-regimes/global-initiative-combat-nuclear-terrorism-gicnt/> (accessed 15.04.2024).



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Каждый ГЯО уникален и имеет свои особенности, в силу чего трудно вывести общую формулу безопасности ядерных объектов. Но несмотря на надежные системы физической защиты, безопасность гражданских ядерных объектов зависит в значительной степени от человеческого фактора и действий людей. Идея атаковать ГЯО безрассудна. Ядерные объекты, их инфраструктура и персонал ни при каких условиях не должны подвергаться вооруженным нападениям. Казалось бы, базовый принцип, но некоторые стороны конфликтов предпочитают им пренебрегать.

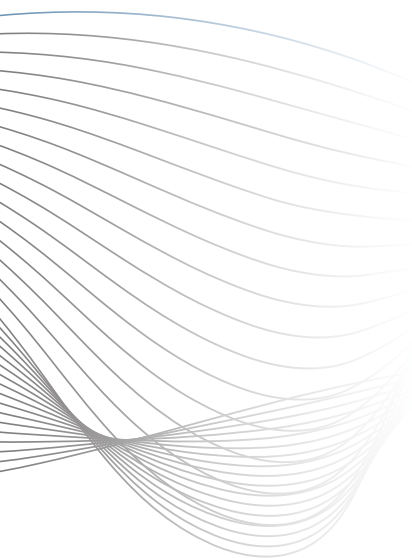
Украинские атаки на Запорожскую АЭС не могут иметь оправдания и чреватые серьезной опасностью. Киевский режим действует под покровительством США и Запада, которые, хотя и не призывают Украину к нападениям на ЗАЭС, не спешат осудить ее и призвать к ответственному поведению. Схожий и еще более циничный подход реализуется по отношению к Израилю: атаки Тель-Авива на ядерные объекты в Ираке, Сирии, Иране, а также убийства иранских физиков-ядерщиков – примеры террористических актов Израиля при своей полной безнаказанности и поддержке со стороны США.

Возможности международного сообщества в подобных ситуациях ограничены – действия большинства стран обусловлены текущей политической конъюнктурой, а институты пока не способны выступить в качестве противовеса мнению США. Несмотря на предпринимаемые попытки со стороны Рафаэля Гросси обезопасить ЗАЭС, МАГАТЭ ни разу не назвало виновную сторону обстрелов. Вместо этого Агентство прячется за общими формулировками: *наша главная цель – прекратить обстрелы, а не играть в обличителей или кто бы ни стоял за атаками на ЗАЭС, они играют с огнем.*

Бессильным в подобных ситуациях оказывается и международное право, где не существует универсального детального документа, раскрывающего определение, классификацию и меры ответственности за умышленные вооруженные нападения на ядерные объекты. Остро назрела необходимость принятия международной конвенции о запрещении таких нападений и их квалификации в качестве международных преступлений, и данный процесс необходимо начать с инициирования резолюции в рамках Первого комитета ГА ООН.

Российской Федерации необходимо поддерживать повестку ядерной безопасности с фокусом на ситуацию вокруг ЗАЭС в поле международного внимания, не дожидаясь конкретных инцидентов. Ранее Москва уже прибегала к подобной практике на полях ООН, когда распространяла информацию о возможных диверсиях на ЗАЭС. Необходимо усилить информационно-разъяснительную работу, в первую очередь, преследуя при этом задачу сформировать универсальные нормы и правила по обеспечению безопасно-

Ядерные объекты,
их инфраструктура
и персонал ни при
каких условиях
не должны
подвергаться
вооруженным
нападениям



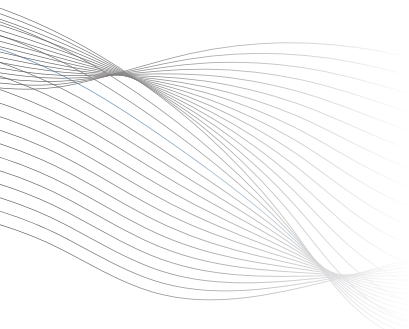
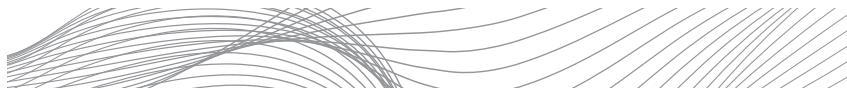
сти ГЯО во время вооруженных конфликтов. Будучи ответственной державой, а также инициатором не одного десятка резолюций, России стоит внести проект резолюции о недопустимости атак на гражданские ядерные объекты на рассмотрение в ГА ООН, а ее основой должны послужить пять конкретных, неполитизированных и вполне выполнимых принципов ядерной безопасности, изложенных главой МАГАТЭ Рафаэлем Гросси в мае 2023 г.

Подобная инициативность России не только сможет способствовать формированию международного режима физической ядерной безопасности, но и укрепит внешнеполитический имидж страны. Страны Глобального Юга и Востока особо восприимчивы к подобным предложениям и вне сомнений окажут поддержку Российской Федерации относительно данного предложения. В то же время, если Запад предпримет попытки противостоять проекту по ФЯБ, то в очередной раз подтвердится двойное дно его политики и незаинтересованность в реальном укреплении международной безопасности.

Сценарий подписания взаимного соглашения между Россией и Украиной о ненападении на объекты ядерной инфраструктуры по типу индийско-пакистанского соглашения, в свою очередь, не представляется рациональным. Эффективность подобного документа заложена в механизмы его реализации, поскольку оба подписанта должны быть заинтересованы в предотвращении нападений на ядерные объекты во время вооруженного конфликта. Украинская сторона не только недоговороспособна, но и безрассудна, что подтверждается ее действиями, поведением и заявлениями. Единственный способ сделать любое подобное двухстороннее соглашение между Россией и Украиной действенным – прописать в его тексте прямые формулировки, что именно Киев стоит за совершенными атаками в отношении Запорожской и Курской АЭС. В противном случае, перекалывание ответственности на Россию останется частью внешнеполитического курса Украины. Маловероятно, что киевский режим согласится рассматривать как саму возможность заключения двустороннего соглашения с Россией о безопасности ГЯО в ходе военных действий, так и включение в его текст указанного положения.

России необходимо обеспокоиться возможным развитием событий вокруг ядерных объектов, которые пока что находятся на подконтрольной Украине территории, которые с высокой долей вероятности – при сохранении или ускорении темпов продвижения ВС РФ в зоне СВО – могут оказаться в зоне боевых столкновений. В настоящий момент наибольшую озабоченность в этой связи вызывает Южно-Украинская АЭС (ЮУ АЭС), которая находится в паре сотен километров от текущей линии боесоприкосновения.

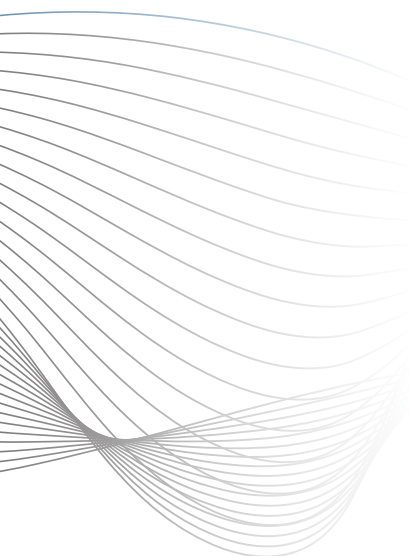
Южно-Украинская АЭС расположена на берегу реки Южный Буг в городе Южноукраинск, Николаевская область. В состав ЮУ АЭС входят три энергоблока ВВЭР-1000. С началом СВО работа ЮУ АЭС периодически сталкивалась со сбоями, а в ноябре 2022 г. в



результате разрушения энергосетей произошло нарушение внешнего электроснабжения Южно-Украинской АЭС¹⁶⁵. Тогда же, по данным МАГАТЭ, станция перестала получать электричество по одной из трех линий электропередач мощностью 750 кВ¹⁶⁶. Стоит отметить, что к этой же линии подключена Запорожская АЭС, которая в ноябре 2022 г. подвергалась беспрецедентным нападениям со стороны ВСУ. В результате сбоя мощность одного из трех реакторов ЮУ АЭС временно снизилась на 50%.

С января 2023 г. на Южно-Украинской атомной электростанции присутствует миссия МАГАТЭ. В июне 2023 г. *по техническим причинам* на ЮУ ЗАЭС произошло временное аварийное отключение первого блока. Таким образом, существуют небезосновательные опасения вокруг дальнейшего развития ситуации вокруг Южно-Украинской АЭС.

Однако неприменительно к какому-либо конкретному объекту гражданской ядерной инфраструктуры совершенно необходимым видится принятие международно-правовых документов, запрещающих нападения на ГЯО и ведущих к выработке универсальных правил поведения при ведении боевых действий вблизи них. Двойных стандартов в ядерной безопасности быть не может, а обеспечение безопасности ГЯО является безусловным приоритетом для всего человечества.



¹⁶⁵ *Энергоатом* назвал причину отключения энергоблоков Южно-Украинской АЭС // РИА Новости. 23 ноября 2022. URL: <https://ria.ru/20221123/aes-1833722831.html> (дата обращения: 30.04.2024).

¹⁶⁶ Украина заявила МАГАТЭ о нарушении электроснабжения Южно-Украинской АЭС // Коммерсантъ. 4 ноября 2022. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5651314> (дата обращения: 30.04.2024).

ХРОНОЛОГИЯ КЛЮЧЕВЫХ СОБЫТИЙ ВОКРУГ ЗАПОРОЖСКОЙ АЭС: ФЕВРАЛЬ 2022 – МАЙ 2024 ГГ.¹⁶⁷

2022 год

24 февраля – начало специальной военной операции.

1 марта – Россия проинформировала МАГАТЭ о взятии под контроль территории вокруг Запорожской АЭС.

4 марта – в учебно-тренировочном комплексе за территорией Запорожской АЭС произошел пожар. По данным Министерства обороны России, Украина инсценировала провокацию: патруль Росгвардии подвергся нападению со стороны украинской диверсионной группы – из окон нескольких этажей учебного-тренировочного комплекса, расположенного за пределами электростанции, по росгвардейцам был открыт шквальный огонь из стрелкового оружия. Ответным огнем из стрелкового оружия огневые точки украинских диверсантов были подавлены. Покидая здание, украинская диверсионная группа подожгла его.

В тот же день Владимир Зеленский обвинил Россию в нападении на ЗАЭС и обсудил ситуацию вокруг атомной станции с Джо Байденом, Олафом Шольцем и Рафаэлем Гросси. В Совете Безопасности ООН провели срочное заседание в связи с событиями на Запорожской АЭС.

9 марта – Росгвардия взяла ЗАЭС под полный контроль. На объекте было найдено более 500 единиц вооружения: пулеметы, гранатометы, автоматы, пистолеты, в том числе образца НАТО.

4 мая – Генеральный директор МАГАТЭ Рафаэлем Гросси провел переговоры с главой Росатома Алексеем Лихачевым, в ходе которых обсудили ситуацию вокруг Запорожской АЭС.

21 июня – Киев заблокировал визит делегации МАГАТЭ на Запорожскую АЭС – заявил АЭС член главного совета военно-гражданской администрации Запорожской области Владимир Рогов. Он также отметил, что МАГАТЭ дистанционно мониторит ситуацию на атомной станции. Им передаются все необходимые данные, в том числе по уровню радиации.

¹⁶⁷ Учитывая беспрецедентное количество атак в отношении Запорожской АЭС, в хронологии отображаются лишь некоторые нападения и наиболее важные заявления высокопоставленных лиц. В общей сложности с момента перехода ЗАЭС под контроль России, а затем и в ее юрисдикцию ВСУ совершили несколько сотен нападений на ядерный объект.



12 июля – украинские беспилотники сбросили мины рядом с Запорожской АЭС. Два ударных беспилотных летательных аппарата (БПЛА) ВСУ сбросили две мины калибром 120 миллиметра на здание, расположенное вблизи Запорожской АЭС.

20 июля – три украинских дрона-камикадзе атаковали Запорожскую АЭС. В результате пострадали 11 сотрудников станции. МИД России и глава Запорожской АЭС обратились к МАГАТЭ и ООН с просьбой принудить Украину к миру. Рафаэль Гросси призвал к сдержанности во избежание аварии на Запорожской АЭС.

28 июля – ударный беспилотник ВСУ атаковал жилой дом с сотрудниками Запорожской АЭС.

1 августа – Гендиректор МАГАТЭ Рафаэль Гросси заявил о готовности поехать на Запорожскую АЭС.

5 августа – ВСУ обстреляли Запорожскую АЭС во время пересменки работников. В общей сложности было нанесено три артиллерийских удара по территории Запорожской АЭС. В результате была обесточена аппаратура третьего энергоблока и повреждены техпомещения.

10 августа – Белый дом призвал Россию отдать Запорожскую АЭС под контроль Украины.

10 августа – в результате непрекращающихся обстрелов Киева на ЗАЭС Россия запросила созвать заседание СБ ООН.

13 августа – ВСУ нанесли удар по Запорожской ТЭС.

17 августа – «Визита делегации МАГАТЭ на Запорожскую АЭС задался не только персонал станции, но и весь мир», – заявила официальный представитель МИД РФ Мария Захарова.

19 августа – Россия распространила в СБ ООН и Генеральной Ассамблее ООН фотосвидетельства обстрелов Запорожской АЭС украинскими военными и письмо в СБ ООН с описанием провокаций Киева в отношении Запорожской АЭС и их возможных последствий.

25 августа – ВСУ за сутки нанесли 17 ударов по территории ЗАЭС.

26 августа – Россия и Украина предоставили МАГАТЭ гарантии безопасности для миссии на ЗАЭС.

27 августа – завершение Обзорной конференции ДНЯО. Непринятие финального документа, в т.ч. по причине политизации ситуации вокруг ЗАЭС и некорректных формулировок в предварительном варианте итогового документа.

31 августа – инспекция МАГАТЭ прибыла в Запорожье. По результатам визита глава МАГАТЭ Рафаэль Гросси заявил: «Сегодня мы смогли собрать много информации. Ключевые вещи, которые я хотел увидеть, я увидел».

1 сентября – первая группа экспертов МАГАТЭ начала свое присутствие на ЗАЭС.

11 сентября – последний работавший на Запорожской АЭС энергоблок остановлен.

21 сентября – обстрел ЗАЭС со стороны ВСУ привел к повреждению линии электропередачи (ЛЭП), трубы в системе безопасности энергоблока, оборудования связи энергоблока и системы охлаждения.

21 сентября – в МАГАТЭ заявили о начале переговоров по зоне безопасности вокруг ЗАЭС.

4 октября – Гендиректор Запорожской АЭС Игорь Мурашов признался, что передавал Киеву информацию о происходящем на станции. В последствии выяснилось, что Игорь Мурашов передавал украинским спецслужбам всю имеющуюся у него информацию об атомной станции, включая сведения, касающиеся нахождения российских военнослужащих в периметре. Игорь Мурашов был уволен и выдворен на подконтрольную Украине территорию.

5 октября – Владимир Путин подписал Указ Президента Российской Федерации № 711 Об особенностях правового регулирования в области использования атомной энергии на территории Запорожской области. Согласно ему было поручено принять в федеральную собственность объекты Запорожской АЭС.

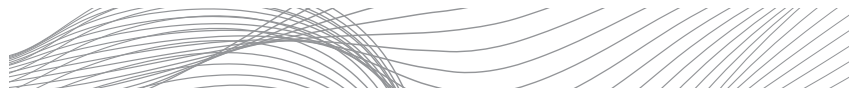
8 октября – Михаил Мишустин подписал распоряжение о создании ФГУП Запорожская АЭС.

8 октября – Запорожская АЭС была полностью отключена от энергосистемы Украины.

12 октября – группа диверсантов ВСУ попыталась проникнуть на ЗАЭС. Все нападавшие были ликвидированы.

17 ноября – на Запорожской АЭС задержали инженера, корректировавшего удары ВСУ.

18 ноября – Совет управляющих МАГАТЭ принял резолюцию, содержащую призыв к России немедленно вывести своих военнослужащих и другой персонал с ЗАЭС, чтобы украинские власти восстановили контроль над станцией.



20 ноября – стратегические объекты ЗАЭС получили повреждение при украинском обстреле. Советник генерального директора Росэнергоатома Ренат Карчаа заявил, что было выпущено 12 ракет, из которых шесть попали в бассейн фонтана-охлаждения реактора, две – в сухое хранилище ядерных отходов.

30 ноября – новым директором Запорожской атомной станции и первым заместителем генерального директора акционерного общества Эксплуатирующая организация Запорожской атомной станции стал Юрий Черничук.

6 декабря – переход Запорожской атомной электростанции под контроль МАГАТЭ никак не регламентирован, это в принципе невозможно – заявил советник гендиректора Росэнергоатома Ренат Карчаа.

2023 год

13 января – новая группа из трех экспертов прибыла на Запорожскую АЭС на этой неделе, сообщили в МАГАТЭ. Это уже пятая команда с начала запуска миссии 1 сентября 2022 г.

26 января – эксперты МАГАТЭ сообщили о мощных взрывах в районе Запорожской АЭС.

29 марта – Генеральный директор МАГАТЭ Рафаэль Гросси посетил город Энергодар и территорию Запорожской атомной электростанции.

5 апреля – Генеральный директор Росатома Алексей Лихачев в Калининграде встретился с Генеральным директором МАГАТЭ Рафаэлем Гросси. В ходе беседы особое место занимали вопросы безопасности Запорожской АЭС.

6 мая – на Запорожской АЭС остановили все энергоблоки.

24 мая – Москва призывает МАГАТЭ не прятаться за общими формулировками по Запорожской АЭС, а четко не допускать обстрелов станции, избегать нападений на прилегающие территории, заявил заместитель Министра иностранных дел России Сергей Рябков.

25 мая – Украина сорвала ротацию экспертов МАГАТЭ на ЗАЭС. Причиной стал отказ Украины использовать проверенный маршрут после того, как дорогу размыло.

30 мая – заседание СБ ООН по ситуации вокруг Запорожской АЭС. Глава МАГАТЭ представил пять тезисов по обеспечению физической и ядерной безопасности ЗАЭС.

6 июня – Вооруженные силы Украины обстреляли Каховскую ГЭС. В результате разрушения задвижек на станции начался неконтролируемый сброс воды. В зоне подтопления оказалось 35 населенных пунктов и территорий.

7 июня – МАГАТЭ заявило об увеличении числа инспекторов на ЗАЭС после ЧП на Каховской ГЭС.

9 июня – Генеральный секретариат ООН и МАГАТЭ не реагируют на поступающие еженедельно от российской стороны ноты об обстрелах и попытках диверсий в отношении Запорожской АЭС, заявил глава МИД России Сергей Лавров.

11 июня – осколки снаряда гаубицы М777 производства США были найдены в т.н. брызгальном (охлаждающем) бассейне Запорожской АЭС.

15 июня – делегация МАГАТЭ во главе с Рафаэлем Гросси прибыла на Запорожскую АЭС. В ходе визита на Запорожскую АЭС Рафаэль Гросси убедился, что коллектив станции обеспечивает ее полную безопасность даже в условиях подрыва Каховской ГЭС киевским режимом, заявил глава Росатома Алексей Лихачев.

23 июня – Алексей Лихачев и Рафаэль Гросси провели встречу, на которой обсудили вопросы обеспечения ядерной безопасности Запорожской АЭС, поднятые главой МАГАТЭ в СБ ООН.

3 июля – Запорожская АЭС была вновь подключена к единственной оставшейся резервной линии электропередачи впервые за четыре месяца после ее отключения в начале марта.

4 июля – Украина отключила Днепровскую ЛЭП, через которую проходило снабжение электричеством Запорожской АЭС.

7 июля – эксперты МАГАТЭ, получившие дополнительный доступ к объектам Запорожской АЭС, не нашли там взрывных устройств.

12 июля – задержаны украинские диверсанты, которые должны были осуществлять лазерную наводку ракет на Запорожскую АЭС.

25 июля – четвертый блок Запорожской АЭС переведен в режим горячего останова для обеспечения паром станции, пятый выведен в холодный останов для планового техосвидетельствования.

29 июля – эксперты МАГАТЭ посетили пятый энергоблок Запорожской АЭС и осмотрели оборудование, отметив, что оно находится в нормальном состоянии.



29 июля – Запорожская АЭС завершила плановый перевод пятого энергоблока в режим *холодного останова* с одновременным переводом четвертого реакторного блока в режим *горячего останова*.

10 августа – высоковольтная линия *Днепровская* 750 кВ вновь введена в работу на Запорожской АЭС.

13 августа – Запорожская АЭС перевела в режим *горячего останова* реакторную установку блока № 6.

31 августа – ВСУ пытались устроить провокацию во время ротации миссии МАГАТЭ на ЗАЭС.

8 сентября – эксперты МАГАТЭ, находящиеся на территории Запорожской АЭС, довели информацию о более чем 20 взрывах за прошедшую неделю.

19 сентября – Рафаэль Гросси заявил об улучшении ситуации с безопасностью Запорожской АЭС.

21 сентября – министр иностранных дел России Сергей Лавров и Генеральный директор МАГАТЭ Рафаэль Гросси обсудили на встрече в ООН вопросы обеспечения безопасности Запорожской АЭС.

9 октября – глава Главного управления разведки (ГУР) Украины Кирилл Буданов в интервью признал, что спецназ его ведомства предпринимал несколько попыток атаковать и захватить ЗАЭС.

19 октября – накал боевых действий в районе ЗАЭС снизился, заявили в МАГАТЭ.

22 ноября – Запорожская АЭС перевела пятый энергоблок из режима *горячий останов* в режим *холодный останов*, в режиме *горячего останова* остается четвертый энергоблок.

21 декабря – Украина не оставляет попыток совершения актов ядерного терроризма и систематически направляет снаряженные взрывчаткой БПЛА на Запорожскую АЭС, заявил начальник Генштаба ВС РФ, первый заместитель министра обороны, генерал армии Валерий Герасимов.

2024 год

19 января – МАГАТЭ обнаружило новые мины на периферии территории Запорожской АЭС. Как сообщило позднее Постоянное представительство Российской Федерации при международных организациях в Вене, Россия установила их вокруг Запорожской АЭС для защиты периметра атомной станции.

7 февраля – Рафаэль Гросси посетил ЗАЭС. По результатам поездки он положительно оценил совместные усилия по обеспечению ядерной безопасности и защищенности ЗАЭС.

21 февраля – ЗАЭС отключили от резервной внешней линии электропередачи. В результате ЗАЭС получает электричество через единственную линию напряжением 750 кВ.

6 марта – Владимир Путин провел переговоры с Рафаэлем Гросси. Президент России сообщил главе МАГАТЭ, что Россия готова делать все, чтобы обеспечить безопасность в любой точке, где государство имеет отношение к ядерной энергетике. Владимир Путин также отметил, что Москва готова к работе с МАГАТЭ по всем направлениям и благодарна Агентству за встречные шаги по укреплению сотрудничества.

14 марта – ВСУ сбросили с беспилотника взрывное устройство, которое взорвалось в нескольких метрах от топливного хранилища ЗАЭС. Как сообщалось в официальных ресурсах ЗАЭС, если бы снаряд попал в баки – это могло бы привести к печальным последствиям.

1 апреля – новым директором Запорожской АЭС назначен Владислав Исаев.

5 апреля – ВСУ атаковали территорию ЗАЭС при помощи дронов. Попадания были зафиксированы в районе грузового порта и азотно-кислотной станции № 2.

7 апреля – ВСУ атаковали купол шестого энергоблока ЗАЭС. Впервые с ноября 2022 г. была атакована сама ЗАЭС, а не прилегающие к ней территории. В результате нападения три сотрудника станции получили ранения. МАГАТЭ зафиксировало как минимум три прямых попадания в конструкцию защитной оболочки реактора ЗАЭС.

11 апреля – в МАГАТЭ состоялась внеочередная сессия Совета управляющих МАГАТЭ, посвященная вооруженным нападениям на ЗАЭС. Постпред России при международных организациях в Вене Михаил Ульянов заявил, что в целом, удовлетворен прошедшим заседанием. Российская сторона также отметила, что очень серьезным недостатком является то, что Гендиректор МАГАТЭ Рафаэль Гросси уходит от того, чтобы назвать виновную сторону.

13 апреля – Энергоблок № 4 Запорожской АЭС перевели в состояние холодного останова. Таким образом, все энергоблоки ЗАЭС переведены в состояние холодного останова.



15 апреля – в Совете Безопасности ООН состоялось заседание, посвященное ситуации вокруг Запорожской АЭС.

26 апреля – Министр обороны России Сергей Шойгу заявил, что удары вооруженных сил Украины по Запорожской АЭС чреваты катастрофическими последствиями.

3 мая – Эксперты МАГАТЭ зафиксировали более 100 выстрелов вблизи ЗАЭС.

16 мая – в результате проведенной проверки эксперты МАГАТЭ не обнаружили тяжелого вооружения на Запорожской АЭС или признаков запуска БПЛА с площадки объекта.

17 мая – сотрудничество МАГАТЭ и России по Запорожской АЭС находится на *очень профессиональном уровне*, заявил в интервью РИА Новости Генеральный директор Агентства Рафаэль Гросси.

20 мая – Россия распространила в МАГАТЭ доклад *Обеспечение устойчивой и безопасной эксплуатации Запорожской АЭС*.

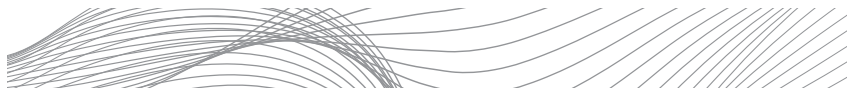
22 мая – ВСУ атаковали территорию транспортного цеха Запорожской АЭС.

23 мая – МАГАТЭ сообщило, что Запорожская АЭС была отключена от основной линии электроснабжения мощностью 750 кВ; ЗАЭС зависит от единственной резервной линии электропередачи. Причина потери связи с ЛЭП за пределами станции – в коротком замыкании.

СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ

Автор выражает особую благодарность рецензентам: директору и основателю ПИР-Центра, профессору МГИМО МИД России Владимиру **Орлову**; заместителю заведующего кафедрой международного права МГИМО МИД России, члену Экспертного совета ПИР-Центра Михаилу **Лысенко**; независимому эксперту Игорю **Вишневецкому** – за ценные советы и весомый вклад в развитие данного исследования.

Также автор хотел бы выразить признательность за консультацию, рекомендации и содействие академику РАН, члену дирекции ИМЭМО имени Е.М. Примакова РАН, члену Экспертного совета ПИР-Центра Владимиру **Барановскому**; третьему секретарю Постоянного представительства Российской Федерации в Вене Екатерине **Благодариной**; директору АО *Международный центр по обогащению урана*, члену Экспертного совета ПИР-Центра Глебу **Ефремову**; сотруднику ООО *ДЖЭТ-ЛАБ* Игорю **Ефремову**; советнику Постоянного представительства Российской Федерации при ООН Олегу **Михайлову**; независимому эксперту, члену Экспертного совета ПИР-Центра Алексею **Убееву**.



Индекс Безопасности – Научные записки

№ 3 (50), 2024

Святослав Аров

Гражданские ядерные объекты во время вооруженных конфликтов: вопросы безопасности и предотвращения террористических актов

Главный редактор: В.А. Орлов

Редактор: К.А. Минеева

Рецензенты: И.С. Вишневецкий,
М.Н. Лысенко, В.А. Орлов

Дизайн и компьютерная верстка: А.А. Аракелян

В оформлении доклада используется фрагмент гравюры Альбрехта Дюрера Носорог

Использование наименования и символики журнала

Индекс Безопасности
© Владимир Орлов

Работа над данной научной запиской
завершена 30 мая 2024 г.

© ПИР-Центр, 2024



ИНДЕКС БЕЗОПАСНОСТИ

Индекс Безопасности – Научные записки – доклады, аналитические статьи, комментарии и интервью, отражающие позицию российских и зарубежных экспертов по актуальным вопросам глобальной и региональной безопасности, а также политики России по данному направлению. Задача серии – проанализировать проблемы международной безопасности и предложить конкретные и реалистичные решения. Серия пришла на смену журналу *Индекс Безопасности*, издаваемому ПИР-Центром в 1994-2016 гг.

Авторы и редакторы будут рады комментариям, вопросам и предложениям, которые читатели могут направить на электронную почту inform@pircenter.org.

БУДУЩЕЕ ДНЯО И ИНТЕРЕСЫ РОССИИ

Данная научная записка выполнена в рамках проекта *Будущее ДНЯО и интересы России*, который является частью Программы ПИР-Центра *Россия и ядерное нераспространение*.

Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), вступивший в силу в 1970 г., по сей день остается важнейшим элементом архитектуры международной безопасности. Цель данного проекта – обеспечивать качественную экспертную оценку текущего состояния режима ядерного нераспространения, а также способствовать своевременному выявлению и купированию проблем, возникающих в этой области.

Проект реализуется с момента основания ПИР-Центра в 1994 г. Несмотря на его название, исследовательская деятельность в рамках данного направления не ограничивается лишь мониторингом состояния непосредственно самого договора – в фокусе внимания находятся все актуальные вызовы и угрозы, имеющие отношение к трем столпам ДНЯО: ядерное нераспространение, ядерное разоружение и мирное использование ядерной энергии.

ЕВСТАФЬЕВСКАЯ СЕРИЯ

Данная научная записка выпущена в рамках *Евстафьевской серии* – серии научно-исследовательских и научно-практических публикаций молодых, начинающих авторов из России и различных государств мира в области международной безопасности. Все работы проходят обязательное внешнее рецензирование и предварительное обсуждение на научно-образовательных семинарах ПИР-Центра или в аналогичных форматах.

Геннадий Михайлович Евстафьев (1938-2013) – выдающийся советский и российский разведчик и дипломат, генерал-лейтенант Службы внешней разведки (СВР) России, один из патриархов ядерного нераспространения, бывший старший вице-президент ПИР-Центра. Особое внимание Геннадий Михайлович уделял воспитанию молодых специалистов, считая это своей важнейшей миссией, а также с интересом следил за исследовательской деятельностью нового поколения экспертов-нераспространенцев. Галерея памяти Геннадия Михайловича Евстафьева доступна по ссылке: <https://pircenter.org/about-nonproliferation-world/tak-bylo-his/galereja-pamjati-g-m-evstafeva/>.

В 2021 г. в память о наследии Геннадия Михайловича Евстафьева ПИР-Центр учредил конкурс на присуждение премии имени Г.М. Евстафьева, или *Евстафьевской премии*, за лучшую исследовательскую работу в сфере международной безопасности. Конкурс проводится среди молодых российских и иностранных исследователей, чьи работы посвящены актуальным вопросам международной безопасности, преимущественно по проблематике нераспространения ОМУ, контроля над вооружениями, стратегической стабильности, кибербезопасности, противодействия международному терроризму, региональных аспектов глобальной безопасности. Все представленные работы рассматриваются членами Комиссии по научному наследию Г.М. Евстафьева. С подробной информацией о конкурсе можно ознакомиться по ссылке: <https://pircenter.org/premija-imeni-evstafeva/>.

Лауреаты *Евстафьевской премии*:

- Сергей Семенов, *Strategic Offensive Arms Control in Russia-U.S. Relations: Lessons Learned* (2021);
- Леонид Цуканов, *Взлеты и падения Киберхалифата: Аль-Кауда* и ИГИЛ* в цифровом пространстве* (2022);
- Александра Зубенко, *Роль ядерного оружия в современной стратегической культуре Франции / Role of Nuclear Weapons in the Modern Strategic Culture of France* (2023).

Данная научная записка опубликована в рамках проекта *Глобальная безопасность: взгляд из России – для молодежи по всему миру* (при поддержке Фонда президентских грантов).

* Террористическая организация, запрещена в РФ.