

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ядерное оружие, его влияние на развитие цивилизации и атомная проблема в целом¹

(страницы из дневника 2012–2019)

Ядерное оружие разделяет народы и страны, осложняет и без того не простые отношения между ними. И в особенности, уже на протяжении многих десятилетий, с учетом их огромного ракетно-ядерного потенциала, угнетает отношения между Россией и США, которых до появления ядерного оружия, в течение всей предыдущей истории, практически ничто не разделяло. Но если подойти к этому вопросу по-христиански, по-человечески, то, наоборот, ядерная опасность должна не разделять, а сближать людей, подталкивать их к тому, чтобы отодвинуть, а потом и полностью извести ядерную угрозу.

Случайный взрыв даже одного ядерного оружия² может вызвать цепную реакцию с катастрофическими последствиями для всего человечества. Но возможен и другой сценарий. На протяжении всей истории человечества племена, народы, государства почти беспрестанно конфликтовали и воевали друг с другом. Может быть, какая-то космических размеров катастрофа, связанная с применением ядерной энергии (гораздо более масштабная, чем Хиросима и Нагасаки, чем атмосферные испытания ядерного оружия, чем *Три Майл Айленд*³, *Чернобыль* или *Фукусима*), заставит людей взяться за ум и попытаться наладить отношения между собой, которые не были бы основаны на силе?

¹ Впервые опубликовано: *Тимурбаев Р.М.* Отдельные мысли и заметки. М., 2020. С. 4–32.

² Имеется в виду ядерный заряд. – *Прим. ред.*

³ Имеется в виду Авария на АЭС *Три-Майл-Айленд* – крупнейшая авария в истории коммерческой атомной энергетики США (28.03.1979). – *Прим. ред.*

Вторая мировая война, унесшая с собой жизни многих миллионов людей, привела к созданию ООН и появлению надежды на более светлое будущее, но не решила коренные проблемы взаимоотношений между народами.

Приступив к обладанию энергией атома, человек необдуманно замахнулся на святая святых, на основу мироздания. Не осознавая, что делает, не задумываясь о последствиях, он стал превращать средство созидания, источник жизни в орудие уничтожения. Саму основу мироздания и существования вселенной и человечества – атом – мы бездумно превращаем в радиоактивные отходы. Человечество даже за 70 лет применения атома не может найти способ безопасного окончательного захоронения таких отходов. И, возможно, никогда не найдет. Происходит безжалостное и непоправимое обезображивание, уничтожение окружающей человека среды (обширные территории вокруг Чернобыля, «Маяка», Фукусимы, просторы Мирового океана, в которых затоплены атомные подводные лодки, и др.). Стоит ли заниматься использованием атомной энергии (разумеется, только в мирных целях)? Очевидно, стоит. Но вначале нужно иметь ясное научно обоснованное представление, возможно ли это без вреда для среды обитания человека.

Когда в 40-х гг. прошлого века началось использование атома, причем началось с военного применения, никто и не задумывался над тем, какой вред все это может принести человеку. Сейчас стоило бы всерьез разобраться в этом. И тут наипервейшая задача – попытаться создать полностью безопасный атомный реактор, а также найти пути безопасного захоронения радиоактивных отходов. Семьдесят лет применения атомной энергии дают немало оснований полагать, что непродуманный, неоправданный, поспешный приступ людей к использованию этого источника энергии может привести к преждевременной катастрофе, к гибели всего человечества. Человечество сильно забежало вперед, преждевременно взявшись за использование атомной энергии. Оно к этому не было готово, да и сейчас не готово. Но как же все-таки быть с атомной энергией? Ведь она открыта и уже широко используется людьми, ведь ее невозможно *desinvent*⁴. Конечно, она

⁴ Игра слов, которую можно перевести на русский язык как «разизобрести» (т.е. полностью забыть технологию). – Прим. ред.

навсегда останется с нами, и ее нужно использовать, но как? Об этом серьезно еще не думали. Хватались за то, что лежит на поверхности и дает силу и деньги, преимущество над другими. К чему это приводит, мы видим чуть ли не каждодневно. [...]

Из письма В.И. Рыбаченкову⁵ от 6 января 2012 г.

«[...] По правде сказать, я глубоко сомневаюсь в том, что человек в достаточной мере овладел всеми тайнами использования атома в мирных целях. Надежно безопасный атомный реактор еще не создан, и в скором времени это не предвидится, не решена проблема окончательного захоронения радиоактивных отходов. Большинство ныне работающих энергоблоков устарели. Все это требует дальновидного системного подхода, но, увы, нынешние руководители основных государств не готовы трезво посмотреть на проблему использования атома как в военных, так и в мирных целях. В этих странах сильно атомное лобби. И военно-промышленное тоже».

[...]

Существование ядерного оружия и всего того, что связано с использованием человеком атомной энергии, по-моему, с каждым годом становится все более взрывоопасным. Тут и ненадежность существующих сейчас способов получения атомной энергии, и возраст большинства действующих атомных энергоблоков, и – главное – постоянно усиливающаяся нестабильность и непредсказуемость всей сложившейся к настоящему времени мировой политической и финансово-экономической системы. Еще один довод (может быть, самый главный?) против ядерного оружия и ядерной секретности: они по своей природе противостоят, противоречат коренным принципам демократического общества. Американский политолог Роберт Даль: «Никакие решения не могут быть более роковыми для американцев и для мира в целом, чем решения по ядерному оружию. И тем не менее, эти решения вышли из-под контроля демократического про-

⁵ На тот момент советник Департамента по вопросам безопасности и разоружения МИД России.

песса». Он писал, что создание ядерного оружия свидетельствует о *полной неспособности современных демократических институтов достигать своих целей*⁶. [...]

Думаю, что время неоспоримого превосходства ядерного оружия как силы проходит, а может быть, уже прошло. Это может открыть путь к односторонним шагам государств по сокращению своих ядерных арсеналов, вначале без контроля (как было с ТЯО в 1991 г.), а потом и под международным контролем. Чую своим сердцем, что так и будет. Посмотрим. Большой, непоправимой бедой для всего мира явилось то, что развитие использования атомной энергии пошло не на базе глубокого понимания, чем может грозить атом, а по старинке – по законам рынка. Боюсь, что это вряд ли человеку дано исправить.

Из письма сыну Андрею от 25 февраля 2013 г.

«Вообще-то говоря, человек совершил историческую ошибку, создав атомную бомбу, а потом на этой основе атомную энергетику. Атом – *прародитель*, первоисточник вселенной, человеку не дано, не дозволено использовать его в своих корыстных целях – для ведения войн»⁷.

Вот в Германии вроде бы начали понимать, что представляет на деле атом. А способны ли это осознать другие? Вслед за Германией, объявившей о свёртывании атомной энергетики к 2022 г., Япония также решила поэтапно закрыть свои АЭС к 2040 г. США, как известно, уже много лет не строят новые АЭС. Показательно, что на этот путь теперь встали две страны, которые считаются «латентными ядерными государствами». Конечно, это не может не означать, что меняется отношение и к ядерному оружию, и не в пользу последнего. [...]

⁶ *Dahl Robert. Controlling Nuclear Weapons: Democracy Versus Guardianship, Syracuse. N.Y.: Syracuse University Press, 1985, P. 5.*

⁷ В ходе переписки с сыном у него родилась идея подготовить в соавторстве со мною статью для химического журнала о применении капиллярного электрофореза для анализа атомной радиации. См.: *Timerbayev A.R., Timerbayev R.M. Recent progress of capillary electrophoresis in studying the speciation of actinides // Trends in Analytical Chemistry. 2013. Vol. 51. P. 44.*

Все-таки есть шанс и в сегодняшней международной обстановке попытаться приступить к серьезному разговору об отказе от ядерного оружия или, во всяком случае, о серьезном сокращении ядерных арсеналов. Теперь ведь те, кто имеет хоть какое-то отношение к ядерным делам, не могут не понимать, что ядерное оружие – это инструмент, способ самоуничтожения и взаимоничтожения, путь к вымиранию нынешнего человечества, а победа в ядерной войне просто невозможна. Для того чтобы приступить к делу, нужен только элемент первоначального взаимопонимания и хотя бы небольшое доверие друг к другу. [...]

Чем больше размышляю о возможных согласованных усилиях «большой тройки» (США, РФ, Китай) по сокращению ядерных арсеналов, тем более убеждаюсь в том, что сейчас это единственный путь, способный привести к какому-нибудь положительному результату. К этому меня подталкивает и тот факт, что Китай, определенно, взял курс на значительное повышение своего ядерного статуса, о чем свидетельствует вышедшая в США в 2015 г. книга ядерного эксперта Чжан Баохуэя – *China's Assertive Nuclear Posture: State Security in an Anarchic World Order*. Автор утверждает, что Китай в ближайшие годы увеличит свой ядерный наступательный арсенал на 500 единиц, будет развивать систему ПРО, строить современные подлодки и т.д.

Линтон Брукс⁸ [...], тем не менее, считает, что Китай может пойти на совместную договоренность с США и РФ, но на первых порах только на основе замораживания (но не сокращения) своей ядерной программы. Естественно, определенные действия должны быть предприняты и другими участниками *большой тройки*. [...]

Затянувшаяся сейчас пауза в продолжавшихся несколько десятилетий усилиях США и СССР/РФ по ограничению и сокращению ядерных вооружений наносит непоправимый ущерб общему состоянию дел в ядерной области, особенно в поддержке режима ядерного нераспространения. Обеим державам можно с полным основанием предъявить обвинение в нарушении ст. 6 ДНЯО, в соответствии с которой они взяли на себя

⁸ Линтон Брукс – посол, руководитель американской делегации на переговорах по СНВ-1, заместитель министра энергетики по ядерной безопасности с 2002 по 2007 г. – *Прим. ред.*

обязательство вести добросовестно переговоры о ядерном разоружении. [...] Чтобы подтвердить свое твердое намерение на деле выполнять ст. 6 ДНЯО и показать всему миру, что обе стороны всерьез хотят идти вперед, следовало бы начать полноценные переговоры на двустороннем уровне, объявив при этом, что в дальнейшем они могут быть преобразованы в многосторонние переговоры. И желательно, чтобы хотя бы в общих чертах была обговорена повестка дня, включающая вопросы, интересующие обе стороны (сокращение как стратегического, так и ТЯО, в том числе предложения Барака Обамы от 19 июня 2013 г.⁹, ЗПРМ, проблема ПРО и др.). Переговоры должны носить постоянный характер, как это по существу требуется Договором о нераспространении, и время от времени выводить на совместные решения по мере того, как по ним будут достигаться взаимопонимания и договоренности, как это бывало и в прошлом, даже в пору *холодной войны*. [...]

Невозможно даже представить себе, чтобы какая-нибудь ядерная держава взяла бы и разбомбила ту, что отказалась от ЯО. Но такая ядерная держава могла бы оказывать на нее давление – экономическое и иное. Ну и что? Может быть, это было бы к лучшему? Уж точно многие государства мира активно стали бы поддерживать ту страну, что отказалась от ЯО. И, скорее всего, та, что взяла бы на себя такую смелую инициативу, только выиграла. А те, кто пытался бы сохранить ЯО, наверняка проиграли бы. [...]

С каждым годом все больше убеждаешься в том, что ЯО дано человеку не для военных целей, не для того, чтобы победить кого-то в войне. Его применение человеком против другого человека – самоубийственно. За те семьдесят лет, что это оружие существует, не было ни одного случая, чтобы это оружие сыграло хоть какую-то военную роль в качестве оружия. Много говорят о «сдерживающей» роли этого «оружия», но кто сможет это доказать? Например, во время кубинского кризиса 1962 г. в ответ на ввод наших ядерных ракет на Кубу американцы дали понять, что они могут предпринять определенные действия против СССР, скажем, в Берлине. Неужто Хрущев пошел бы на приме-

⁹ Американский президент Б. Обама предложил произвести сокращение «оперативно развернутых» боезарядов СНВ России и США на одну треть относительно лимитов предыдущего Договора СНВ-3. – *Прим. ред.*

нение ЯО против США? Чепуха, это было бы самоубийством. И это должны понимать все лидеры ядерных стран, если они в здравом уме. Вся послевоенная история с ее непрекращающимися конфликтами между державами это убедительно подтверждает. [...]

Еще одна «шальная» мысль – дальнейшее существенное движение по пути ядерных сокращений, очевидно, возможно будет осуществлено только как результат какого-нибудь серьезного инцидента с ЯО или даже неумолимой возможности такого инцидента. Вспомним кубинский ядерный кризис 1962 г. Только после него правительства ведущих стран и их военные всерьез осознали, что на самом деле представляют собой ЯО и возможные последствия его применения.

Раз человеку дано создать ядерное оружие, значит это было предопределено Вселенной (или Всевышним). Ведь ныне существующее человечество (*хомо сапиенс*) рано или поздно так или иначе прекратит свое существование, уступив место другому, надеюсь, более совершенному. И ядерное оружие – один из возможных путей к этому.